

Uchwała nr 60/2003
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 4 czerwca 2003 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta i Gminy
Wiązów Nr VII/86/2003 z 29 kwietnia 2003 roku w sprawie w sprawie
nieudzielenia Zarządowi Miasta i Gminy Wiązów absolutorium z
wykonania budżetu Miasta i Gminy Wiązów za 2002 rok

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność uchwały Rady Miasta i Gminy Wiązów Nr VII/86/2003 z 29 kwietnia 2003 roku w sprawie nieudzielenia Zarządowi Miasta i Gminy Wiązów absolutorium z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wiązów za 2002 wobec naruszenia art. 28a ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

§ 2.

Uchwała wchodzi z życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Uchwała Rady Miasta i Gminy Wiązów Nr VII/86/2003 z 29 kwietnia 2003 r. w sprawie nieudzielenia Zarządowi Miasta i Gminy Wiązów absolutorium z wykonania budżetu Miasta i Gminy Wiązów za 2002 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 7 maja 2003 roku.

Po zbadaniu przedmiotowej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że uchwała nr VII/86/2003 o treści określonej jej tytułem i postanowieniami § 1 nie została podjęta, a co za tym idzie nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Zgodnie z ust. 2 art. 136 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zmianami) oraz art. 18 ust. 2 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego gminy nad wykonaniem budżetu przez burmistrza i jest wyrazem końcowej oceny działalności burmistrza w tym zakresie. Nie może być efektem niezadowolonia Rady z całokształtu działalności burmistrza, ale musi ściśle odnosić się do wykonania budżetu danej jednostki samorządu terytorialnego. Dla oceny pracy burmistrza, poza wykonaniem budżetu, ustawa samorządowa przewiduje inne procedury. W uzasadnieniu do wyroku z 10 czerwca 1998 r. (sygn. I SA/Po 624/98) NSA podkreślił, że „ocena działalności organu wykonawczego w sferze budżetowej przez organ przedstawicielski ma na celu ustalenie, czy sposób gromadzenia dochodów oraz realizacji wydatków za okres roku budżetowego był zgodny z uchwalonym budżetem. W procesie udzielania absolutorium mamy zatem uzyskać odpowiedź na pytanie, jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych do ich realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet.”

Dokonanie oceny wykonania budżetu przez komisję rewizyjną - w formie opinii - jest niezbędną przesłanką poprzedzającą postawienie przez komisję rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium dla burmistrza jednostki. Podkreślenia wymaga fakt, iż opinia ta podobnie jak i inne opinie, w tym też składu orzekającego regionalnej izby obrachunkowej, nie ma charakteru wiążącego dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Badaniu nadzorcemu w rozumieniu art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 86 i art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym podlega tryb, w jakim uchwała w sprawie absolutorium została

podjęta, a także zasady (przesłanki materialne) jej uchwalenia. Stosownie do art. 28a ust. 2 ustawy samorządowej

„Uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.”

W przypadku piętnastoosobowej Rady oznacza to konieczność akceptacji projektu uchwały przez ośmiu radnych.

Odnosnie podjęcia uchwały nr VII/86/2003 z 29 kwietnia 2003 roku należy stwierdzić, iż wyniki głosowania nad projektem uchwały „za udzieleniem absolutorium” oznaczają brak bezwzględnej większości głosów wymaganej ustawą samorządową do jej podjęcia. Z wyciągu z projektu protokołu nr VII/2003 z VII Sesji Rady Miasta i Gminy Wiązów odbytej w dniu 29 kwietnia 2003 roku wynika jednoznacznie, iż na pytanie Przewodniczącego Rady „kto jest za udzieleniem absolutorium Zarządowi”, 5 głosów było za udzieleniem, 5 głosów było przeciwnych, 4 wstrzymujące się. „Z powodu braku jednego głosu Przewodniczący Rady postanowił powtórzyć głosowanie”. Odbyła się krótka dyskusja nad zasadnością głosowania, po której Przewodniczący Rady powtórzył pytanie „kto jest za udzieleniem absolutorium”. Wynik był następujący: 6 głosów za udzieleniem, 5 głosów było przeciwnych, 4 wstrzymujące się. W tym stanie faktycznym i prawnym Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu stwierdza, że w gminie Wiązów sprawa absolutorium nie została rozstrzygnięta, a uchwała nr VII/86/2003 o treści określonej jej tytułem i postanowieniami § 1 nie została podjęta.

W tym stanie faktycznym i prawnym postanowiono jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miasta i Gminy Wiązów przysługuje skarga, którą wnosi się bezpośrednio do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu ul. Św. Mikołaja 78/79 w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.



Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/ - / mgr Grażyna Kulikowska