

Uchwała Nr 6/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 12 stycznia 2005 roku

w sprawie stwierdzenia niezgodności z prawem części Zarządzenia
Prezydenta Miasta Bolesławiec nr 387/04 z dnia 17 grudnia 2004 roku
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok.

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz.577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala co następuje:

§ 1.

Stwierdza się niezgodność z prawem Zarządzenia Prezydenta Miasta Bolesławiec nr 387/04 z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok w części dotyczącej zwiększenia wydatków w dz.900 "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska" rozdz.90002 "Gospodarka odpadami" §2430 "Dotacja z budżetu dla funduszu celowego" o kwotę 200.000 złotych, w związku z naruszeniem art.401 ust.1 i ust.5 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz.627 ze zm.).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zarządzenie Prezydenta Miasta Bolesławiec nr 387/04 z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespołu w Jeleniej Górze 24 grudnia 2004 roku.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, że Prezydent Miasta Bolesławiec przedmiotowym zarządzeniem dokonał m.in. zmniejszenia rezerwy celowej w kwocie 200.000 zł, utworzonej w budżecie na wydatki związane z segregacją śmieci, i zwiększenia wydatków na realizację zadań gminy w zakresie segregacji odpadów gminy w §2430 Dotacja z budżetu dla funduszu celowego, z przeznaczeniem dla Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, objętego budżetem miasta Bolesławiec, stosownie do postanowień art. 109 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Realizacja zadania polegającego na segregacji odpadów, mieszczącego się w zakresie zadań własnych gminy określonych w art.7 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), winna nastąpić w ramach budżetu podstawowego. Środki gromadzone na rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, stanowią natomiast dodatkowe źródło finansowania zadań w zakresie ochrony środowiska w celu realizacji zasady zrównoważonego rozwoju, na zasadach określonych ustawą tworzącą ten fundusz.

Prezydent Miasta Bolesławiec wydając przedmiotowe zarządzenie naruszył przepisy ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie źródeł przychodów gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zaplanowanie powyższej dotacji nie znajduje bowiem uzasadnienia w postanowieniach art.401 ust.1 i ust.5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, określających źródła przychodów gminnych funduszy ochrony środowiska. Przychodami tych funduszy są wpływy z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych pobieranych na podstawie ustawy oraz przepisów szczególnych. Ponadto przychodami mogą być dobrowolne wpłaty, zapisy, darowizny, świadczenia rzeczowe i środki pochodzące z fundacji oraz wpływy z przedsięwzięć organizowanych na rzecz ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Powyższe oznacza, że gminny

fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej nie może korzystać z pomocy finansowej budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bowiem ustawa tworząca ten fundusz takiej pomocy nie przewiduje. Zawarta w art.22 ust.5 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz.148 ze zm.) ogólna zasada, że źródłem dochodów funduszu celowego mogą być m.in. dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego, wymaga potwierdzenia poprzez wskazanie tego źródła przychodów w ustawie szczególnej, jaką jest w każdym przypadku ustawa tworząca fundusz. Jako przykład można wskazać m. in. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Fundusz Pracy czy też Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, które również są funduszami celowymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. W każdym przypadku w ustawach tworzących powyższe fundusze wśród źródeł przychodów wymienia się wprost dotacje z budżetu państwa. Natomiast w odniesieniu do funduszy ochrony środowiska: narodowego, wojewódzkich, powiatowych oraz gminnych ustawa – Prawo ochrony środowiska wśród źródeł przychodów nie wymienia dotacji z budżetu państwa czy też z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Wobec utraty przez badane zarządzenie mocy obowiązującej z dniem 31 grudnia 2004 roku, stwierdzenie jego nieważności jest bezprzedmiotowe. Zarządzenie to wywołało już i tak nieodwracalne skutki prawne i finansowe. W takiej sytuacji, stosując – na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym – odpowiednio art.158 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy stwierdzić wydanie zarządzenia z naruszeniem prawa.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Prezydentowi Miasta Bolesławiec przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu ul. Świętego Mikołaja 78/79 za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski