

UCHWAŁA NR 36/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 6 kwietnia 2005 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego złożone
przez Burmistrza Strzegomia

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:

§ 1.

Oddalić zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 28 lutego 2005 roku (WK 660/334/K-45/04), złożone przez Burmistrza Strzegomia w całości.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Burmistrz Strzegomia wniósł zastrzeżenie do stwierdzeń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 28 lutego 2005 znak WK 660/334/K – 45/04. W treści pisma Burmistrz podniósł, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, *“że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie prac remontowych w Urzędzie Miejskim w Strzegomiu zamawiający dopuścił do udziału ofertę, która nie spełniała wymogów wynikających ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia...”* oraz ze stwierdzeniem, że *“gmina poniosła dodatkowe koszty na remont w wysokości 4.821,36 zł, oraz 6.100 zł.”*

Oświadczył, że wszystkie oferty dopuszczone do udziału w postępowaniu spełniały wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odnosnie zapisu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym przedmiot zamówienia określono jako:

1. *wykonanie remontu pomieszczeń strychu z przeznaczeniem na archiwum Urzędu Miejskiego,*
2. *adaptacja części korytarza parteru na pomieszczenie biurowe Referatu Podatkowego,*
3. *remont korytarza parteru i biura Ewidencji Ludności według zakresu rzeczowo – finansowego ujętego w kosztorysie ofertowym.*

Burmistrz stwierdził, co następuje:

“Punkt pierwszy jak obecnie ustalono został wpisany pomyłkowo (skopiowany z innego pliku dot. Tego właśnie zakresu prac remontowych przez zlecającego przeprowadzenie postępowania przetargowego – Kierownika RAG M. Wójcika), ponieważ prace remontowe obejmujące adaptacje pomieszczeń strychu z przeznaczeniem na archiwum zostały wykonane wcześniej na podstawie umowy nr 177/RAG/7/2003 z dnia 17 marca 2003 r. Załączony do SIWZ Przedmiar Prac Remontowych sporządzony został prawidłowo i nie obejmował prac dotyczących pozycji 1 ze Specyfikacji”. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że Burmistrz w swoim piśmie nie dokonuje ustalenia znaczenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, jedynie wskazuje na nowe okoliczności faktyczne dotyczące ustaleń kontroli.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rozpoznając przedmiotową sprawę zważyło, co następuje:

Ustalenia kontroli są dokonywane na podstawie dokumentacji gospodarki finansowej oraz zgromadzonych w toku kontroli informacji. Inspektorzy kontroli

gospodarki finansowej, działający na podstawie wystawionych przez prezesa izby imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli, mają m.in. prawo żądania niezbędnych informacji dotyczących kontrolowanych jednostek, wstępu do pomieszczeń, wglądu do dokumentacji związanej z dysponowaniem środkami pieniężnymi i rzeczowymi, jak również prawo wglądu w dokumentację podatkową i dotyczącą danych osobowych pracowników, które nie mogą być udostępnione osobom nieuprawnionym. W razie stwierdzenia naruszeń prawa, inspektorzy są upoważnieni do zabezpieczenia dokumentów i innych dowodów dla celów dalszego postępowania.

Ustalenia kontroli dokumentowane są w protokole, sporządzanym w dwóch egzemplarzach wraz z załącznikami. Protokół, po jego podpisaniu przez kierownika jednostki i głównego księgowego (skarbnika) oraz inspektorów kontroli, jest pozostawiony w jednym egzemplarzu w kontrolowanej jednostce. Zgodnie z pkt 9 załącznika nr 2 "Tryb przeprowadzania kontroli" do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy. W niniejszej sprawie Burmistrz nie skorzystał z tego uprawnienia. Na podstawie wyników kontroli, zawartych w protokole, prezes izby kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne. W wystąpieniu pokontrolnym wskazuje się stwierdzone nieprawidłowości, ich źródła, przyczyny, rozmiary, skutki finansowe, osoby odpowiedzialne oraz przedstawia wnioski zmierzające do ich usunięcia i zapobieżenia ich powstawaniu w przyszłości. Kopia wystąpienia pokontrolnego, adresowanego do przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego (wójta), przekazywana jest do wiadomości organu stanowiącego tej jednostki, a kopia wystąpienia adresowanego do kierownika jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego przekazywana jest do wiadomości zarządu tej jednostki samorządowej (wójta).

Kontrolowana jednostka obowiązana jest — w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego — zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu lub o przyczynach ich niewykonania. Od 10 października 1997 r. organ kontrolowanej jednostki, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, ma prawo złożenia do kolegium izby zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu. Podstawa zastrzeżeń może być wyłącznie błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie przepisu prawa przy formułowaniu wniosku pokontrolnego (art. 9 ust. 4 ustawy o rio).

Z uwagi na to, że w rozpoznawanym piśmie Burmistrza Strzegomia nie wyczerpano dyspozycji art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych należało orzec jak w sentencji uchwały.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej we
Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski