

Uchwała nr 43/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 27 kwietnia 2005 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały nr XXVI/206/05 Rady Miejskiej w Miliczu z 24 lutego 2005 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwała, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność Uchwały nr XXVI/206/05 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, z powodu istotnego naruszenia art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz podjęcie jej bez podstawy prawnej, a więc istotnego naruszenia art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. tj. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała nr XXVI/206/05 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji związanych z wykonywaniem zadań określonych ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 5 kwietnia 2005 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Miliczu uregulowała m.in. przeprowadzanie konkursu ofert, składanie ofert z własnej inicjatywy, sposób rozliczania dotacji i kontroli wykonania zadania. Jako podstawę prawną do jej podjęcia organ stanowiący wskazał art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. tj. 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. tj. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Tak przyjęta regulacja zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu jest podjęta bez podstawy prawnej wobec istotnego naruszenia art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jak również art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Oba te przepisy zostały wskazane jako podstawa prawna badanej uchwały.

W szczególności należy zauważyć, iż przedmiot regulacji niniejszej uchwały jest tożsamy z regulacją wynikającą z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Regulacja przedmiotowej uchwały jest w dużej części powtórzeniem rozdziału 2 Prowadzenie działalności pożytku publicznego na podstawie zlecenia realizacji zadań publicznych, wyżej przywołanej ustawy. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż do zadań wymienionych w art. 4 ust. 1 ustawy stosuje się przepisy tej ustawy i jest to regulacja wyczerpująca bez

dotatkowej delegacji do wydania przepisów wykonawczych uszczegółwiających materię ustawową.

Zatem skoro w zakresie objętym przedmiotem regulacji niniejszej uchwały Radę Miejską obowiązują przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, identyczna lub zbliżona bądź uszczegółwiana materia normatywna nie może być normowana innym aktem prawnym, a w szczególności aktem prawa miejscowego. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego jedynie na podstawie upoważnień ustawowych. W związku z powyższą regulacją utrwalone jest orzecznictwo sądowo administracyjne w zakresie upoważnienia do wydawania aktów prawa miejscowego i regulowania materii aktami wykonawczymi niższego rzędu niż akt o randze ustawy. W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 marca 2001 r. sygn. akt IV SA 385/99 (opublikowany w zbiorze informacji prawnej LEX pod nr 53377), sąd sformułował zasadę, iż: „przepisy gminne mogą być wydawane wyłącznie w ramach obowiązujących przepisów wyższego rzędu (konstytucja, ustawa, rozporządzenie) i w zakresie upoważnień wyraźnie tam udzielonych organom gminy. Hierarchia źródeł prawa została wyraźnie określona w art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Akty prawa miejscowego nie mogą regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu i nie mogą być sprzeczne z nimi. Żaden przepis prawa obowiązującego (rangi ustawy) nie dał takich kompetencji organom gminy, aby w ramach przepisów prawa miejscowego ustalały sobie dowolnie, a następnie stosowały własne przepisy definiujące (...). Analogiczne stanowisko zostało przedstawione w wyroku z dnia 28 lutego 2003 r. sygn. akt I SA/Lu 882/02 (opublikowany w Fin.Kom. 2003/4/53), w którym sąd wywiódł, iż: „rada gminy obowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego, a w tych działaniach nie może wkraczać w materię uregulowaną ustawą. Uchwała rady gminy, będąca aktem prawa miejscowego, jest jednocześnie źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze danej gminy (art. 87 ust. 2 Konstytucji), musi zatem respektować unormowania zawarte w aktach prawnych wyższego rzędu (przypis własny ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie), bez potrzeby wpisywania do jej treści postanowień ustawowych”.

Na zakończenie powyższych wywodów należy również stwierdzić, iż przywołany w podstawie prawnej art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jest upoważnieniem do wydania aktu prawa miejscowego w odniesieniu do zadań innych niż zadania publiczne szczegółowo uregulowane w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Miliczu przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej we
Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski