

UCHWAŁA Nr 73/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 3 sierpnia 2005 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżenia Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 24 czerwca 2005 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5 a oraz art. 25 b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. tekst jednolity z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku rozpatrzenia powołanego na wstępie zastrzeżenia postanawia:

§ 1.

Oddalić zastrzeżenie do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 24 czerwca 2005 roku złożonego przez Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

I. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia działając z upoważnienia Burmistrza wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 czerwca 2005 roku WK.660/101/K-11/05 doręzonego w dniu 4 lipca 2005 r. Wnoszący zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego zarzucił mu „wymuszenie prawa” w szczególności art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r., poz. 1953 ze zm.), Uchwały Rady Gminy i Miasta Bogatynia nr 21/02 z dnia 5 grudnia 2002 r., art. 252 Kodeksu cywilnego oraz § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), wnosząc o uchylenie wniosku nr 27 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym jako niesłusznego.

Wniesiony zarzut dotyczy kwestii szczegółowo opisanych na stronie 9 – 10 wystąpienia pokontrolnego.

II. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonując oceny wniesionego zastrzeżenia i przedstawionych na jego poparcie argumentów, jak również materiału dowodowego związanego z ustaleniem stanu faktycznego, a w dalszej części sformułowaniem wniosku nr 27 wystąpienia pokontrolnego stwierdza, iż nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdza, iż zgodnie z art. 9 ust. 4 zdanie drugie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Okoliczności przedstawione w zastrzeżeniu do wystąpienia pokontrolnego, nie zawierają żadnego zarzutu dotyczącego naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Wnoszący zastrzeżenie posługuje się sformułowaniami „wymuszenie prawa” czy „uchylenia zalecenia nr 27 jako niesłusznego”. Użyte sformułowania są potoczne i nieadekwatne do opisanego szczegółowo w wystąpieniu pokontrolnym sposobie używania samochodu, którego właścicielem jest osoba prawna – Gmina Bogatynia, na podstawie zawartych umów użyczenia przez Burmistrza. W związku z powyższym

w całości należało je odrzucić. Nie można w związku z powyższym uznać go za zarzut w sensie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Niemniej Kolegium pragnie ustosunkować się do zgłoszonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia zarzutu.

Chybnym jest przedstawiony argument, iż wniosek określony w pkt. 27 został podjęty z naruszeniem prawa. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, stanowi w § 5 ust. 1, iż środek transportu właściwy do odbycia podróży określa pracodawca. Ust. 3 stanowi, iż: na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy.

Jak wynika z powyższego przepisu zasadą jest określenie przez pracodawcę środka lokomocji jakim pracownik odbywa podróż służbową, oraz gdy wyrazi zgodę na odbywanie jej samochodem musi to być samochód prywatny, nie należący do pracodawcy.

Jak wynika z ustaleń poczynionych w kontrolowanej jednostce Przewodniczący Rady Gminy kierując się art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych, zawarł z Burmistrzem dwie umowy, przekazujące do wyłącznego osobistego użytkowania do celów służbowych samochód będący własnością osoby prawnej Gminy Bogatynia, ustalając jednocześnie limit miesięczny 500 kilometrów na jazdy lokalne oraz zwrot kosztów używania samochodu do przejazdów służbowych w formie miesięcznego ryczałtu. Takie ustalenie stosunku prawnego kształtującego obowiązek pokrywania kosztów jazd lokalnych jak również podróży lokalnych, naruszało wyżej przywołane rozporządzenie z dnia 19 grudnia 2002 r. jak również art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 125, poz. 1371 ze zm.), który stanowi, iż: na podstawie umów cywilnoprawnych mogą być używane, do celów służbowych, samochody osobowe, motocykle i motorowery niebędące własnością pracodawcy. Szczegółowe zasady przyznawania ryczałtu miesięcznego i jego wysokości reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271). Zgodnie z powyższym rozporządzeniem zwrot kosztów używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych m.in. samochodów osobowych, niebędących własnością pracodawcy, następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej, zawartej między pracodawcą a pracownikiem, o używanie pojazdu do celów służbowych, na warunkach określonych w rozporządzeniu. Koszty używania pojazdów do celów służbowych pokrywa pracodawca według stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, które aktualnie nie mogą być wyższe niż:

1) dla samochodu osobowego:

- a) o pojemności skokowej silnika do 900 cm^3 - 0,4894 zł,
- b) o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm^3 - 0,7846 zł,

przy czym stawki określone powyżej ulegają zmianie w stopniu odpowiadającym planowanemu średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ustalonym w ustawie budżetowej na dany rok. Zmiana następuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym została ogłoszona ustawa budżetowa. Rozporządzenie szczegółowo reguluje również miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne, które, ustala pracodawca, przy zachowaniu następujących warunków. Limit kilometrów ustalany jest w zależności od liczby mieszkańców w danej gminie lub mieście w których pracownik jest zatrudniony i nie może przekroczyć:

- 1) 300 km - do 100 tys. mieszkańców,
- 2) 500 km - ponad 100 tys. do 500 tys. mieszkańców,
- 3) 700 km - ponad 500 tys. mieszkańców.

Zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczału obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu, o której mowa powyżej i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu. Oświadczenie to powinno zawierać dane dotyczące pojazdu (pojemność silnika, marka, numer rejestracyjny) oraz określać ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej lub innej nieobecności, a także ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Ponadto kwotę ustalonego ryczału, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Jak wynika z przedstawionych powyżej uwag, zastrzeżenie jest nieuzasadnione. Sytuacja ustalona i opisana w wystąpieniu pokontrolnym stanowiła rażące naruszenie obowiązującego prawa, a wydatek ze środków publicznych był w całości nieuzasadniony.

W związku z powyższym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Zastępca Przewodniczącego Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ mgr Grażyna Kulikowska