

UCHWAŁA NR 82/2005
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 2 listopada 2005 roku

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżenia do wniosku zawartego w wystąpieniu
pokontrolnym złożonego przez Burmistrza Miasta Zgorzelec**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art.25b ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 Nr 55, poz. 577 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:

§ 1.

Uwzględnić w części zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 14 przez zmianę brzmienia zdania drugiego „Podjęcia działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu miasta kwoty 835 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzenia pracownikowi”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 22 września 2005 roku (znak: WK.660/140/K-29/05), skierowanym do Burmistrza Miasta Zgorzelec, działając na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 Nr 55, poz. 577 ze zm.), wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kontroli w oparciu o wyniki kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta przeprowadzonej w okresie od 25 maja do 5 sierpnia 2005 roku.

Burmistrz Miasta Zgorzelec wniósł zastrzeżenia do wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w poz. 14 wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w którym Izba wniosła o **“Ustalenie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223). Podjęcie działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu miasta kwoty 7.268,76 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzeń pracownikom.”**. Wniosek ten był konsekwencją:

1. stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie ustalenia wynagrodzenia dwóm pracownikom Urzędu – zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w niepełnym wymiarze czasu pracy tj. inspektorowi ds. BHP oraz inspektorowi w Wydziale Rozwoju i Współpracy z Zagranicą. Burmistrz przyznał kategorii zaszeregowania z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym, które przekraczało maksymalne wynagrodzenie przewidziane dla danej kategorii zaszeregowania. **W wyniku takich działań zawyżono należne wynagrodzenie o kwotę 6.433,76 zł.** Nieprawidłowość ta została usunięta w trakcie kontroli przez pracodawcę. Inspektorzy z dniem 1 czerwca 2005 roku zostali przeszerzegowani do wyższej kategorii odpowiadającej wypłacanemu wynagrodzeniu.
2. stwierdzenia wypłacenia pracownikowi Urzędu (informatykowi) dodatkowego **wynagrodzenia w kwocie 835 zł** za czynności, które były objęte zakresem jego obowiązków służbowych. Z informatykiem w dniu 14 lipca 2004 roku zawarto umowę zlecenia na wykonanie zadania w zakresie wdrażania w Urzędzie Miasta systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych, za wynagrodzeniem

835 zł. Ponadto wskazano, że wdrożenie systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych należało do obowiązków dostawcy komputerów w ramach zawartej umowy nr 02/04/04 z 25 czerwca 2004 roku, i za wykonanie tej usługi pobrał on wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie.

W treści złożonych zastrzeżeń Burmistrz wnosi o zwolnienie z obowiązku podjęcia działań mających na celu odzyskanie przez Urząd Miasta kwoty 7.268,76 zł stanowiącej (zdaniem kontrolujących) nienależne świadczenie w postaci:

1. zawyżonego (w stosunku do grupy) wynagrodzenia wypłaconego dwóm inspektorom (ds. BHP i w Wydziale Rozwoju i Współpracy z Zagranicą) w kwocie 6.433,76 zł
2. nieuzasadnionego odpłatnego zlecenia, dotyczącego wdrażania systemu komputerowego i programu do obsługi świadczeń rodzinnych, wypłaconego informatykowi Urzędu w wykonaniu umowy zlecenia z dnia 14 lipca 2004 roku w kwocie 835 zł,

uzasadniając to następująco:

1. Strony zawierając umowę o pracę z inspektorem ds. BHP oraz z inspektorem w Wydziale Rozwoju i Współpracy z Zagranicą w określonym wymiarze etatu – uzgodniły wysokość spodziewanego wynagrodzenia. Odzwierciedleniem powyższego było określenie w dokumencie płacowym kwoty wynagrodzenia, która powinna odpowiadać określonej kategorii zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 z e zm.) – w odniesieniu do badanego okresu tj. lat 2003 – 2005.

Burmistrz przyznał, że określona w załączonych do protokołu RIO dokumentach kadrowych, kategoria zatrudnienia – jest zaniżona w stosunku do uzgodnionego przez strony wynagrodzenia, będącego ekwiwalentem zakresu powierzonych inspektorom w kartach zakresu obowiązków i podstawowych uprawnień pracownika oraz uzgodnionego wymiaru zatrudnienia. Przeprowadzone wewnętrzne postępowanie wyjaśniające ustaliło, że przyczyną zaistniałej nieprawidłowości było rutynowe wpisywanie grupy zaszeregowania w latach 2003 i następnych przy okazji przyznania pracownikom rocznej podwyżki wynagrodzeń.

Ujawnienie powyższego niedopatrzenia – będącego wynikiem dokonanej przez RIO kontroli - spowodowało, że przeprowadzono z pracownikami zobowiązanymi do prowadzenia dokumentacji kadrowo-finansowej rozmowę ostrzegawczą zobowiązującą do skorygowania nieprawidłowości oraz starannego i rzetelnego wykonywania powierzonych im obowiązków – w przyszłości. O błędnym określeniu kategorii zaszeregowania poinformowano zainteresowanych – pozostawiając kopie dokumentu w aktach osobowych. Nie zmienia to faktu, że wypłacone inspektorom wynagrodzenie odpowiadało kwotowemu uzgodnieniu wynagrodzenia stron, mieściło się i mieści w przedziale finansowym określonym dla stanowiska inspektora (kategoria zaszeregowania w 2003 roku dla inspektora od XII do XVI tj. od kwoty 900 zł do kwoty 2.950 zł; w 2004 roku od XII do XVI tj. od kwoty 930 zł do kwoty 3.040 zł)

2. Zawarta umowa zlecenia z dnia 14 lipca 2004 roku z informatykiem Urzędu dotyczyła wdrożenia i skonfigurowania sprzętu komputerowego oraz oprogramowania do obsługi świadczeń rodzinnych; pierwotnie przewidziana była jako zadanie zleczone dla Urzędu a faktycznie (po utworzeniu komórki organizacyjnej ds. świadczeń rodzinnych) dotyczyła Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Czynności wdrożeniowe dotyczące ww. Programu były skutkiem realizacji zamówienia z dnia 30 kwietnia 2004 roku, w wyniku którego otrzymano od właściciela programu – firmy COMPUTERLAND W KRAKOWIE, zgodę na roczne użytkowanie tego programu, a nie – jak wskazano w protokole kontroli – wdrożenie systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych należało do

obowiązków dostawcy komputerów w ramach zawartej umowy nr 02/05/04 z 25 czerwca 2004 roku. Z uwagi na termin i zakres wdrożenia zleconego zadania program wymagał wielu poprawek, które podlegały bieżącym uzgodnieniom w miesiącu lipcu i sierpniu 2004 z autorem programu.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu rozpoznając przedmiotową sprawę zważyło, co następuje:

Ustalenia kontroli są dokonywane na podstawie dokumentacji gospodarki finansowej oraz zgromadzonych w toku kontroli informacji. Inspektorzy kontroli gospodarki finansowej, działający na podstawie wystawionych przez prezesa izby imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli, mają m.in. prawo żądania niezbędnych informacji dotyczących kontrolowanych jednostek, wstępu do pomieszczeń, wglądu do dokumentacji związanej z dysponowaniem środkami pieniężnymi i rzeczowymi, jak również prawo wglądu w dokumentację podatkową i dotyczącą danych osobowych pracowników, które nie mogą być udostępniane osobom nieuprawnionym. W razie stwierdzenia naruszeń prawa, inspektorzy są upoważnieni do zabezpieczenia dokumentów i innych dowodów dla celów dalszego postępowania.

Ustalenia kontroli dokumentowane są w protokole, sporządzanym w dwóch egzemplarzach wraz z załącznikami. Protokół, po jego podpisaniu przez kierownika jednostki i głównego księgowego (skarbnika) oraz inspektorów kontroli, jest pozostawiony w jednym egzemplarzu w kontrolowanej jednostce. Zgodnie z pkt 9 załącznika nr 2 "Tryb przeprowadzania kontroli" do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy. **W niniejszej sprawie Burmistrz nie skorzystał z tego uprawnienia.**

Na podstawie wyników kontroli, zawartych w protokole, prezes izby kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne. W wystąpieniu pokontrolnym wskazuje się stwierdzone nieprawidłowości, ich źródła, przyczyny, rozmiary, skutki finansowe, osoby odpowiedzialne oraz przedstawia wnioski zmierzające do ich usunięcia i zapobieżenia ich powstawaniu w przyszłości. Kopia wystąpienia pokontrolnego, adresowanego do przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego (wójta), przekazywana jest do wiadomości organu stanowiącego tej jednostki, a kopia wystąpienia adresowanego do kierownika jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego przekazywana jest do wiadomości zarządu tej jednostki samorządowej (wójta).

Kontrolowana jednostka obowiązana jest — w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego — zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu lub o przyczynach ich niewykonania. Od 10 października 1997 r. organ kontrolowanej jednostki, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, ma prawo złożenia do kolegium izby zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu. Podstawą zastrzeżeń może być wyłącznie błędna wykładnia lub niewłaściwe zastosowanie przepisu prawa przy formułowaniu wniosku pokontrolnego (art. 9 ust. 4 ustawy o rio).

Burmistrz w swoim piśmie nie podniósł zarzutu naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego, natomiast wniósł zastrzeżenia do zalecenia podjęcia działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu Miasta kwoty 7.268,76 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzeń pracownikom.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdziło, co następuje:

1. Wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zawarty w pkt. 14 wystąpienia pokontrolnego – zdanie pierwsze tj. **“Ustalanie wynagrodzeń pracownikom zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223)”** jest uzasadniony. Bezspornym jest fakt naliczenia wynagrodzeń dla inspektorów niezgodnie z grupą zaszerzegowania. Jednakże z uwagi na to, iż przyznane wynagrodzenie mieściło się w przedziale finansowym określonym dla stanowiska inspektora oraz było zgodne z ustaleniami Stron **Kolegium Izby uznaje wniesione zastrzeżenie do zalecenia polegającego na podjęciu działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu miasta kwoty 6.433,76 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzeń pracownikom - za zasadne.**
2. Na podstawie umowy zlecenia z 14 lipca 2004 roku informatykowi - pracownikowi Urzędu, zostało wypłacone wynagrodzenie w kwocie 835 zł, za wykonanie zadania w zakresie wdrożenia w Urzędzie Miasta Zgorzelec systemu komputerowego do obsługi świadczeń rodzinnych (§1 umowy). Komputery do Urzędu, w tym do obsługi świadczeń rodzinnych, zakupione zostały na podstawie umowy nr 02/05/04 zawartej w dniu 25.06.2004 roku z Firmą KOMFOX-KOMPUTERY z siedzibą w Wilczkowie. Zgodnie z treścią § 1 pkt 2 umowy nr 02/05/04 *“Na dostawę, montaż, rozruch i przeszkolenie przy zakupie zestawów komputerowych wraz drukarkami i oprogramowaniem oraz drukarek”* do obowiązków tej firmy należała instalacja zestawów komputerowych, sprzętu i oprogramowania. Za wykonanie przedmiotu umowy Firma otrzymała wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie.

Tak więc, stwierdzenie zawarte w zastrzeżeniu, iż: “umowa zlecenia z 14 lipca 2004 roku z informatykiem Urzędu dotyczyła wdrożenia i skonfigurowania sprzętu komputerowego oraz oprogramowania do obsługi świadczeń rodzinnych...” nie znajduje potwierdzenia w treści umowy zlecenia z 14 lipca 2004 roku oraz fakcie zakupu zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem. Fakt ten został potwierdzony przez Sekretarza Miasta, która złożyła wyjaśnienie na okoliczność powyższych ustaleń: “Konieczność instalacji systemu świadczeń rodzinnych wystąpiła w związku z realizacją zadania zleconego z zakresu świadczeń rodzinnych i otrzymaniem środków finansowych m.in. na zakup sprzętu komputerowego”.

Ustalenia kontroli nie zostały zakwestionowane, a protokół kontroli podpisano bez zastrzeżeń.

W świetle powyższego, jak również wyjaśnień złożonych przez kontrolujących, również stwierdzenie, iż czynności wdrożeniowe dotyczące ww. programów nie wynikały jak ustalono w protokole z umowy nr 02/05/04 z 25 czerwca 2004 roku lecz były skutkiem realizacji zamówienia z 30 kwietnia 2004 roku w wyniku którego otrzymano od właściciela programu (Firmy COMPUTER LAND w Krakowie) zgodę na jego użytkowanie, nie znajduje potwierdzenia. Z ewidencji księgowej oraz z opisu umowy zakupu sprzętu komputerowego wyraźnie wynikało, iż był to jedyny zakup sprzętu komputerowego, w tym okresie, do obsługi świadczeń rodzinnych. (załącznik nr 29 do protokołu)

Nie znalazł także potwierdzenia w ustaleniach kontroli, przytoczony przez Burmistrza argument, iż “wdrożenie programu (przekraczające czas objęty zleceniem) było znaczne i zamknęło się okresem do końca sierpnia 2004 roku”, oraz argument, iż: “instalacja systemu komputerowego i wdrożenie oprogramowania faktycznie dotyczyło Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zgorzelcu i nie można obciążać pracownika Urzędu – obowiązkiem wykonywania poszerzonego zakresu czynności w sytuacji gdy instalacja systemu i programu nie dotyczyły Urzędu, w którym pracownik był zatrudniony”, ponieważ:

- rachunek za wykonaną usługę z tytułu umowy zlecenia z 14 lipca 2004 roku został wystawiony z datą 15 lipca 2004 roku. Zlecone zadanie informatyk

zobowiązał się wykonać od 14 lipca 2004 roku do 20 lipca 2004 roku (§ 3 umowy). Rachunek został zaopatrzony w adnotację z datą 15 lipca 2004 roku Sekretarza Miasta, iż wydatek jest uzasadniony pod względem legalności, celowości i gospodarności i mieści się w planie finansowym jednostki. Sekretarz potwierdziła wykonanie usługi już 15 lipca 2004 roku. Lista do wypłaty została zatwierdzona przez Skarbnika i Sekretarza Miasta (ustalenia strona 41 protokołu).

- zadania z zakresu świadczeń rodzinnych były realizowane przez Urząd Miasta do końca sierpnia 2004 roku. W dniu 3 września 2004 roku, Burmistrz upoważnił Zastępcę p.o kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zgorzelcu do wydawania i podpisywania decyzji z zakresu świadczeń rodzinnych (upoważnienie nr 28/04 z 3 września 2004 roku) – ustalenia strona 35 protokołu.

A zatem zalecenie dotyczące podjęcia działań mających na celu wpłatę na rachunek budżetu miasta kwoty 835 zł jest uzasadnione.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

/-/ dr Bogdan Cybulski