

**Uchwała Nr 46/2010**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 23 czerwca 2010 roku**

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Starosty Powiatu Średzkiego**  
**do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 6 maja 2010 roku**

*Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:*

**§ 1**

1. Oddala się zastrzeżenia Starosty Powiatu Średzkiego do wniosku nr 6 w części dotyczącej ustalania szacunkowej wartości zamówienia na usługi bankowe.
2. Uwzględnia się zastrzeżenia do wniosku nr 10.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 6 maja 2010 r. (znak: WK.60/P-18/K-10/2010) skierowanym do Starosty Powiatu Średzkiego, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Powiatu Średzkiego.

Starosta Powiatu Średzkiego pismem z 28 maja 2010 r. (znak ORG.S.0910/1/2010) wniósł zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych nr 6, w części dotyczącej ustalania szacunkowej wartości zamówienia na usługi bankowe i nr 10.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przedmiotowymi wnioskami zaleciła, co następuje:

Wniosek 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b w zakresie ustalania szacunkowej wartości zamówienia na usługi bankowe (...).

Wniosek 10. Przestrzeganie art. 39 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w zakresie terminów przeprowadzania kolejnych przetargów na sprzedaż nieruchomości.

Wniosek 6 sformułowany został w następstwie stwierdzenia nieprawidłowości na etapie ustalania szacunkowej wartości zamówienia publicznego IZPO 3432/18/2009 na kredyt długoterminowy w wysokości 5.500.000 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu Powiatu Średzkiego w 2009 roku. Zamawiający do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia przyjął krótszy okres spłaty kredytu niż to wynikało z uchwały organu stanowiącego. Rada Powiatu w Środzie Śląskiej uchwałą nr XXXV/220/2009 z 2 czerwca 2009 r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu ustaliła, że okres spłaty kredytu w kwocie 5.500.000 zł wyniesie 6 lat tj. do 30 listopada 2015 roku. Zamawiający szacując wartość zamówienia przyjął okres spłaty do 2012 roku zakładając, że w przypadku uzyskania dotacji na realizację programu rządowego - ratujemy szpitale i zrealizowania programu do 2011 roku, dokona wcześniejszej spłaty kredytu. Wyliczona w ten sposób wartość zamówienia wyniosła 461.423,90 zł. Działanie takie naruszało przepisy art. 34 ust. 4 i ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowiące, że jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia z zastrzeżeniem, że jeżeli zamówienia udziela się na czas dłuższy niż 12

miesiący, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia a to oznacza, że nieuprawnionym było szacowanie wartości w oparciu o przewidywany krótszy termin spłaty kredytu.

Wnoszący zastrzeżenie do wniosku nr 6 nie wskazał wprost przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, co do których Izba przyjęła błędną wykładnię bądź niewłaściwie je zastosowała. Starosta, podobnie jak w trakcie kontroli, uzasadnia trafność decyzji podjętych na etapie szacowania wartości zamówienia, powołując się przy tym na komentarz do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Arkadiusza Szyszkowskiego i Anety Trześniewskiej-Markowicz oraz jeden z wyroków Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych. Ponadto Starosta podnosi, że możliwość wcześniejszej spłaty kredytu bankowego została zastrzeżona w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w umowie kredytu bankowego podpisanej przez zamawiającego z ING Bankiem Śląskim.

Kolegium Izby po dokonaniu oceny zgromadzonych w wyniku kontroli dokumentów dotyczących przeprowadzonego w 2009 roku przetargu nieograniczonego na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego w wysokości 5.500.000 złotych, w części obejmującej ustalenie szacunkowej wartości zamówienia, w pełni podziela ustalenia zawarte w protokole kontroli i wystąpieniu pokontrolnym. Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej, dokonując szacowania wartości zamówienia, zobowiązane było uwzględnić wszelkie opłaty, prowizje i odsetki przewidywane do poniesienia w okresie spłaty kredytu określonym przez Radę Powiatu tj. do 30 listopada 2015 roku. Możliwość wcześniejszej spłaty kredytu bankowego bez ponoszenia z tego tytułu dodatkowych kosztów na rzecz banku, zamawiający mógł jedynie zastrzec w warunkach przetargu, co w żaden sposób nie upoważniało jednak do skrócenia okresu spłaty kredytu a tym samym zaniżenia wartości przedmiotu zamówienia. Bezsprzeczne jest bowiem, że zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał okres kredytowania do 30 listopada 2015 roku. Działanie zamawiającego w sposób istotny wpłynęło na obniżenie wartości przedmiotowego zamówienia. Szacując jego wartość, przy założeniu spłaty kredytu do 2012 roku, zamawiający był zobowiązany do zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, bowiem otrzymana w ten sposób wartość nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. 206.000 euro. Natomiast wartość zamówienia ustalona w oparciu o okres spłaty określony przez Radę Powiatu przekraczałaby kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, co oznacza, że ogłoszenie o zamówieniu podlegało przekazaniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w celu publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Przepisy art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują zamawiającym zachowanie należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia, zakazując przy tym zaniżania jego wartości w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Mając powyższe na uwadze wniosek pokontrolny nr 6 Kolegium Izby uznaje za uzasadniony i oddala wniesione zastrzeżenia.

Zastrzeżenia Starosty do wniosku pokontrolnego nr 10 nie wypełniają wymogów art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, bowiem nie zawierają zarzutu naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię bądź niewłaściwe zastosowanie. Wniosek pokontrolny został sformułowany w wyniku stwierdzenia, że trzeci przetarg na sprzedaż nieruchomości został ogłoszony z wyznaczeniem terminu krótszego niż 30 dni od dnia zamknięcia drugiego przetargu, co naruszało przepisy art. 39 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Wnoszący zastrzeżenia przedłożył dokumenty dotyczące drugiego i trzeciego przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie Wilkszyn, gmina Miękinia, z których wynika, że drugi przetarg został zamknięty w dniu 18.07.2008 roku a termin trzeciego przetargu ustalono na dzień 27.08.2008 roku. Trzeci przetarg odbył się w wyznaczonym terminie, co potwierdza właściwy protokół. Jak stwierdza Starosta "porównanie tych dwóch dat jednoznacznie wskazuje zachowanie 30 dniowego

terminu określonego w art. 39 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy". Po zapoznaniu się z ustaleniami opisanymi w protokole kontroli, w części "Sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa oznaczonej jako rowy, położonej w Wilkszynie...." (str. 34-35), Kolegium stwierdziło wystąpienie omyłki w związku z zapisaniem, że trzeci przetarg ustny został ogłoszony "wyznaczając termin przetargu na 27 lipca 2008 roku" podczas, gdy w dalszej części zapisano, że "Z protokołu postępowania z 27 sierpnia 2008 roku wynika, że do przetargu przystąpił jeden oferent, który wpłacił wadium 1 sierpnia 2008 roku w kwocie 3 000 zł i dał postąpienie 300 zł". W ocenie Kolegium pierwszy z zapisów stanowił podstawę do sformułowania kwestionowanego zalecenia. Wobec powyższego Kolegium postanowiło uchylić wniosek nr 10 jako bezprzedmiotowy.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ dr Bogdan Cybulski*