

Uchwała nr 72/2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z dnia 20 listopada 2012 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 103/XXVI/2012 Rady Miejskiej
w Piławie Górnej z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia wzorów
formularzy na podatek rolny

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

stwierdza nieważność

uchwały nr 103/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Piławie Górnej z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek rolny — w części dotyczącej obowiązku składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej zawartego w części H załącznika nr 1 do uchwały — z powodu braku podstawy prawnej.

Uzasadnienie

Uchwała nr 103/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Piławie Górnej z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy na podatek rolny wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w dniu 7 listopada 2012 roku.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 8 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 6a ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, z późn. zm.).

W § 1 badanej uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określił wzór informacji w sprawie podatku rolnego dla osób fizycznych, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały. W załączniku tym w części H — „Oświadczenie i podpis podatnika/Osoby reprezentującej podatnika” zawarto zapis o treści: „Oświadczam, że znana jest mi odpowiedzialność karna za składanie fałszywych zeznań, przewidziana w art. 233 k.k. (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.), zgodnie z którymi za złożenie fałszywych zeznań grozi kara pozbawienia wolności do lat 3”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oceniając zgodność z prawem regulacji zawartej w badanej uchwale ustaliło, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, może skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości lub w części bądź też wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa. Jak wskazuje ukształtowana linia orzecznicza sądów administracyjnych, do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia przepisów prawa materialnego, jak i proceduralnego, polegające w szczególności na wadliwej ich wykładni (np. wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97).

Kolegium za istotne naruszenie prawa uznało wprowadzenie w załączniku nr 1 do uchwały oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej na podstawie art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

W myśl przepisu art. 233 § 1 Kodeksu karnego, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Przepis ten, z mocy art. 233 § 6 k.k., stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Z cytowanych przepisów wynika, że odpowiedzialność karną za składanie fałszywych oświadczeń ponosi ten, kto składa fałszywe oświadczenie w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy i wówczas tylko, gdy przepis rangi ustawowej przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Wskazany przepis Kodeksu karnego nie będzie miał zatem w przedmiotowej sprawie zastosowania.

W związku z powyższym zakwestionowaną regulacją Rada Miejska w Piławie Górnej wykroczyła poza zakres kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i tym samym brak jest podstaw prawnych do określania obowiązków pod rygorem odpowiedzialności karnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miejskiej w Piławie Górnej przysługuje skarga, którą wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78/79, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Lucyna Hanus