

**Uchwała nr 92/2013**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z dnia 21 sierpnia 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia odwołania kandydata od uchwały nr 2/2013 z dnia 24 lipca 2013 r.**  
**Komisji Konkursowej przeprowadzającej postępowanie konkursowe w celu wyłonienia**  
**kandydatów na pozaetatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**we Wrocławiu**

Na podstawie art. 15a ust. 10 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113), w wyniku rozpatrzenia odwołania złożonego przez Pana [...] od uchwały nr 2/2013 z dnia 24 lipca 2013 r. Komisji Konkursowej przeprowadzającej postępowanie konkursowe w celu wyłonienia kandydatów na pozaetatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

**oddala odwołanie w całości.**

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 31 lipca 2013 r. Pan [...] odwołał się od uchwały nr 2/2013 z dnia 24 lipca 2013 r. Komisji Konkursowej przeprowadzającej postępowanie konkursowe w celu wyłonienia kandydatów na pozaetatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Uchwałą tą Komisja Konkursowa zdecydowała o niedopuszczeniu kandydatury Pana [...] do udziału w konkursie na pozaetatowego członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Jako przyczynę niedopuszczenia do udziału w konkursie Komisja podała niespełnienie przez kandydata wymagań określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu na członków kolegium regionalnej izby obrachunkowej (Dz.U. Nr 130, poz. 1396, z późn. zm.) — zwanego dalej rozporządzeniem — albowiem złożona oferta nie została zgłoszona przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Powołując się na § 4 ust. 2 rozporządzenia Odwołujący się zarzucił Komisji Konkursowej przekroczenie uprawnień do badania ofert i wniósł o unieważnienie zaskarżonej uchwały i zobowiązanie Komisji do ponownego rozstrzygnięcia w przedmiocie dopuszczenia jego osoby do udziału w konkursie. Powyższy zarzut jest poważny, albowiem powołanie danej osoby na członka kolegium izby z naruszeniem procedury konkursowej stanowi istotne naruszenie prawa. W orzecznictwie utrwalił się pogląd, że powołanie na stanowisko osoby, która nie została wyłoniona w drodze konkursu, pomimo ustawowego obowiązku wyłonienia kandydata w tym trybie, jest obarczone sankcją nieważności (zob. W. Witalec, Z. Wójcik [w:] Komentarz do art. 15a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, Oficyna 2010, s. 465 i nast.).

Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

Nowelizacja ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych z dnia 24 lipca 2003 r. (ustawa o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw; Dz.U. Nr 149, poz. 1454) wprowadziła istotne zmiany odnoszące się do członków kolegiów regionalnych izb obrachunkowych. Do wejścia w życie tej nowelizacji (tj. do 29 listopada 2003 r.) członkowie kolegium — etatowi i nieetatowi (ryczałtowi) — byli powoływani przez Prezesa Rady Ministrów na czas nieokreślony, na wniosek prezesa izby, spośród kandydatów zaopiniowanych przez kolegium (art. 15 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w brzmieniu przed nowelizacją).

Nowelizacja wprowadziła nowe brzmienie art. 15 i dodała art. 15a, wprowadzając istotne zmiany w składzie kolegium i trybie powoływania jego członków. Obecnie członkami kolegium są: prezes izby, jako jego przewodniczący, członkowie etatowi powołani na czas nieokreślony oraz członkowie pozaetatowi powoływani na 6-letnią kadencję. Począwszy od 29 listopada 2003 r. członkowie kolegium wyłaniani są w procedurze konkursowej określonej w art. 15a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz w powołanym już rozporządzeniu.

Wprowadzony omówioną nowelizacją obowiązek przeprowadzenia naboru na stanowisko członka kolegium izby w drodze konkursu ma zastosowanie bez względu na to, jaki podmiot jest uprawniony do zgłaszania kandydatur na to stanowisko. Ma służyć realizacji konstytucyjnej zasady równego dostępu obywateli polskich do pełnienia służby publicznej (art. 60 Konstytucji RP).

W ocenie Odwołującego się, sprawa podmiotu zgłaszającego kandydaturę (w tym wypadku organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego) nie jest elementem procedury konkursowej. Zdaniem Odwołującego się, „Elementu oferty nie stanowi forma jej złożenia, np. zgłoszenie przez organ stanowiący”. Odwołujący się w piśmie zadeklarował, że po dopuszczeniu do udziału w konkursie wystąpi do Rady Miejskiej Wrocławia o podjęcie stosownej uchwały w sprawie jego kandydatury.

Z uwagi na takie ujęcie problemu należy odpowiedzieć na pytanie, czy zgłoszenie kandydata przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest elementem oferty, czy też — jak twierdzi Odwołujący się — jest formą jej złożenia.

W ocenie Kolegium zgłoszenie oferty kandydata przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest „formą jej złożenia”, lecz obligatoryjnym elementem procedury konkursowej, bez którego oferta nie spełnia wymagań ustawowych.

Przepisy ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych i rozporządzenia określające procedurę konkursową nie pozostawiają wątpliwości, że w przypadku wakatu na stanowisku członka kolegium zgłoszonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, prezes izby zobowiązany jest umieścić w ogłoszeniu o konkursie informację o konieczności zgłoszenia kandydata przez taki organ. Obowiązek ten jest związany z utrzymaniem leżącej u podstaw utworzenia regionalnych izb obrachunkowych idei mieszanego, w części samorządowego charakteru składu kolegium izby. Uchwalaniu ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych towarzyszyło przyjęcie oryginalnego rozwiązania dotyczącego powołania składu kolegium izb. Przyjęto bowiem koncepcję rządowo-samorządowego składu kolegium izby (por. Biuletyn z posiedzenia Komisji: Polityki Gospodarczej, Budżetu i Finansów; Samorządu Terytorialnego; Ustawodawczej, nr 627/I kad., Warszawa, 10 września 1992 r.; sprawozdanie stenograficzne z 25 posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 1, 2, 3 i 7 października 1992 r., s. 246–250).

Ustawodawca zasadzie tej dał wyraz *expressis verbis* w § 5 ust. 2 rozporządzenia: „W przypadku ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko członka kolegium zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, oferty kandydatów zawierające dokumenty określone w ogłoszeniu o konkursie składają tylko organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w ciągu 30 dni od dnia ukazania się ogłoszenia”. Również we „Wzorze ogłoszenia o konkursie”, stanowiącym załącznik do rozporządzenia, w odrębnym punkcie jednoznacznie przewidziano: „IV. Zgłoszenia oferty kandydata dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego”.

Należy również zwrócić uwagę, że ustawodawca w art. 15a ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zależności od tego, czy ogłoszenie konkursu dotyczy kandydata zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego czy też nie, przewidział odmienne terminy składania ofert. O ile termin składania ofert odnoszących się do parytetu rządowego wynosi 14 dni, o tyle w przypadku ogłoszenia konkursu na stanowisko członka kolegium zgłaszanego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego termin ten wynosi 30 dni.

W odniesieniu do procedury konkursowej wskazać należy, że w pierwszym etapie postępowania konkursowego, polegającym na formalnym badaniu dokumentów stanowiących oferty kandyda-

tów na członków kolegium izby, komisja konkursowa podejmuje rozstrzygnięcie o dopuszczeniu albo niedopuszczeniu kandydata do konkursu. Z brzmienia art. 15a ust. 6 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wynika, że komisja konkursowa jest zobowiązana do niedopuszczenia do konkursu kandydata, którego oferta nie spełnia wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie lub została złożona po upływie terminu składania ofert.

Konkurs na kandydatów na członka Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu został ogłoszony przez Prezesa Izby w dniu 12 czerwca 2013 roku. Dotyczy wakat na stanowisku członka kolegium zgłoszonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego i ogłoszenie — zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu — zawierało istotną informację: „IV. Zgłoszenia oferty kandydata dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego”.

W tym stanie faktycznym i prawnym nie do przyjęcia jest koncepcja zaproponowana przez Odwołującego się, który zadeklarował, iż po dopuszczeniu do udziału w konkursie wystąpi do Rady Miejskiej Wrocławia o podjęcie stosownej uchwały w sprawie jego kandydatury. W świetle Konstytucji i samorządowych ustaw ustrojowych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest niezawisły i samodzielny w swej działalności. Stąd też przede wszystkim nieuprawnione jest stwierdzenie, że na wniosek organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dokona zgłoszenia kandydatury Odwołującego się.

W konkursie ogłoszonym 12 czerwca 2013 r. termin zgłaszania ofert już upłynął, zatem jeśli taka „stosowna uchwała w sprawie zgłoszenia kandydatury” została podjęta, to zgłoszenie nastąpiłoby z uchybieniem terminowi. Kandydat, którego oferta zgłoszona została po upływie terminu zgłaszania, do konkursu dopuszczony być nie może.

W związku z powyższym, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji uchwały.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

Lucyna Hanus