

Wrocław, dnia 25 czerwca 2015 r.

P.WR.54.33.2015



Pan  
Lesław Golba  
Wójt Gminy Jerzmanowa  
Urząd Gminy Jerzmanowa  
ul. Lipowa 4  
67-222 JERZMANOWA

Odpowiadając na wniosek o udzielenie wyjaśnienia w sprawie sposobu wykazania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za rok 2014, sporządzanych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 i z 2015 r. poz. 459), skutków decyzji rozłożenia na raty spłaty zaległości podatkowej (z tytułu podatku rolnego) wraz z odsetkami, wydanej przez Wójta (organ podatkowy) na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wyjaśnia, co następuje:

1). Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że decyzją Wójta z dnia 1 grudnia 2014 r. (wydaną na podstawie art. 67a § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa) została rozłożona na raty zapłata zaległości podatkowej (z tytułu podatku rolnego) w kwocie 1.200 zł (3 raty płatne po 400 zł) wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 300 zł (3 raty po 100 zł), z których pierwsza rata płatna w grudniu 2014 r., a dwie kolejne w styczniu i lutym 2015 r. (zapłata pierwszej raty została dokonana zgodnie z decyzją). W opisie stanu faktycznego posłużono się pojęciem „zaległość z tytułu podatku rolnego w kwocie 1.500,00 zł, w tym należność główna w kwocie 1.200,00 zł oraz odsetki w kwocie 300,00 zł”, a następnie w oparciu o tak rozumianą zaległość podatkową sformułowano zapytania dotyczące kwot i sposobu ich wykazania w sprawozdaniach budżetowych (w Rb-27S i Rb-PDP, odpowiednio w kolumnach 15 i 6 o nazwie: „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty...”), w tym w związku z przedstawieniem dwóch wariantów dotyczących sposobu zaklasyfikowania tak rozumianej zaległości podatkowej (w pełnej kwocie w paragrafie „032 Podatek rolny” lub z wyodrębnieniem kwoty odsetek w paragrafie „091 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”). Wskazany we wniosku przepis będący przedmiotem wyjaśnienia (§ 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej; dalej „instrukcja”) stanowił podstawę sformułowania zapytania w sprawie wymaganej zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 15 z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-PDP w kolumnie 6 (w zapytaniu dokonano zamiany sposobu przyporządkowania danych ze sprawozdań).

2). Wykazanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za rok 2014 skutków decyzji wydanej w dniu 1 grudnia 2014 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku rolnego (w kwocie 1.200 zł) wraz z odsetkami za zwłokę (w kwocie 300 zł) w sposób wskazany we własnym stanowisku w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego — tak w zakresie obliczenia kwot, sposobu ich zaklasyfikowania do odpowiednich paragrafów dochodów oraz wykazania w odpowiednich kolumnach sprawozdania budżetowego — uznać należy za prawidłowy, tj. zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym ze szczegółowymi zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych określonymi w instrukcji. Zgodnie z objaśnieniem zawartym w § 8 ust. 3 instrukcji kwoty dotyczące m.in. skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy i wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania (w tym przypadku w kolumnie 6 sprawozdania Rb-PDP) powinny być

zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S, odpowiednio do przepisów rozporządzenia. Jak słusznie zauważono we wniosku przepis ten wymaga zachowania spójności kwot dotyczących skutków decyzji rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej, w tym przypadku zaległości w podatku rolnym, niemniej spójność ta ma być zachowana względem kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S, co jednocześnie wskazuje na sposób sporządzania sprawozdania Rb-PDP (na podstawie Rb-27S), a tym samym na zastosowanie przepisów dotyczących szczegółowych zasad sporządzania sprawozdania Rb-27S.

3). Spośród szczegółowych zasad sporządzania sprawozdania jednostkowego z wykonania planu dochodów z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez j.s.t. określonych w § 3 ust. 1 instrukcji, szczególnie przydatne będą wyjaśnienia odnoszące się wprost do sposobu wykazywania skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa — obliczone za okres sprawozdawczy (pkt 11). Z objaśnień tych wynika wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S kwot dotyczących skutków finansowych rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku wynikających z decyzji organu podatkowego za okres sprawozdawczy (w zakresie bieżących i zaległych należności). Odnosząc się do sytuacji przedstawionej we wniosku (stan faktyczny), dotyczy to sposobu wykazania skutków wynikających z decyzji rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku rolnym (§ 032) wraz z odsetkami za zwłokę (§ 091), w tym wykazywania skutków decyzji w części dotyczącej odsetek. W związku z tym zauważyć należy, że wprawdzie przepisy instrukcji nie odnoszą się wprost do sposobu wykazywania odsetek za zwłokę w skutkach decyzji rozłożenia na raty (terminu płatności podatku), niemniej z brzmienia § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a instrukcji wynika wyodrębnienie kwot odsetek w skutkach decyzji dotyczących umorzeń zaległości podatkowych. Z zasad sporządzania sprawozdań nie wynika uprawnienie do powiększania kwoty zaległości podatkowej, o której mowa w art. 51 ustawy Ordynacja podatkowa, o kwotę odsetek za zwłokę.

4). Zastosowanie się do szczegółowych zasad sporządzania sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP w zakresie dotyczącym wykazywania danych w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy” pozostaje w bezpośrednim związku ze stosowaniem przepisów prawa podatkowego, w tym dotyczących udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w kontekście przepisów art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2015 r. poz. 513 i 789), odnoszących się do zdefiniowania dochodów które jednostka samorządu terytorialnego może uzyskać, czyli określenia jej potencjału dochodowego.

Przedstawiając powyższe zauważa się, że obliczenie i wykazanie w sprawozdaniu skutków decyzji organu podatkowego, w tym wynikających z rozłożenia zapłaty podatku na raty (zapłaty zaległości podatkowych), dotyczy kwot należnych w roku podatkowym, których nie pobrano w następstwie (na skutek) wydania tych decyzji. Wykazane w sprawozdaniu kwoty skutków finansowych stanowią więc odzwierciedlenie „potencjalnych dochodów”, które Gmina mogła uzyskać w roku podatkowym i które winny być uwzględnione do obliczenia jej wskaźnika dochodów podatkowych — wskaźnika G, co potwierdzono w przepisach art. 20 ust. 4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

PREZES  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
wrocławiu  
Lucyna Harus