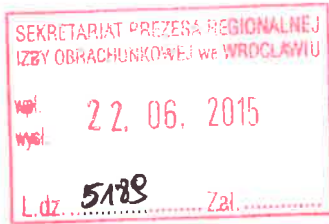


Wrocław, dnia 15 czerwca 2015 r.

P.WR.54.38.2015



Pan
Artur Bieliński
Starosta Zgorzelecki
Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu
ul. Bohaterów II Armii WP 8a
59-900 Zgorzelec

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących możliwości przeprowadzenia operacji na składnikach długu wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zwanej dalej u.f.p., uchwała budżetowa - która stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku - określa m.in. łączną kwotę planowanych przychodów oraz łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z kolei na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 4 lit.a u.f.p. do przychodów budżetu jednostki zalicza się także środki z tytułu zaciągnięcia kredytu, zaś w rozchodach publicznych ujmuje się m.in. spłaty kredytów (art. 6 ust. 2 pkt 1 u.f.p.).

Kolejnymi przepisami, które mają istotne znaczenie w przypadku zaciągnięcia kredytów przez jednostki samorządu terytorialnego, są art. 89 ust. 1 pkt 3, art. 91 ust. 1 oraz art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p. Z przepisów tych wynika, że jednostki mogą zaciągać kredyty na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, przy czym suma zaciągniętych w ten sposób zobowiązań nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej, stanowiącej limit zobowiązań w z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 u.f.p. Tym samym zaciągnięcie nowych zobowiązań finansowych na sfinansowanie spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, wymaga uprzedniego określenia ich kwoty w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, z wszystkimi tego konsekwencjami, w tym uzyskaniem stosownej opinii od regionalnej izby obrachunkowej (art. 91 ust. 2 u.f.p.).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że przepis art. 89 ust. 1 u.f.p. nie wyklucza możliwości zastosowania innych konstrukcji prawnych zmierzających do zmiany warunków zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego, które nie będą wiązały się z koniecznością zaciągnięcia nowych zobowiązań z tytułów dłużnych. Przykładowo wskazać można na konstrukcje prawne, określone w przepisach kodeksu cywilnego np. odnowienie (art. 506-507 kc), wstąpienie w prawa zaspokojonego wierzyciela (art. 518 § 1 pkt 3 kc), podstawienie w prawa wierzyciela, zwalnijące przejęcie długu (art. 519 kc), umowa o zwolnieniu z długu (art. 392 kc), spełnienie świadczenia za dłużnika (art. 356 kc), a także inne umowy mieszane lub nienazwane. Skutki "restrukturyzacji" zadłużenia dokonanego w taki sposób nie znajdują bezpośredniego odzwierciedlenia w ustaleniach budżetowych, w związku z czym nie spowodują takich konsekwencji, jakie wskazano przy zaciąganiu nowych zobowiązań zwrotnych.


O sposobie realizacji operacji na składnikach długu decyduje organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku zarządu powiatu. Zatem podjęcie stosownej uchwały w zakresie operacji na składnikach istniejącego długu mieści się w granicach kompetencji Zarządu Powiatu Zgorzeleckiego.

W przypadku realizowania operacji na składnikach długu ("restrukturyzacji" zadłużenia), która nie powoduje zwiększenia wysokości długu jest nie wymagane uzyskanie opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu, bowiem faktycznie następuje tu jedynie zmiana

sposobu spłaty istniejącego zadłużenia.

Podkreślić również należy, iż zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz z tytułu emitowanych papierów wartościowych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 u.f.p. następuje zgodnie z zasadami zawartymi w art. 243 i 244 u.f.p., tym samym obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego spłatami zobowiązań z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych wraz z należnymi odsetkami nie mogą przekroczyć relacji określonej w art. 243 u.f.p. W sytuacji braku możliwości jej zachowania mogą mieć zastosowanie przepisy art. 240a u.f.p., które zobowiązują jednostkę samorządu terytorialnego do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego. Stosownie bowiem do art. 240a ust. 4 u.f.p. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić wieloletnią prognozę finansową oraz budżet jednostki, które nie zachowują relacji określonej w art. 242-244 w okresie realizacji programu postępowania naprawczego, który uzyskał pozytywną opinię regionalnej izby obrachunkowej, przy czym niezachowanie relacji może dotyczyć jedynie spłat zobowiązań istniejących na dzień uchwalenia programu postępowania naprawczego.

Jednocześnie informuję, że regionalne izby obrachunkowe na podstawie art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113 z późn. zm.) udzielają wyjaśnień w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych, co nie oznacza uprawnienia do wskazywania sposobu rozwiązania konkretnych problemów finansowych (wydawania wytycznych) oraz dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa. W związku z tym niniejsze wyjaśnienia należy traktować jako stanowisko Izby, które nie jest wiążące dla wnioskującego o udzielenie wyjaśnienia, jak również dla organów rozstrzygających w konkretnych sprawach. Izba nie jest uprawniona do udzielenia pomocy prawnej nadzorowanym jednostkom – wszelkie wątpliwości należy wyjaśniać z udziałem obsługi prawnej jednostki.

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Łodzi

Lucyna Hanus