

Wrocław, 13 marca 2000 roku

WK. 0913/332/K-57/99

Pan
Marian Styczeń
Wójt Gminy Stoszowice

57-211 Stoszowice 97

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę kompleksową Gminy Stoszowice w czasie od 4 listopada 1999 roku do 7 lutego 2000 roku. Ustalenia z kontroli zawarte zostały w protokóle pokontrolnym, którego jeden egzemplarz, po jednostronnym jego podpisaniu przez kontrolujących inspektorów, został za pokwitowaniem przekazany Panu Wójtowi 14 lutego 2000 roku. W złożonym do protokołu w tym dniu oświadczeniu Wójt Gminy nie podał merytorycznych powodów niepodpisania protokołu, stwierdzając jedynie, że „w protokole występują liczne błędy i przekłamania”.

W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie szeregu poważnych nieprawidłowości, w sferze gospodarki finansowej, spowodowanych zwłaszcza nieprzestrzeganiem przepisów ustaw: Prawo budżetowe, o finansach publicznych, o rachunkowości oraz o zamówieniach publicznych. Podkreślić należy, że nie zostały podjęte żadne działania mające na celu pełną realizację wniosków z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez tutejszą Izbę. Kontrola wykazała m. in. przekraczanie planowanych wydatków budżetowych, w tym w I półroczu 1998 roku przekroczenia wystąpiły w 11 podziałkach klasyfikacji budżetowej, na łączną kwotę 83.949,- zł, co stanowiło 160,9% w stosunku do rocznego planu. Został tym naruszony art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budżetowe, w myśl którego wydatki budżetowe powinny następować w granicach kwot określonych w budżecie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień. Dokonanie w IV kwartale 1998 r. przeksięgowania tych wydatków do innych podziałek klasyfikacji budżetowej nie znajdowało prawnego uzasadnienia, a ich celem było wyłącznie zlikwidowanie zaistniałych przekroczeń. Również według stanu na koniec I półrocza 1999 roku wydatki zrealizowane w 12 pozycjach podziałek klasyfikacji budżetowej przekroczyły łącznie o 11.628,- zł wielkości założone w budżecie, osiągając poziom 172,7 % planu. Dopiero 30 czerwca 1999 roku, w wyniku podjęcia uchwały Zarządu nr 57/99, wprowadzone zostały stosowne zmiany w budżecie. Przekroczenie wydatków nastąpiło z naruszeniem art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Powyższy tryb postępowania był naruszeniem dyscypliny

budżetowej z art. 57 ust. 1 pkt 2 – Prawo budżetowe, a w świetle art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Stwierdzono również, że dane wykazane w sprawozdawczości budżetowej wydatków (Rb-28) nie były zgodne z ewidencją księgową, bowiem według stanu na koniec 1998 roku, w ewidencji księgowej podziałki 50-5078-31 figurowała kwota zrealizowanych wydatków w wysokości 29.564,- zł, wyższa od planowanej wielkości o 14.564 zł. Natomiast w sprawozdaniu rocznym z realizacji wydatków (Rb-28), w wymienionej podziałce klasyfikacji wydatków wykazano je na poziomie planu, w wysokości 15.000,- zł. Przedstawiony w protokole kontroli, przyjęty sposób księgowania i rozliczenia finansowego w odniesieniu do wydatków wskazuje, że jego głównym celem było ukrycie faktów przekroczenia poniesionych wydatków w stosunku do planu. Powyższy sposób księgowania pozostawał w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości, co z kolei - w świetle art. 57 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo budżetowe – stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej.

Powyższe przebiegania miały związek z wykorzystaniem dotacji, przyznanej gminie z budżetu państwa w wysokości 190.000,- zł, na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi. Rozliczenie finansowe z wykorzystania tej dotacji przez gminę dokonane zostało niezgodnie z zasadą ustanowioną przez Ministra – Członka Rady Ministrów Jerzego Widzyka, z której jednoznacznie wynika, że cała kwota dotacji winna była być odprowadzona na odrębny rachunek bankowy (utworzony w formie subkonta do podstawowego rachunku bankowego) i następnie ze środków na tym rachunku winny były być pokrywane wydatki, zgodnie z wyznaczonym celem. Z przekazanej Gminie kwoty dotacji, na wymieniony rachunek odprowadzono jedynie 103.779,- zł, co dokładnie odpowiadało rzeczywistej wartości wykorzystania tych środków. Pozostałą natomiast częścią tej dotacji w kwocie 86.221,- zł pokryto wydatki, które pierwotnie zaklasyfikowane zostały do podziałek klasyfikacji wydatków nie związanych z usuwaniem skutków powodzi i następnie – pod koniec okresu sprawozdawczego - dokonano ich przebiegania z podziałek pierwotnej klasyfikacji, do podziałek dotyczących wydatków związanych z usuwaniem skutków powodzi. Ten tryb postępowania, w świetle art. 57 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo budżetowe, stanowił naruszenie dyscypliny budżetowej.

Niezgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów zaklasyfikowano wynagrodzenia pracowników administracyjnych Urzędu zatrudnionych na stanowiskach: inspektora ds. budownictwa, inspektora ds. BHP, inspektora ds. melioracji i ochrony środowiska, inspektora ds. koordynacji robót publicznych, dla których wydatki w 1998 roku poniesione zostały w wysokości 45.953,- zł, a w I półroczu 1999 roku w wysokości 27.012 zł. Wymienione kwoty zaliczone zostały do wydatków, które związane były z budową i utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych (do podziałki 40-4406-11), zamiast do wydatków na wynagrodzenia pracowników Urzędu (do podziałki 91-9146-11). Również niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową zaliczano wydatki na wypłatę ekwiwalentów za odzież ochronną, dla pracowników zatrudnianych w Gminie w ramach robót

publicznych. Wydatki te stosownie do klasyfikacji ww. rozporządzenia należało zaliczyć do wydatków § 21 (jako wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń), natomiast zaklasyfikowano je do § 31 (jako wydatki na materiały). Na wypłaty ekwiwalentów w 1998 roku poniesiono wydatki w wysokości 15.340,- zł, a w I półroczu 1999 roku 5.072,- zł. Podkreślić należy, że w czasie kontroli, w odniesieniu do budżetu 1999 roku, dokonano korekty w zakresie klasyfikacji tych wydatków.

Szereg nieprawidłowości popełnionych zostało przy zlecaniu kontrahentom zadań, w ramach realizacji zamówień publicznych.

Z poddanych kontroli 16 przypadków zlecenia przez Gminę zadań kontrahentom, aż w 7 przypadkach, przy udzielaniu zamówień naruszone zostały istotne zasady ustalone ustawą o zamówieniach publicznych.

Z Kopalnią Odkrywkową Surowców Drogowych Spółka z o. o., 5 marca 1997 roku zawarto najpierw umowę na dostawę materiałów do budowy dróg, a następnie dostawca ten wyłoniony został - na podstawie zamówienia udzielonego 27 marca 1997 roku w trybie zapytania o cenę - (spośród zapytań o cenę skierowanych do dwóch oferentów, zamiast co najmniej do czterech, co pozostawało w sprzeczności z art. 67 ustawy o zamówieniach publicznych). Z tym samym dostawcą zawarta została następna umowa 2 stycznia 1998 roku, na dostawę takich samych materiałów. W tym przypadku zlecenie zrealizowane zostało z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Zakład Magnezytowy „Grochów” Spółka z o.o. w Ząbkowicach Śl. w latach 1997-98 zrealizował dostawy kamienia odpadowego i materiałów kamiennie-pochodnych o wartości łącznej 12.447,61 zł, co w walucie Unii Europejskiej stanowiło 3.033 ECU. Dostawy zrealizowane zostały bez zawarcia umowy; w świetle art. 74 ustawy o zamówieniach publicznych, umowy o wartości powyżej 3000 ECU (obecnie EURO) wymagały pod rygorem nieważności zachowania formy pisemnej.

Przedsiębiorstwu Produkcyjno - Handlowo - Usługowemu „SYŁUBAR” z siedzibą w Stoszowicach nr 133 zlecone zostało zadanie w zakresie świadczenia przez nią usług transportowych, co wynika z umowy z 10 marca 1997 roku, przedłużonej następnie aneksem z 15 listopada 1997 roku. Ze środków Gminy wypłacone zostało tej firmie 398.015,- zł, co w walucie Unii Europejskiej stanowiło 97.541,67 ECU. Zlecenie złożone zostało w trybie zapytania o cenę, a z uwagi na wartość zamówienia (znacznie powyżej 30.000 ECU) powinien być zastosowany tryb przetargu nieograniczonego, o czym stanowi przepis art. 15 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast nawet przy zastosowanym wyborze wykonawcy, w trybie zapytania o cenę, naruszony został art. 67 ustawy, gdyż zwrócono się z tym zapytaniem jedynie do trzech a nie co najmniej do 4 wykonawców.

Zlecając firmie „SYŁUBAR” zadanie pn. „Odbudowa drogi transportu rolnego nr 741 w Stoszowicach”, w trybie przetargu nieograniczonego, w ramach prowadzonego postępowania dopuszczono oferty tylko trzech wykonawców, a ponadto żadna z tych ofert nie spełniła istotnych warunków zamówienia, postawionych przez Gminę. Dwóch wykonawców nie spełniło formalności

związanych z wpłaceniem wadium, natomiast wybrany wykonawca nie przedłożył wymaganego w specyfikacji zaświadczenia o niezaleganiu z opłatami wobec ZUS. W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych zobowiązany był do odrzucenia wszystkich ofert zakwalifikowanych do wyboru wykonawcy i unieważnienia prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy.

Przystępując do zamówienia o realizację zadania pn. „Remont drogi nr 189 we wsi Jemna”, w procedurze wyboru wykonawcy nie zachowano zasady równości traktowania oferentów przez Komisję. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w tym, że Komisja - w trakcie posiedzenia - sama korygowała wartość oferty wybranego wykonawcy (firmy „SYŁUBAR”), czym w procedurze przeprowadzonego przetargu naruszyła postanowienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stwierdzając jednoznacznie, że podana w ofercie cena jest ostateczna i nie podlega negocjacom. Tym samym naruszono przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, określający jednoznacznie, że „Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji”, a także art. 44 ust. 2 tej ustawy, który stanowi, że niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny.

W ramach udzielonych zamówień publicznych Zakładowi Instalatorstwa Sanitarnego w Ząbkowicach Śl., zlecono w 1997 roku realizację zadania pn. „Wymiana sieci wodnej fi 80, zniszczonej w wyniku powodzi na odcinku studzienka redukcyjna w miejscowości Jemna, do studzienki wodomierzowej w miejscowości Rudnica”. Na tę okoliczność, bez zastosowania jakiegokolwiek trybu postępowania w sprawie wyboru wykonawcy, 4 sierpnia 1997 roku zawarta została z nim umowa nr 20/97, na łączną wartość ryczałtową 260.000,00 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt tysięcy złotych), co w walucie Unii Europejskiej stanowiło 65.518 ECU. Umowę zawarto bez żadnego udokumentowania przez zamawiającego wstępnego oszacowania wartości zamówienia, zgodnie z definicją wartości zamówienia, określoną w art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych. Kontrolującym nie przedłożono dokumentacji świadczącej o tym, że wymieniony wykonawca został wyłoniony spośród innych ofert, co oznacza, że przedmiotowe zamówienie złożone zostało bezpodstawnie w trybie z wolnej ręki..

Stwierdzono ponadto, że jedynym potwierdzeniem faktu wykonania zadania były: protokół odbioru części zadania z 9 września 1997 roku o wartości netto 150.000,00 zł oraz protokół odbioru z 22 lutego 1999 roku dotyczący następnej części zadania o wartości netto 110.000,00 zł. Brak było kosztorysów powykonawczych powyższych etapów i pisemnego uzasadnienia powodów opóźnienia terminu dokonania odbioru. Natomiast ostateczne rozliczenie finansowe z wykonawcą dokonane zostało pod koniec stycznia 2000 roku.

Żadna z umów na wykonanie omówionych wyżej zadań nie zawierała kontrasygnaty skarbnika, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wszystkie przedstawione wyżej fakty, świadczące o nieprzestrzeganiu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, stanowiły naruszenie dyscypliny budżetowej na podstawie art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy – Prawo budżetowe i są naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Sprawozdania kwartalne z wykonania budżetu sporządzane były w sposób nieprawidłowy; odnosi się to do sprawozdań za IV kwartał 1998 roku i III kwartał 1999 roku w części dotyczącej skutków udzielonych umorzeń w podatkach: rolnym i od nieruchomości. Wymienione dane zawarte w przedmiotowych sprawozdaniach nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.). Stosownie do przepisów art. 138, ust. 1 pkt 14 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 255, poz. 1014) - stanowiło to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto stwierdzono ujęcie w sprawozdaniu Rb-27 za 1998 rok kwoty należności w podatku od nieruchomości rolników indywidualnych w wysokości innej niż to wynikało z rejestru wymiarowego tego podatku (z powodu zawyżenia w podatku od nieruchomości kwot przypisów oraz odpisów), co stanowiło naruszenie zasad rachunkowości ujętych w art. 4 ust. 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Z kolei w bilansie rocznym za 1998 rok Wydzielonego Rejonu Oświaty, jako zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wykazano kwotę wyższą o 34.969,00 zł od tej, jaka wynikała ze stanu salda Ma konta 231, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości, a tym samym stanowiło to naruszenie dyscypliny finansów publicznych w świetle przepisów art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych.

Nie dokonywano czynności kontrolnych mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji i oświadczeń majątkowych wymaganych na podstawie art. 272 pkt 1.lit. a) ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). W 1998 i w 1999 roku osoby prawne nie dotrzymywały ustawowego terminu złożenia deklaracji podatkowych w zakresie podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, a Urząd nie podejmował działań mających na celu wyegzekwowanie terminowego ich składania.

W przypadku wpłat zaległych zobowiązań podatkowych nie dokonywano ich rozliczenia proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Podejmowane były bezpodstawne decyzje o odroczeniu terminu płatności w tych sytuacjach, kiedy należna kwota podatku stanowiła zaległość. Umarzano także kwoty podatków przed ich ustawowym terminem płatności. Ten tryb postępowania pozostawał w sprzeczności z art. 48 § 1 Ordynacji podatkowej.

Na szczególną uwagę zasługuje również fakt wydania przez Wójta bezpodstawnej decyzji o umorzeniu II raty podatku od środków transportowych za 1998 rok w kwocie 579,50 zł na podstawie pisma w sprawie o wyrejestrowanie samochodu ciężarowego „Star”, a nie wniosku podatnika.

Nie przestrzegano przepisów art. 258 § 1 pkt 5 i art. 259 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, bowiem po wydaniu decyzji dotyczącej odroczenia terminu zapłaty i rozłożenia zobowiązania na raty, kiedy podmiot nie dotrzymał terminów zapłaty, organ podatkowy nie stwierdzał wygaśnięcia tych decyzji, oraz nie podejmował natychmiastowego postępowania egzekucyjnego.

Występowały przypadki nieprzestrzegania obowiązku prawidłowego naliczenia opłaty prolongacyjnej, co pozostawało w sprzeczności z art. 57 § 3 Ordynacji podatkowej, a ponadto w wielu przypadkach bezpodstawnie odstępowano od naliczania odsetek za zwłokę, co stanowiło naruszenie art. 53 § 1 cytowanej ustawy.

Stwierdzono przypadki niepobierania opłaty skarbowej przy rozpatrywaniu wniosków o udzielenie ulg podatkowych wnoszonych zarówno przez osoby fizyczne jak i prawne, co pozostawało w sprzeczności z art. 1 ust. 1 ustawy z 31 stycznia 1989 roku o opłacie skarbowej w związku z § 1 i 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 9 grudnia 1994 roku w sprawie opłaty skarbowej. (Dz. U. Nr 136, poz. 705 ze zm.).

Przy badaniu terminowości realizacji zobowiązań podatkowych stwierdzono, że nie był przestrzegany również 10 dniowy termin przy sporządzaniu i wysyłaniu upomnień podatnikom, którzy nie zapłacili w terminie zobowiązań podatkowych, co pozostawało w sprzeczności z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510), a także zasad określonych w art. 139 § 1 tejże ustawy; znalazło to swoje potwierdzenie w faktach niedotrzymania miesięcznego terminu załatwiania wniosków w sprawie udzielenia ulg podatkowych (głównie w podatku od środków transportowych).

Ponadto w dalszym ciągu - wbrew obowiązującym zasadom - nakazy płatnicze w 1998 i 1999 roku były doręczane w sposób nieprawidłowy mimo, że nieprawidłowość w tym przedmiocie ujawniona została już w wyniku poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez RIO. Zgodnie z pismem Wójta Gminy nr SO 0717/3/98 z 2 stycznia 1998 roku, zawarty w wystąpieniu pokontrolnym wniosek Izby został przyjęty do realizacji.

Organ podatkowy nie wykorzystywał posiadanych uprawnień ustawowych, określonych w art. 281 i 282 Ordynacji podatkowej, bowiem w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał kontroli w siedzibie podatnika prowadzącego działalność gospodarczą (dotyczy to podatku od nieruchomości).

Rada Sołecka zawierała umowy z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13, poz. 74 z 1996 roku ze zm.), oraz uregulowań wewnętrznych zawartych w § 1 Uchwały

Rady Gminy Stoszowice Nr 8/III/98 z 24 kwietnia 1998 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy.

Decyzje w sprawie udzielenia podatnikowi ulgi i odroczenia terminów płatności I i II raty oraz umorzenia III i IV raty zobowiązania pieniężnego za 1997 rok zostały wydane z naruszeniem obowiązujących w tym okresie przepisów art. 24 § 1 pkt 7 oraz art. 25 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. Naruszenia prawa w tym zakresie wystąpiły także w 1996 r., co zostało stwierdzone w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1997 roku. Nie stwierdzono natomiast, aby w latach 1998 i 1999 były wydawane decyzje z naruszeniem art. 130 § 1 pkt 7 w związku z art. 132 § 1 obowiązującej w tym okresie ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

Nie przestrzegano obowiązujących zasad przeprowadzania inwentaryzacji gruntów stanowiących własność Gminy i nie objęto ewidencją syntetyczną konta 011 „środki trwałe” tych gruntów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość ta była stwierdzona w toku poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Za 1998 rok pomniejszono kwotę zobowiązania łącznego rolników indywidualnych o 1.418,70 zł poprzez nieprawidłowe zaksięgowanie kwot wynikających z wydanych decyzji, co wpłynęło na zaniżenie dochodów własnych Gminy. Ponadto stwierdzono brak zapisów w urządzeniach księgowych za 1998 rok (brak kartoteki dla Zakładu Usług Komunalnych) dotyczących przypisu kwoty podatku od środków transportowych, kwoty odsetek oraz odpisu umorzonej kwoty podatku wraz z odsetkami. Fakt ten stanowił naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wydzielony Rejon Oświaty nieterminowo regulował składki na ubezpieczenia społeczne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za okres od kwietnia do października 1999 roku oraz nie uregulował do 10.01.2000 roku składek za miesiące listopad i grudzień 1999 roku w kwocie 86.434,24 zł, naruszając przepisy art. 47 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137 poz. 887). Stanowiło to, w świetle art. 138 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych, naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wójt Gminy nie zawiadomił rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny przez kierownictwo Wydzielonego Rejonu Oświaty, narażając się tym na odpowiedzialność z art. 138 ust. 1 pkt 15 ustawy o finansach publicznych.

Środki pobierane przez Gminę z tytułu opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz za korzystanie z tych zezwoleń, w roku 1998 były wykorzystywane na cele niezgodne z art. 41 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i na zadania nie ujęte w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Te i inne nieprawidłowości opisane zostały w protokole kontroli. Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa -działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zm.) - wnosi o podjęcie

skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych i opisanych w protokole kontroli nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, min. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Szczegółowe i bieżące analizowanie realizacji zaplanowanych wydatków budżetowych, sukcesywne informowanie o tym właściwych organów Gminy oraz bieżące wprowadzanie zmian w budżecie, stosownie do kompetencji tych organów.
2. Podjęcie stosownych działań w celu wyegzekwowania od Skarbnika Gminy, prawidłowego sporządzania sprawozdawczości budżetowej zgodnej z ewidencją księgową.
3. Zobligowanie Skarbnika Gminy, do przestrzegania obowiązku prawidłowego kwalifikowania zrealizowanych wydatków budżetowych zgodnego z obowiązującą klasyfikacją określoną w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 kwietnia 1991 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów
4. Stosownie do postanowień art. 93 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 o finansach publicznych odprowadzenie niewykorzystanej na usuwanie skutków powodzi kwoty 86.221,- zł z dotacji celowej, przyznanej Gminie w lipcu 1998 roku oraz naliczenie od niej ustawowych odsetek i odprowadzenia należnej z tego tytułu kwoty łącznej do budżetu państwa.
5. Bezwzględne przestrzeganie art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zobowiązującego do każdorazowego uzyskiwania kontrasygnaty Skarbnika Gminy, na zawieranych z kontrahentami umowach, związanych z zaciąganiem zobowiązań pieniężnych, dla zapewnienia skuteczności podejmowanych czynności prawnych.
6. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień na wykonywanie zadań w Gminie.
7. Bezwzględne przestrzeganie zasad rachunkowości określonych w art. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.) przepisów art. 48 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
8. Udzielanie ulg w podatkach lokalnych zgodnie z art. 48 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).
9. Zintensyfikowanie działań w zakresie egzekucji zaległości podatkowych oraz zaległości z tytułu dzierżawy i sprzedaży mienia.
10. Niezwłoczne przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów i przestrzeganie terminu jej przeprowadzania w latach następnych, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
11. Terminowe regulowanie składek na ubezpieczenia społeczne przez Wydzielony Rejon Oświaty.
12. Naliczanie odsetek za zwłokę przy regulowaniu zaległości podatkowych, stosownie do przepisów art. 55 § 2 ustawy Ordynacji podatkowej.
13. Niezwłoczne załatwianie sprawy wymagającej przeprowadzenie postępowania w terminie określonym art. 139 §1 cytowanej ustawy Ordynacja podatkowa.

14. Pobieranie opłat w formie znaków skarbowych przy wnoszeniu wniosków przez osoby fizyczne, jak i prawne, w sprawie udzielenia ulg podatkowych, stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy z 31 stycznia 1989 roku o opłacie skarbowej w związku z § 1 i 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 9 grudnia 1994 roku w sprawie opłaty skarbowej. (Dz. U. Nr 136, poz. 705 ze zm.).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przy tworzeniu i realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Marciniak

Przewodniczący Rady Gminy Stoszowice