

Wrocław, 2 sierpnia 2000 roku

WK.0913/113/K-45/00

**Pan
Miroslaw Markiewicz
Burmistrz Miasta i Gminy Leśna**

**ul. Rynek 19
59 – 820 Leśna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 z póź. zm.), przeprowadziła w okresie od 14 kwietnia do 16 czerwca 2000 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Leśna. Ustalenia kontroli zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń 16 czerwca 2000 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy.

W wyniku kontroli ujawniono szereg uchybień i nieprawidłowości, które były wynikiem niewystarczającej dbałości o przestrzeganie obowiązujących przepisów a zwłaszcza ustawy o rachunkowości, ustawy o zamówieniach publicznych i unormowań wewnętrznych, jak również niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu.

Istotną nieprawidłowością było wypłacenie wykonawcy robót – Przedsiębiorstwu Robót Drogowych Sp. z o.o w Lubaniu - wynagrodzenia za pełny zakres robót, tj. za remont drogi gminnej łącznika ul. Żeromskiego – Smolnik, na powierzchni 2.100 m² podczas, gdy faktycznie została ułożona nawierzchnia asfaltowa na powierzchni 1.861 m². Negatywnym tego skutkiem było wypłacenie nienależnego wynagrodzenia w kwocie 5.661.01 zł. Spowodowane to zostało brakiem rzetelnej kontroli nad realizacją robót budowlanych ze strony Zarządu Miasta i Gminy już na etapie opracowania projektu technicznego, który został wykonany nierzetelnie, bowiem wykazane w nim długości i szerokości drogi nie odpowiadały rzeczywistej powierzchni oraz niedopełnieniem obowiązku przez inspektora nadzoru wynikającego z art. 25 ustawy Prawo budowlane. Nieprawidłowość ta wskazała ponadto na brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 4 dotyczącego sprawowania bieżącej i rzetelnej kontroli nad pracami budowlanymi w gminie, zawartego w piśmie nr WK.0913/113/K-26 z 22 czerwca 1998 roku.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły również przy realizacji następujących zadań:

W zakresie spraw organizacyjnych:

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Leśnej działa w oparciu o uchwałę Rady Narodowej Miasta i Gminy w Leśnej podjętą 11 kwietnia 1990 roku, co jest sprzeczne z przepisami art. 26 ust. 4 ustawy z 10 maja 1990 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm.) które jednoznacznie

stanowią, że powołane na podstawie uchwał rad narodowych ośrodki pomocy społecznej działają w gminach co najmniej do dnia 31 grudnia 1991 roku oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h w związku z art. 9 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 13, poz. 74 z późn. zm.) stanowiącym, że tworzenie, likwidacja i reorganizacja jednostek organizacyjnych należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

W zakresie gospodarki pieniężnej:

Nie były przestrzegane zasady zawarte w §7 pkt 15 instrukcji kasowej, bowiem dowody kasowe dokumentujące dokonanie określonych operacji finansowych nie były oznaczone numerem umożliwiającym powiązanie tych dowodów z zapisem dokonanym na ich podstawie w raporcie kasowym. Natomiast zastępcze dowody wypłat KW „Kasa wypłaci” wystawiane były przez kasjera, co było w sprzeczne z postanowieniami §7 pkt 3 tej instrukcji. Kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego nie zawierały numerów identyfikacji podatkowej (NIP), co było niezgodne z przepisem §5 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).

Stwierdzono fakty wydawania inkasentom kwitariuszy przychodowych, mimo nie rozliczenia się z poprzednio pobranych druków, co było sprzeczne z treścią § 4 pkt 4 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Z naruszeniem zasad określonych w §5ust.1 tej instrukcji, tj. bez określenia serii, numerów pozwalających na ich faktyczną identyfikację zinwentaryzowano na dzień 31.12.1999 r. druki opłaty targowej, kwitariusze przychodowe K-103 oraz druki KW „Kasa wypłaci.”

Nie udokumentowano dowodami źródłowymi podstawy zapisu przychodu druków KP i KW w ewidencji druków ścisłego zarachowania, a w odniesieniu do pozostałych druków nie powołano dowodu, który stanowił podstawę zapisu w ewidencji. Bloki KW i KP wystawiane i numerowane były przez kasjerkę. Ten tryb postępowania nie zapewniał rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy, co było sprzeczne z zasadami określonymi w § 7 instrukcji kasowej.

W zakresie rozrachunków:

Na 31.12.1999 r. nie uzyskano pisemnego potwierdzenia salda należności i zobowiązań stanowiących odpowiednio 3.964,65 zł i 304.853,59 zł. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.).

Salda te zostały ustalone w sposób nieprawidłowy, czego dowodem było między innymi dokonanie przypisu należności budżetowych z tytułu czynszu dzierżawnego po niewłaściwej stronie konta, nieuwzględnienie w księgach odpisu należności w pełnej wysokości oraz zaewidencjonowanie jako zobowiązanie jednostki na dzień 31.12.1999 roku, wpływu na rachunek bieżący budżetu środków z tytułu czynszu dzierżawnego. Tym samym naruszono obowiązujące zasady określone w art. 24 ust. 2 i 3

powołanej ustawy o rachunkowości odnośnie rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Negatywnym tego skutkiem było zaniżenie stanu zobowiązań o kwotę 19.965,24 zł oraz brak ujęcia w księgach rachunkowych, a w ślad za tym sprawozdaniu finansowym na 31.12.1999 r. należności w kwocie 187.106,59 zł oraz zobowiązania w kwocie 26.983,85 zł. Wobec nie uzgadniania ewidencji analitycznej z zapisami ewidencji syntetycznej, weryfikowania realności sald, różnica pomiędzy saldem należności na koncie na dzień 31.12.1999 r. wyniosła 85.627,27 zł, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 16 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ust. 1 pkt 2 ww ustawy.

Naruszono również zasadę określoną w art. 6 ust. 1 tej ustawy, ponieważ w księgach rachunkowych 2000 roku wykazano zobowiązanie w kwocie 300.000 zł z tytułu nabycia w 1999 r. przez Gminę nieruchomości, zamiast w księgach 1999 roku.

Niezależnie od powyższego stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, iż na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zaewidencjonowano zobowiązania w łącznej kwocie 75.733,21 zł, które winny były być zaewidencjonowane na odpowiednich kontach. I tak: zobowiązania z tytułu wynagrodzeń w kwocie 56.411,17 zł, na koncie 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń natomiast zobowiązania wobec ZUS w kwocie 12.634,94 zł i wobec budżetu państwa w kwocie 6.687,10 zł, na koncie 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne. Przyjęty tryb ewidencjonowania tych zobowiązań na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami pozostawały w sprzeczności z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont ... (Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60).

Aktywa i pasywa wykazane w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.1999 r. nie wynikały z prawidłowo prowadzonej ewidencji rozrachunków oraz z wykazanych sald kont rozrachunkowych. Do bilansu wprowadzone zostały salda należności niższe o 1.030.613,26 zł oraz zobowiązań wyższe o 1.007.317,55 zł niż wykazane w ewidencji analitycznej. W związku z tym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisów § 37 ust. 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 23 grudnia 1998 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 164, poz. 1175).

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, o których wyżej mowa zostały usunięte jeszcze w trakcie jej trwania.

W zakresie dochodów budżetowych

Nakazy płatnicze w pięciu przypadkach były dostarczone podatnikom w terminie uniemożliwiającym zapłatę pierwszej raty podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym. Tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z treści art. 66 ust.6 ustawy z 28 września 1991 roku o lasach (Dz. U. nr 101, poz. 444 z późn. zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym

(tj. Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz.431 z późn. zm.), art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. nr 9 poz. 31 z późn. zm.).

Podania złożone przez czterech podatników o odroczenie, rozłożenie na raty, umorzenie i zaniechanie poboru podatków były załatwiane z naruszeniem art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, bowiem czas ich załatwiania wynosił od 2 do 5 miesięcy.

Wystąpiły przypadki, w których organ podatkowy nie wystawił lub nieterminowo wystawił tytuły egzekucyjne z tytułu nie zapłaconych w terminie należności podatkowych, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50 poz. 510).

Na umowach – zleceniach zawartych z inkasentami na pobór opłaty miejscowej brak było kontrasygnaty skarbnika, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przy ustalaniu wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie uwzględniono proporcji między wysokością opłaty, a okresem ważności zezwolenia, co było sprzeczne z przepisami art. 11 ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 z późn. zm.). Negatywnym tego skutkiem było nienależne pobranie pierwszej wpłaty w kwocie 151,50 zł oraz nie pobranie opłaty w kwocie 197,46 zł.

W sprawozdaniu o zbiorczym wykonaniu budżetu miasta i gminy za I półrocze 1999 roku w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków i opłat zawyżono skutki w podatku od nieruchomości o 78 950,10 zł, co było sprzeczne z przepisami § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 14 kwietnia 1999 roku w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 38, poz. 365).

W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych:

Do ksiąg rachunkowych miesiąca nie wprowadzano zapisów każdej operacji, która dokonana została w danym miesiącu, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z postanowień art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Materiały, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w koszty, nie były inwentaryzowane na koniec każdego kwartału roku obrotowego, co stanowi niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z kolei ewidencja szczegółowa do konta 310 – „Materiały” nie była na bieżąco prowadzona w sytuacji wydania materiałów z magazynu przez osobę, której powierzono pieczę nad nimi, w konsekwencji czego wystąpiły różnice pomiędzy stanem faktycznym a ewidencyjnym materiałów.

W postępowaniu na dostawę materiałów biurowych, (której wartość szacunkowa nie przekraczała 30.000 EURO) Urząd, jako zamawiający, kierując zapytania o cenę, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem nie zażądał od dostawcy złożenia

oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, co było sprzeczne z przepisami art. 22 ust. 2 tej ustawy.

Niewykorzystane środki pieniężne zgromadzone na rachunku finansowania inwestycji po zakończeniu zadania inwestycyjnego były zwracane na rachunek budżetu gminy ze znacznym opóźnieniem, czego dowodem było przekazanie na rachunek bieżący budżetu środków finansowych w kwocie 2.026,88 zł po roku oraz w kwocie 21.831,88 zł po 5 miesiącach od zrealizowania zadania. Nie zostały natomiast odprowadzone i przyjęte na dochody budżetu gminy środki pieniężne w kwocie 3.689 zł w związku z zadaniami zakończonymi w grudniu 1999 roku, co stanowiło naruszenie art. 3 pkt 7 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 (Dz. U. nr 150, poz. 983).

Kosztorysy inwestorskie na budowę oświetlenia drogowego w m. Miłoszów, Stankowice, Szyszkowo i Pobiedna zostały opracowane w oparciu o nieobowiązujące przepisy powołanego rozporządzenia MGPIG z 30 grudnia 1994 r., bowiem z dniem 30 kwietnia 1999 roku wszedł w życie nowy akt prawny- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, w następstwie czego do wyceny inwestorskiej nie stosowano cen jednostkowych robót określonych w załączniku nr 2 tego rozporządzenia oraz nie opracowano specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, wymaganej przepisami §2 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na budowę oświetlenia zostało przeprowadzone z naruszeniem następujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych:

- 1) art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nie zawarł oświadczenia o zastosowaniu preferencji krajowych.
- 2) art. 76 ust. 1 ustawy, ponieważ zamawiający aneksując umowę w zakresie terminu wykonania umowy, który był w SIWZ i w ogłoszeniu o przetargu jako wymagany przesunął termin wykonania zadania z 25.10.1999 r. na 19.11.1999 roku, a więc umowę zawarł na innych warunkach niż wynikały z oferty przetargowej.

Ponadto do przetargu dopuszczona została oferta Spółki Cywilnej –PPH „Level” pomimo, że nie spełniała wymogów określonych w SIWZ z zakresie reprezentacji Spółki.

W wyniku zbadania prowadzonych procedur na dostawę sprzętu zabawowego oraz rusztowania w trybie zapytania o cenę, zamawiający nie określił cech zamawianego dobra oraz warunków dostaw, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych. Działania takie doprowadziły do nieporównywalności złożonych ofert, a zatem braku możliwości wyboru ofert najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy. Sporządzona dokumentacja podstawowych czynności na dostawę sprzętu zabawowego nie zawierała wszystkich informacji o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 26 ust. 1 powołanej ustawy, tj. streszczenia oceny i porównania złożonych ofert. Ponadto postępowanie nie zostało zakończone podpisaniem umowy w sprawie zamówienia na dostawy, co naruszało art. 74 ustawy.

Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej w pierwszym postępowaniu w trybie zapytania o cenę na dostawę radiotelefonów pomimo, że złożone oferty spełniały wymogi określone przez zamawiającego. Natomiast w drugim postępowaniu nie udokumentował czynności związanych z prowadzonym postępowaniem w tym trybie, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 1.

Program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych Miasta i Gminy Leśna został uchwalony na lata 1997 – 2000, co nie spełniało wymogów określonych przepisami art. 4 ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35 poz. 230 z późn. zm.), bowiem – w świetle powołanego przepisu – przedmiotowy program winien być uchwalany corocznie przez radę gminy.

W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi i innymi podmiotami, zadań administracji rządowej zleconych i powierzonych gminie.

W 1999 roku zakładowy fundusz świadczeń socjalnych został utworzony z odpisu podstawowego, którego wysokość – w świetle przepisów art.5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335) – ustalona została w sposób nieprawidłowy, czego negatywnym skutkiem było zawyżenie tego odpisu o kwotę 2.508,28 zł. Część środków Funduszu została wykorzystana z naruszeniem zapisu §11 regulaminu ZFŚS oraz art. 8 ust. 1 cytowanej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ponieważ 1 pracownikowi oraz 4 emerytom wydano bony towarowe bez uwzględnienia sytuacji materialnej tych osób.

W odniesieniu do dotacji dla podmiotów nie powiązanych z budżetem gminy stwierdzono przypadki nieterminowego rozliczenia się z kwot otrzymanej dotacji, co było niezgodne z obowiązującą uchwałą rady oraz zawartymi przez zarząd umowami.

Wydatki poniesione na wykonanie dokumentacji obronnej błędnie zaklasyfikowano do działu 93 rozdziału 9317- wykonanie zadań obrony cywilnej, zamiast do działu 98 rozdział 9819 - wydatki obronne, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów.

W zawartych z pracownikami urzędu umowach o dzieło na organizację, przygotowanie i przeprowadzenie wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w okręgu wyborczym nr 2 brak było kontrasygnaty skarbnika gminy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono przypadki uchybienia, polegające na:

- błędnym określeniu w ogłoszeniach o przetargu terminu wpłaty wadium tj. ustaleniu go na dzień przed datą przetargu, co było sprzeczne z zapisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania

przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9 poz. 30),

- sporządzeniu umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego i użytkowego w formie aktu notarialnego dopiero po 5 miesiącach i po 1,5 miesiącach od daty przetargu, czym naruszono przepisy art.41 pkt 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. nr 115, poz. 741 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi i ich inwentaryzacji

Salda kont majątkowych ewidencji księgowej nie odzwierciedlały stanu faktycznego, ponieważ:

- do ksiąg rachunkowych Urzędu nie zostały wprowadzone wartości zrealizowanych inwestycji w kwocie 118.957,19 zł, czym naruszono przepis art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości, a na koncie majątkowym Urzędu (011) nie ujęto środków trwałych pochodzących z inwestycji zakończonych, z zakupów inwestycyjnych i otrzymanej darowizny na kwotę 1.431.883,01 zł.
- na koncie 011- Środki trwałe” ujęto budynki i budowle, które przekazane zostały w nieodpłatny zarząd do jednostek organizacyjnych Gminy i tam ujęte w księgach, co spowodowało zawyżenie wartości środków trwałych w Urzędzie o 12.119.538,26 zł.

Stan środków trwałych na dzień 31.12.1999 r. w ewidencji syntetycznej był wyższy o 291.837,75 zł niż w ewidencji analitycznej. Nieprzestrzeganie obowiązku uzgadniania ksiąg analitycznych z syntetyką stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Opóźnienia w sporządzaniu dokumentacji dotyczącej przejęcia środków trwałych z inwestycji oraz w prowadzeniu środka na stan majątku trwałego sięgały od roku do dwóch lat (kanał sanitarny w Smolniku, kanał sanitarny w Leśnej). Odbiór środka trwałego nie był każdorazowo potwierdzany przez wystawcę dowodu oraz osobę, której przekazano środek trwały, czym niedopełniono obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

W sposób nieprawidłowy z naruszeniem art. 27 powołanej wyżej ustawy rozliczono także inwentaryzację środków trwałych. W wyniku porównania danych 4 losowo wybranych składników majątkowych (vide str. 39 protokołu kontroli) ujętych w spisie z natury z danymi w książce środków trwałych stwierdzono różnice w kwocie łącznej 1.546.819 zł. Powyższe wynikało z faktu, iż do rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych przyjęto dane z kart inwentaryzacyjnych nieruchomości sporządzonych w 1992 r., zawierających niejednokrotnie nieaktualne dane wobec ruchu w stanie środków trwałych na przestrzeni 7 lat, oraz faktu, że prowadzone księgi środków trwałych nie zawierały numerów inwentarzowych, niezbędnych do identyfikacji i prawidłowej wyceny środka trwałego. Nie zrealizowano zatem zalecenia pokontrolnego nr 25 dotyczącego prawidłowego rozliczenia inwentaryzacji.

Zaniedbania w ewidencjonowaniu składników majątkowych Gminy spowodowały nierzetelne przedstawianie ich stanu i wartości w sprawozdaniu finansowym na dzień 31.12. 1999 r. oraz w sprawozdaniu statystycznym SG-1 Statystyka gminy za 1999 rok, w którym nie zostały wykazane grunty

własne, podczas gdy w sprawozdaniu finansowym na dzień 31.12.1999 r. wykazano wartość gruntów 4.254.897,60 zł.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości m.in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie kompetencji rady gminy wynikających z ustawy o samorządzie gminnym przy tworzeniu jednostek organizacyjnych Gminy oraz skierowanie do Rady Gminy projektu uchwały w sprawie utworzenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Leśnej.
2. Rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych stosownie do wymogów określonych w ustawie z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości i jednolitych planów kont....
3. Przestrzeganie uregulowań zawartych w instrukcji w sprawie prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania oraz instrukcji kasowej poprzez powiązanie dowodów kasowych z zapisami w raportach kasowych i zaprzestanie wystawiania przez kasjera zastępczych dowodów oraz dokonywania przez niego wypłat gotówki z kasy na podstawie tych dowodów.
4. Przestrzeganie przepisów § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie nadania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika.
5. Potwierdzanie stanu należności i zobowiązań na koniec każdego roku obrachunkowego w drodze pisemnego potwierdzenia salda, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
6. Bieżące weryfikowanie sald analitycznych kont rozrachunkowych oraz sprawdzanie ich w zgodności z zapisami ewidencji syntetycznej.
7. Doręczanie nakazów płatniczych w terminach umożliwiających podatnikom uiszczanie należności podatkowych w ustawowo określonych terminach.
8. Przestrzeganie stosownych przepisów ordynacji podatkowej przy umarzaniu, odraczaniu, zaniechaniu poboru, rozkładaniu na raty oraz przesunięciu terminu płatności podatków.
9. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.
10. Dokonanie korekty sprawozdania o zbiorczym wykonaniu budżetu za I półrocze 1999 roku w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i odroczeń i zaniechania poboru podatków oraz przesłanie skorygowanego sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

11. Coroczne uchwalanie miejsko – gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz dokonanie zwrotu nienależnie pobranych kwot, a także naliczenie i pobranie należnych kwot z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w zakresie naliczania rocznego odpisu na fundusz oraz przyznawania świadczeń i wypłat ich wysokości w zależności od sytuacji życiowej, materialnej osoby uprawnionej.
13. Bieżące prowadzenie ewidencji analitycznej materiałów oraz inwentaryzowanie co kwartał tej ich części, która pozostaje na stanie i nie została odniesiona jeszcze w ciężar kosztów.
14. Klasyfikowanie dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów.
15. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz przepisami wykonawczymi, zwłaszcza w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty.
16. Przestrzeganie zasady sporządzania kosztorysów inwestorskich dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych, stosownie do aktualnie obowiązujących przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239).
17. Bezwzględne egzekwowanie obowiązku od osób odpowiedzialnych sprawowania bieżącej i rzetelnej kontroli nad przebiegiem realizacji robót budowlano-montażowych.
18. Podjęcie skutecznych działań celu wyegzekwowania od wykonawcy – Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o w Lubaniu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia.
19. Wprowadzanie do budżetu gminy środków finansowych pozostałych po zakończeniu zadania inwestycyjnego.
20. Terminowe rozliczanie kosztów inwestycji i oddawania do użytkowania uzyskanych w jej wyniku środków trwałych.
21. Dokonywanie rozliczeń dotacji dla jednostek nie powiązanych z budżetem gminy zgodnie z obowiązującymi uchwałami rady oraz zawartymi umowami.
22. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
23. Prowadzenie gospodarki składnikami majątkowymi oraz rozliczanie wyników inwentaryzacji zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie o rachunkowości oraz podjęcie stosownych działań w celu zweryfikowania i ujęcia w księgach rachunkowych faktycznego stanu składników majątku rzeczowego.

24. Odtworzenie ewidencji analitycznej pozostałych środków trwałych, w związku z ich zaginięciem.
25. Sporządzanie sprawozdań na podstawie rzetelnie prowadzonych ksiąg rachunkowych.
26. Przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy.
27. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Irena Bienkiewicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej Gminy Leśna