

Wrocław, 30 stycznia 2001 r.

WK.0913/406/K-91/00

**Pani
Iwona Agnieszka Lebek
Wójt Gminy Długoleka**

**ul. Wrocławska 18
56-411 Długoleka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakończyła kontrolę doraźną w zakresie postępowania podatkowego oraz gospodarki mieniem w gminie Długoleka. Ustalenia kontroli opisano w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Pani Wójt 22 grudnia 2000 roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że w latach 1998 i 1999 oraz w roku 2000 do listopada włącznie wydano 175 decyzji, na mocy których organ podatkowy zaniechał poboru albo umorzył zaległości w podatku od nieruchomości osobom fizycznym. W poszczególnych latach przedstawiało się to następująco:

- w roku 1998 wydano 54 decyzje, którymi zaniechano poboru podatku, umorzono zaległości, umorzono odsetki – na łączną kwotę 68 821,15 zł (skutkowało to zmniejszenie wpływów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 6,3%). Kwota ulg udzielonych decyzjami, które wydane zostały niezgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej wyniosła nie mniej niż 57 289 zł (kontroli poddano decyzje, którymi udzielono najwyższe ulgi – dotyczy to również lat następnych);
- w roku 1999 wydano 82 decyzje, którymi zaniechano poboru podatku, umorzono zaległości, umorzono odsetki – na łączną kwotę 97 471,80 zł (skutkowało to zmniejszenie wpływów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 7,5%). Kwota ulg udzielonych decyzjami, które wydane zostały niezgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej wyniosła nie mniej niż 67 012 zł;
- w roku 2000 (do listopada) wydano 39 decyzji, którymi zaniechano poboru podatku, umorzono zaległości, umorzono odsetki – na łączną kwotę 25 553,80 zł, co skutkowało zmniejszenie wpływów z podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 1,8%.

Stwierdzono, że w latach 1998 - 1999 wydawane były decyzje przyznające ulgi bez przeprowadzania postępowania podatkowego, w uzasadnieniach decyzji brak jest wskazania faktów uznanych przez organ za udowodnione, akta spraw nie zawierają materiałów potwierdzających faktyczne zaistnienie przesłanek z tych artykułów Ordynacji podatkowej, które powołano w podstawach prawnych decyzji. Dotyczy to następujących decyzji w sprawie podatku od nieruchomości:

- nr 3254/57/98 (zaniechanie poboru w kwocie 8 000 zł) podpisanej przez Piotra Maciejewskiego,
- nr 3254/159/98 (zaniechanie poboru w kwocie 10 000 zł) podpisanej przez Piotra Maciejewskiego,
- nr 3254/136/98 (umorzenie w kwocie 886,70 zł) podpisanej przez Danutę Majewską,
- nr 3254/197/98 (umorzenie w kwocie 1 928,50 zł) podpisanej przez Danutę Majewską,
- nr 3254/196/98 (umorzenie w kwocie 34 068,30 zł) podpisanej przez Danutę Majewską,
- nr 3254/9/99 (zaniechanie poboru w kwocie 57 616,50 zł) podpisanej przez Huberta Sabałę,
- nr 3255/A/9/98 (zaniechanie poboru w kwocie 3 705 zł) podpisanej przez Danutę Majewską,
- nr 3255/A/5/99 (zaniechanie poboru w kwocie 8 088,60 zł i umorzenie podatku w kwocie 199,20 zł) podpisanej przez Huberta Sabałę,
- nr 3254/198/98 (umorzenie w kwocie 1 892,50 zł) podpisanej przez Danutę Majewską,
- 3254/13/99 (zaniechanie poboru w kwocie 8 497,10 zł) podpisanej przez Danutę Majewską.

Z ustaleń kontroli wynika, że adnotacja wójta (bądź skarbnika) akceptująca wniosek podatnika była stwierdzeniem zaistnienia warunków do udzielenia ulgi podatkowej i stanowiła polecenie przygotowania decyzji zgodnie z wnioskiem podatnika, bez potrzeby przeprowadzenia postępowania podatkowego.

Stwierdzono też przypadki powoływania się na konsultacje z Zarządem Gminy albo na zasady ustalone przez ten organ – nie posiadający jednak na podstawie obowiązujących przepisów kompetencji w zakresie ulg podatkowych.

Podstawą zaniechania poboru podatku były także umowy cywilnoprawne zawarte przez Zarząd Gminy z podatnikiem. Przykładem tego jest umowa nr BR-7334/1/96/98 zawarta 17 września 1998 roku ze spółką cywilną „ŁOZINA”, na podstawie której firma ta zobowiązała się do „wybudowania w Łozinie systemu obiektów handlowo-usługowych oraz produkcyjnych służących oprócz działalności gospodarczej także intensyfikacji skupu płodów rolnych, ich przetworzeniu oraz sprzedaży – z pierwszeństwem dla rolników z terenu gminy”. Ponadto zobowiązała się zatrudnić około 40 osób przez okres co najmniej pięciu lat – z pierwszeństwem zatrudnienia dla mieszkańców gminy (w Urzędzie brak jest dokumentów potwierdzających wykonanie przez s.c. „ŁOZINA” przyjętych na siebie obowiązków). Gmina natomiast zobowiązała się do zaniechania poboru podatku za rok 1998 oraz w latach 1999 i 2000.

Decyzja nr BR-7331/226/97 z 25 sierpnia 1997 roku (podpisana przez Ewę Pietkiewicz), ustalająca warunki zabudowy i zagospodarowania terenu działki nr 167/2 w Łozinie, na której wybudowana miała być wiata magazynowo-składowa na przechowywanie płodów rolnych, wydana

została niezgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy, w którym teren ten przeznaczony został pod usługi związane z komunikacją samochodową. Zamiast wiaty wybudowane zostało centrum handlowo-usługowe.

W Urzędzie brak jest materiałów dokumentujących powstanie (z zachowaniem obowiązujących procedur przewidzianych prawem) centrum handlowego w miejscu wiaty magazynowo-składowej, w którym prowadzona jest od 20 kwietnia 1998 roku działalność gospodarcza s.c. „ŁOZINA”. Brak pozwolenia na budowę obiektu handlowo-usługowego, ewentualnie decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu (art. 71 Prawa budowlanego) i decyzji na użytkowanie obiektu (art. 55 Prawa budowlanego), do wydania których właściwy był urząd rejonowy, a potem starostwo.

W komputerze Wydziału Budownictwa i Gospodarki Komunalnej zachowany został jedynie tekst decyzji nr BR-7351/106/97 z 25 sierpnia 1997 roku, z którego wynika, że udzielono Barbarze i Zdzisławowi Pisarkom pozwolenia na budowę wiaty magazynowo-składowej na przechowywanie płodów rolnych. W podstawie tej decyzji powołano między innymi porozumienie z 7 kwietnia 1995 roku pomiędzy Kierownikiem Urzędu Rejonowego we Wrocławiu a Zarządem Gminy Długołęka. Porozumieniem tym powierzono gminie prowadzenie spraw, wyspecyfikowanych w 26 punktach Załącznika nr 1 (między innymi wydawanie pozwolenia na budowę), z zakresu urbanistyki, architektury i nadzoru budowlanego w odniesieniu do jednorodzinnych budynków mieszkalnych osób fizycznych, budynków inwentarskich i gospodarczych towarzyszących budynkom mieszkalnym na działkach budownictwa jednorodzinnego i siedliskowych, budowli i sieci uzbrojenia terenu obsługujących te budynki oraz tymczasowych obiektów budowlanych wraz z przyłączami. Z Porozumienia tego wynika, że zarząd gminy nie jest jednak organem właściwym do wydania tego rodzaju decyzji, ponieważ działka nr 167 nie jest ani działką budownictwa jednorodzinnego ani siedliskową.

Na tej samej działce wybudowana została również stacja paliw (funkcjonująca bez pozwolenia na użytkowanie oraz bez dokonanego odbioru). Pozwolenia na jej budowę udzielił Barbarze i Zdzisławowi Pisarkom Kierownik Urzędu Rejonowego we Wrocławiu w decyzji nr R.-N/UAN-4/7351-49/2163/96 z 5 września 1996 roku. Decyzja wydana została po sprawdzeniu między innymi zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – planem ogólnym gminy Długołęka, zatwierdzonym uchwałą RG nr VI/30/94 z 9 grudnia 1996 roku.

Ustalenia planu, o których mowa w decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego, zapisane zostały na stronie 108 Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Długołęka. Treść zapisu (na końcu strony), różniącego się od pozostałego tekstu nasyceniem barwy, jest następująca: „KS Teren stacji benzynowej, z programem usług uzupełniających.”. Jest to ostatni zapis dotyczący wsi Łozina. Tymczasem na stronach 173-175 planu, w punkcie ”Oznaczenia Ustaleń na Rysunku

Planu w Zakresie Rodzaju i Uwarunkowań Użytkowania Terenu” (dla miejscowości Łozina) symbol „KS” nie występuje.

Ponadto, w obu egzemplarzach Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Długołęka brak strony 172. Na stronie tej winna być kontynuacja, rozpoczętych na poprzedniej stronie, określeń - za pomocą symboli - przeznaczenia terenów w miejscowości Zapreżyn. W miejscowości tej znajdują się między innymi grunty małżeństwa Pisarków, które w albumowym graficznym załączniku do „Planu” są oznaczone symbolem PE/NU (PE – powierzchniowa eksploatacja surowców mineralnych; NU – wysypisko nieczystości), brak natomiast potwierdzenia oznaczenia tych gruntów takimi symbolami w tekście planu - ze względu na brak strony nr 172. Z kolei zapis oznaczeń „NU” w symbolu „PE/NU” (wysypisko nieczystości) w albumowym załączniku graficznym do planu (dotyczącym miejscowości Zapreżyn) różni się nasyceniem barwy od pozostałych symboli, a poza tym - oznaczenie kolorami tych gruntów w graficznym załączniku albumowym jest inne niż na mapie obejmującej wszystkie tereny gminy.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zmianami) - wnosi o :

1. Wydawanie decyzji w sprawach podatkowych będących wynikiem przeprowadzonego postępowania podatkowego, podczas którego zgromadzony został materiał dowodowy stanowiący podstawę wydania prawidłowego rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem - z zachowaniem wymogów Ordynacji podatkowej.
2. Wszczęcie postępowania doprowadzającego do stwierdzenia nieważności (wadliwych) decyzji podatkowych na podstawie art. 247 Ordynacji podatkowej.
3. Wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach budowlanych w ramach posiadanych kompetencji i zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
4. Doprowadzenie do kompletności, spójności i zgodności (w ramach obowiązujących przepisów) wszystkich części składowych planu zagospodarowania przestrzennego gminy oraz wyjaśnienie różnic i braków w zakresie klasyfikacji gruntów w części opisowej planu i załącznikach graficznych. W przypadku podejrzenia o ingerencję w treść zatwierdzonego przez Radę Gminy planu ze strony osób nieuprawnionych, należy niezwłocznie skierować zawiadomienie do prokuratury.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Tadeusz Polak

Przewodniczący Rady Gminy w Długolece