

Wrocław, 29 maja 2000 roku

WK.0913/408/K-31/00

**Pan
Marian Łania**

**Wójt Gminy Domaniów
55-216 Domaniów 56**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Domaniowie, w okresie od 18 lutego do 12 kwietnia 2000 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze, z których wynikało, że podstawowe zadania realizowane na podstawie uchwał Rady Gminy, a zwłaszcza uchwały budżetowej, były realizowane w zasadzie prawidłowo.

Pozytywnie należy ocenić podjęcie działań organizacyjnych w celu niezwłocznego wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, a także działań profilaktycznych mających na celu zapobieżenie ich ponownemu wystąpieniu; np. wprowadzono zmiany do regulaminów organizacyjnych Gminnego Zespołu Oświatowego i Gminnego Ośrodka Kultury, dostosowano sprzedaż znaków skarbowych do zgodności z Kodeksem pracy, wydano prawidłową decyzję w sprawie dodatku mieszkaniowego, ustalono dzienne normy zużycia opału w kotłowni Urzędu.

Obok tych pozytywnych faktów wystąpiły także nieprawidłowości i uchybienia spowodowane szczupłą obsadą personalną Urzędu, zwłaszcza służb finansowych oraz inwestycyjnych, a także stosowaniem wadliwej interpretacji przepisów prawa bądź ich nieprzestrzeganiem oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników. Poważną nieprawidłowością, mającą wpływ na finanse Gminy, było zaplanowanie i rozpoczęcie budowy oraz rozbudowy i modernizacji jednocześnie dwóch szkół podstawowych, bez zapewnienia stałego dopływu środków na ich finansowanie, a także dopuszczenie na podstawie umowy do kwartalnej waloryzacji wartości zadania, co doprowadziło do braku środków oraz konieczności wstrzymania robót i przesunięcia terminów ich zakończenia.

Poza tym nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań:

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Ustaleniem warunków płacy dla zastępcy Wójta, zgodnie z zapisem Statutu Gminy, zajmowała się Rada Gminy, czym naruszyła kompetencje Wójta jako kierownika Urzędu, określone w art. 33

ust. 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. Nr 13 poz. 74 ze zm.) oraz art. 4 pkt 2 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 21 poz. 124 z późn. zm.).

Statut Gminnego Zespołu Oświatowego, nie był dostosowany do obowiązujących aktualnie przepisów ustawy o systemie oświaty i o samorządzie gminnym oraz nie uwzględniał zmian wynikających ze stanu faktycznego.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu nie określono ilości etatów w poszczególnych komórkach funkcjonalnych, a załącznik nr 2 do Regulaminu stanowił Regulamin pracy Urzędu, podniesiony do rangi Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, czym zostały naruszone kompetencje Wójta jako pracodawcy, określone w art. 104² § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeksu Pracy (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 21 poz. 94).

Nie dostosowano „Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją w urzędach terenowych organów rządowej administracji ogólnej” do lokalnych warunków i potrzeb, naruszając tym § 37 Instrukcji kancelaryjnej dla Urzędów Gmin, wydanej zarządzeniem nr 40 Prezesa Rady Ministrów z 19 lipca 1990 roku. W okresie od 1991 roku nie przeprowadzano corocznej archiwizacji dokumentów, wymaganej na podstawie § 35 ust. 3 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, ogłoszonej w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112 poz. 1319).

W zakresie gospodarki pieniężnej, dochodów budżetowych oraz wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Rozliczenia finansowe z kontrahentami za dostawy towarów i usług przeprowadzano w formie rozrachunków gotówkowych, czym naruszono § 2 ust. 1 zarządzenia Prezesa Narodowego Banku Polskiego z 29 maja 1998 roku w sprawie form i trybu przeprowadzania rozliczeń pieniężnych za pośrednictwem banków (M. P. Nr 21 poz. 320),

Zarząd nie opracował harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu gminy na 1999 rok, czym naruszył art. 29 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.).

Wydawanie decyzji w sprawie udzielenia ulg w podatku od nieruchomości oraz w sprawie umorzenia lub zaniechania poboru łącznego zobowiązania pieniężnego, następowało w terminach dłuższych niż określone w art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.), a przy nieterminowym regulowaniu należności podatkowych, odroczonej decyzjami Wójta, nie wydawano decyzji wygaszających poprzednie decyzje i nie naliczano ustawowych odsetek, czym naruszono art. 258 § 1 pkt. 5 Ordynacji. Nie wykonywano także systematycznej kontroli terminów wpłaty zobowiązań pieniężnych, wymaganej na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U.

Nr 50 poz. 510), oraz nie wszczynano postępowania według postanowień art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 1991 roku, Nr 36 poz. 161 ze zm.).

Od 1993 roku nie były podejmowane działania zmierzające do weryfikacji posiadanej bazy danych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

Sołtysi-inkasenci nie prowadzili rejestrów posiadaczy psów, nie wykonując przez to uchwały Rady nr X/48/97 z 19 grudnia 1997 roku oraz uchwały nr III/IV/13/98 z 29 grudnia 1998 roku. Skutkowało to niepobieraniem należnego podatku od posiadania psów

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawano bez zachowania należytej staranności, tzn. powtarzały się numery zezwoleń wydawanych różnym podmiotom, a zamiast kopii zezwoleń były przechowywane kserokopie, nie poświadczone za zgodność z oryginałem; ponadto zawierały one nieparafowane poprawki dotyczące okresu ważności zezwolenia.

Środki z funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi wydatkowano na cele niezgodne z art. 4¹ ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35 poz. 230 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

1. Przydzielając limity kilometrów oraz wykonując podróże służbowe pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy, nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 1998 roku ze zm.), gdyż; nie wpisywano danych charakteryzujących pojazd, nie podpisano umowy cywilnoprawnej między pracodawcą a pracownikiem, a także nie dokonano zmian w umowie w związku ze zmianą typu pojazdu. Ponadto Zarząd Gminy przydzielił miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne innemu, nieetatowemu członkowi Zarządu.

W wydatkach § 36 – usługi materialne, sklasyfikowano zwrot wpłaconego na przetarg wadium, zwrot opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu oraz zwrot nadpłat podatku od nieruchomości lub od środków transportowych, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39 poz. 169 ze zm.). Podobnie w § 37 – usługi niematerialne, zaklasyfikowano wydatki związane z dotacjami dla obcych podmiotów, tj. Oławskiego Centrum Kultury Fizycznej oraz Polskiego Związku Niewidomych, podczas gdy prawidłowo powinny one być ujęte w § 48.

Dotatki mieszkaniowe przydzielano na podstawie wniosków nie posiadających potwierdzenia prawdziwości zawartych w nich informacji, a wnioski potwierdzane przez zarządcę – Spółdzielnię Mieszkaniową, w łącznej kwocie wydatków na mieszkanie zawierały również - nie stanowiące podstawy do obliczenia dodatku - ubezpieczenie, podatek od nieruchomości i opłatę za wieczyste użytkowanie gruntu, co było sprzeczne z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 listopada 1994 roku, a także z 27 kwietnia 1999 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 119 poz. 570

oraz Dz. U. Nr 40 poz. 403 ze zm.). Urząd nie wymagał od Spółdzielni Mieszkaniowej składania do Urzędu informacji o zaleganiu z czynszem, pomimo że od początku 1999 roku z czynszami zalegało dwóch lokatorów, łącznie w kwocie 3.848,53 zł. Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3a ustawy z 2 lipca 1994 roku o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 120 poz. 787 ze zm.).

W dokumentowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę wodociągu w Gęsicach, nie stosowano przepisów zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 29 grudnia 1994 roku w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół (M. P. z 1995 roku, Nr 1 poz. 12). Nie przekazano również informacji o udzieleniu zamówienia na roboty budowlane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, naruszając tym art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Dopuszczając do wykonania przyłączy we własnym zakresie przez właścicieli nieruchomości, oraz przed rozwiązaniem przez Gminę nieprawidłowości związanych z gospodarką wodno-ściekową, naruszono postanowienia pozwolenia na budowę. Inwestor nie zawiadomił Urzędu Rejonowego o zakończeniu budowy, naruszając tym art. 54 ust. 1 ustawy Prawo budowlane oraz punkt II.1 decyzji - pozwolenie na budowę, a prowadząc niektóre odcinki sieci magistralnej przez prywatne nieruchomości, nie uregulowano prawnie obciążenia nieruchomości prawami Gminy, poprzestając na uzyskaniu pisemnej zgody właścicieli. Również przebieg procesu inwestycyjnego był dokumentowany w dzienniku budowy prowadzonym niezgodnie z przepisami zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M. P. z 1995 roku, Nr 2 poz. 29), a efekty działalności inwestycyjnej, wprowadzono do ewidencji majątku gminy jednym dowodem OT, nie rozdzielając go na poszczególne obiekty, przez co zostały naruszone zasady ustalone w Klasyfikacji Rodzajowej Środków Trwałych. Dowód OT nie zawierał niezbędnych informacji dotyczących przedmiotowego zadania.

Inwestora zastępczego dla budowy i modernizacji dwóch szkół w Gminie, wybrano z pominięciem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, naruszając tym dyscyplinę budżetową; umowy z Dyrekcją Inwestycji Miejskich we Wrocławiu zostały podpisane 15 maja 1996 r. i 3 marca 1997 roku. W związku z powyższym znajduje w tym przypadku zastosowanie art. 146 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, stanowiący o odstąpieniu od karalności z powodu upływu 3 lat od czasu popełnienia czynu. Inwestor zastępczy z nienależytą starannością wyłonił wykonawcę adaptacji projektu typowego szkoły w Domaniowie w zakresie dotyczącym warunków gruntowych oraz obowiązujących norm i przepisów, co doprowadziło do aneksowania umowy na projekt i zwiększyło prawie dwukrotnie wartość prac adaptacyjnych. Do umowy z wykonawcą robót wprowadzono postanowienia dotyczące rozliczenia stanu zerowego kosztorysem powykonawczym, kwartalnej walooryzacji ryczałtowo-ilościowego wynagrodzenia już od pierwszego roku realizacji, a także możliwości wykonania robót dodatkowych; zapisy te były sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych, która nie przewidywała możliwości wprowadzania takich zmian w stosunku do treści wybranej oferty.

Umowę z wykonawcą robót aneksowano ośmiokrotnie, z tego cztery aneksy dotyczyły rozszerzenia rzeczowego i wartościowego zakresu robót. Dla odebranej części zadania nie założono książki obiektu budowlanego, nie wypełniając obowiązku wynikającego z § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19 października 1998 roku w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 135 poz. 882). Nie zostały również rozliczone nakłady finansowe (koszty inwestycji) na efekty rzeczowe, nie wystawiono dowodu OT oraz nie wprowadzono obiektu do ewidencji majątku gminy, naruszając tym postanowienia art. 20 ustawy o rachunkowości.

W zakresie powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy i innymi podmiotami, Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz gospodarki środkami rzeczowymi.

Zarząd Gminy, bez zgody Rady, przydzielił w 1998 roku dotacje dla Polskiego Związku Nie-widomych oraz Wiadomościom Oławskim na zadania nie będące zadaniami własnymi gminy. Nie zobowiązał również tych podmiotów do powiadomienia Gminy o sposobie wykorzystania dotacji oraz jej rozliczenia.

Dotacje dla zakładów budżetowych zostały przydzielone w sposób naruszający art. 117 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, gdyż rada nie ustaliła stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych. Ponadto kierownicy tych jednostek nie składali Zarządowi, wymaganych § 7 uchwały nr V/32/95 Rady, kwartalnych informacji o realizacji zadań objętych dotacją oraz o stopniu wykorzystania kwot otrzymanych dotacji.

W zbiorowej ewidencji majątku trwałego Gminy, nie zawierającej składników zarządzanych przez Gminny Ośrodek Kultury i Gminny Zespół Oświaty, stosowano podział niezgodny z art. 30 pkt. 2 ustawy z 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 ze zm.), a szczegól-owo określony w Klasyfikacji Środków Trwałych, wprowadzonej rozporządzeniem z 30 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112 poz. 1317). W rejestrach środków trwałych nie stosowano symboliki KŚT, nie określono ich cech charakterystycznych, nie zapisano numerów dowodów OT lub PT oraz nie określono zarządców lub użytkowników poszczególnych składników oraz osób materialnie odpowiedzialnych za nie. Ewidencje majątku trwałego użytkowanego przez Gminny Ośrodek Kultury i Gminny Zespół Oświaty, prowadzono podobnie jak w Urzędzie.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań, mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości, oraz zapobieżenie powstawania ich w przyszłości, a w szczególności o:

1. Niezwłoczne dostosowanie Statutu Gminy, Statutu Gminnego Zespołu Oświatowego oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, do stanu faktycznego i zmian wynikających z obowiązujących przepisów ogólnych, a także bieżącą ich aktualizację.
2. Przestrzeganie obowiązujących przepisów oraz aktów prawa miejscowego w zakresie dotyczącym kompetencji organu stanowiącego, organu wykonawczego oraz wójta jako kierownika urzędu.
3. Niezwłoczne przygotowanie, zgodnie z Instrukcją kancelaryjną dla organów gminy i związków międzygminnych, dokumentów przeznaczonych do archiwizacji oraz przeprowadzanie jej zgodnie z Instrukcją.
4. Niezwłoczne opracowanie harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu gminy przyjętym na 2000 rok według postanowień ustawy o finansach publicznych i dokonywanie wydatków zgodnie z harmonogramem, oraz przestrzeganie obowiązku jego opracowywania w przyszłości.
5. Przestrzeganie 30-dniowego terminu załatwiania wniosków w sprawie udzielania ulg w podatkach, zgodnie z Ordynacją podatkową.
6. Przestrzeganie obowiązku wygaszania decyzji zgodnie z art. 258 Ordynacji podatkowej i naliczania ustawowych odsetek w przypadku nieterminowego regulowania należności odroczonej decyzjami.
7. Zobowiązanie osób prawnych do przestrzegania ustawowych terminów składania deklaracji w sprawie podatków, a w stosunku do uchylających się wykorzystywanie uprawnień wynikających z Kodeksu karnego-skarbowego.
8. Zintensyfikowanie działań w zakresie egzekucji zaległości podatkowych i bieżącej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności do zastosowania środków egzekucyjnych.
9. Przestrzeganie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej przy rozliczaniu kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.
10. Niezwłoczne zweryfikowanie bazy danych dotyczących osób fizycznych – właścicieli środków transportowych dla potrzeb podatku od środków transportowych oraz wymierzenie podatku wraz z zaległościami i należnymi odsetkami.
11. Zobowiązanie sołtysów do prowadzenia w swoich sołectwach rejestrów posiadaczy psów, na których ciąży obowiązek podatkowy zgodnie z uchwałami Rady podjętymi w tym zakresie.
12. Prowadzenie w sposób rzetelny rejestrów i dokumentacji dotyczącej wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
13. Wydatkowanie środków z Funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi, na cele zgodne z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

14. Zlecenie wykonywania podróży służbowych za pomocą pojazdów nie będących własnością pracodawcy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy.
15. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów.
16. Przydzielanie dodatków mieszkaniowych po wnikliwej kontroli informacji zawartych we wnioskach, (potwierdzanych przez zarządców) i deklaracjach o dochodach w gospodarstwie domowym; rozważenie możliwości przekazania prowadzenia dokumentacji dotyczącej dodatków pracownikom GOPS.
17. Wyegzekwowanie od Spółdzielni Mieszkaniowej obowiązku bieżącego informowania o zaleganiu z czynszem przez osoby korzystające z dodatków mieszkaniowych oraz wystąpienie o zwrot niesłusznie przekazanych dodatków.
18. Ścisłe przestrzeganie zasad, form i trybów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem kompletności dokumentacji, prawidłowości i rzetelności rozstrzygnięć oraz uzasadnienia podejmowanych decyzji.
19. Realizowanie i dokumentowanie przebiegu robót budowlanych w zadaniach inwestycyjnych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane.
20. Zobowiązanie inspektorów nadzoru inwestorskiego do przestrzegania przy dokumentowaniu przebiegu procesu inwestycyjnego zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej.
21. Niezwłoczne uregulowanie prawne obciążenia nieruchomości prawami Gminy w prywatnych nieruchomościach, przez które prowadzono sieci infrastruktury technicznej.
22. Niezwłoczne podjęcie działań w celu rozwiązania nieprawidłowości związanych z gospodarką wodno-ściekową w Gminie.
23. Przyjmowanie na majątek Gminy urządzeń infrastruktury technicznej w podziale na obiekty, zgodnie z zasadami wynikającymi z Klasyfikacji Środków Trwałych, a także szczegółowe wypełnianie wewnętrznych dowodów księgowych, będących podstawą ich przyjęcia.
24. Niezwłoczne podjęcie negocjacji z Inwestorem zastępczym oraz wykonawcami robót budowlanych w obu szkołach, w celu doprowadzenia do maksymalnego zabezpieczenia w umowach interesu Gminy.

25. Założenie książki obiektu budowlanego dla odebranej i eksploatowanej części szkoły w Domaniowie, rozliczenie kosztów nakładów inwestycyjnych tej części na efekty działalności, a także wprowadzenie jej do ewidencji majątku gminy, w podziale na obiekty.
26. Przydzielanie dotacji celowych z budżetu Gminy dla podmiotów nie będących jednostkami organizacyjnymi gminy na zadania oraz w sposób określony w art. 118 ustawy o finansach publicznych, tzn. w związku z art. 71 tej ustawy.
27. Niezwłoczne założenie komputerowej ewidencji majątku Gminy, w celu umożliwienia Skarbnikowi prawidłowego wykonywania obowiązków nałożonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów,...
28. Stosowanie kodyfikacji rodzajowej zgodnej z Klasyfikacją Środków Trwałych przy ewidencjonowaniu majątku trwałego Gminy, a także ściśle określanie cech charakterystycznych środków trwałych, numerów, zarządców lub użytkowników poszczególnych składników, osób odpowiedzialnych materialnie, itp.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy

Fryderyk Bochenkiewicz