

Wrocław, 11 sierpnia 2000 roku

WK.0913/413/K-51/00

**Pan
Jarosław Fit
Wójt Gminy Kondratowice**

**ul. Nowa 1
57-150 Prusy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Kondratowicach, w okresie od 20 kwietnia do 30 czerwca 2000 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze z lat od 1996 do 1999, ze szczególnym uwzględnieniem roku 1998 i 1999, z których wynikało, że podstawowe zadania realizowane na podstawie uchwał Rady Gminy, a zwłaszcza uchwał budżetowych, były realizowane prawidłowo; uwagę zwraca natomiast, że kwoty planowanych dochodów jak i planowanych wydatków odbiegały w wykonaniu finansowym od założonych wskaźników a pomimo to nie dokonywano urealnienia planów.

Pozytywnie oceniamy podjęcie działań organizacyjnych w celu niezwłocznego wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, a także działań profilaktycznych mających na celu zapobieżenie ich ponownemu wystąpieniu, i tak Zarząd założył rejestr gminnych jednostek organizacyjnych oraz rejestr jednostek pomocniczych gminy, przygotował projekty uchwał w celu dostosowania do aktualnego stanu prawnego i faktycznego Statutu Gminy, statutów sołectw oraz Regulamin Organizacyjnego Urzędu, a także projekty uchwał dostosowujących działalność Ośrodka Kultury i Biblioteki do przepisów obowiązujących samorządowe instytucje kultury, dostosowano sprzedaż znaków skarbowych do zgodności z Kodeksem pracy, wystąpiono do zarządców lokali mieszkalnych, u których występowały zaległości wpłat czynszowych, o zwrot wypłaconych dodatków mieszkaniowych.

Obok tych pozytywnych faktów wystąpiły także nieprawidłowości i uchybienia spowodowane oszczędnością etatów; szczupła obsada personalna Urzędu, zwłaszcza służb finansowych oraz inwestycyjnych, a także stosowanie wadliwej interpretacji przepisów prawa i niewystarczająca staranność ich przestrzegania oraz niedopełnienie obowiązków przez niektórych pracowników doprowadziły do strat spowodowanych zmianami wartości zobowiązań wynikających z zawartych umów, oraz uszczuplenie dochodów budżetowych spowodowane brakiem kontroli danych zawartych w deklaracjach podatkowych oraz niewłaściwą egzekucją należności.

Poważną nieprawidłowością było niepełne wykonanie zaleceń poprzedniej kontroli, przeprowadzonej w 1996 roku, pomimo deklaracji złożonych w piśmie nr 0911/1/97 Wójta Gminy Jarosława Fita, z których wynikało że wszystkie zalecenia zostały wykonane lub są w trakcie realizacji albo że będą stosowane w przyszłej praktyce. Dotyczy to m. in. niedostosowania przepisów wewnętrznych do obowiązujących przepisów prawa, niezgodnego z przepisami wystawiania i rozliczania poleceń wyjazdów służbowych, nieprzestrzegania przepisów w zakresie ustalania i poboru należności podatkowych.

Poza tym nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań:

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Obowiązujących w Urzędzie Gminy instrukcji w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji oraz obiegu i kontroli dokumentów, a także instrukcji w sprawie gospodarki kasowej oraz zakładowego planu kont, nie dostosowano do obowiązujących przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. Nr 40 poz. 174 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511) oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129 poz. 858), jak również nie wprowadzono ich do stosowania, stosownie do art. 40 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. Nr 13 poz. 74 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 6 cytowanego rozporządzenia w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych...

Również Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją w urzędach terenowych organów rządowej administracji ogólnej nie dostosowano do lokalnych warunków i potrzeb, nie wypełniając tym wymogów § 37 Instrukcji kancelaryjnej dla Urzędów Gmin, wydanej zarządzeniem nr 40 Prezesa Rady Ministrów z 19 lipca 1990 roku, oraz nie przeprowadzano, od 1991 roku, corocznej archiwizacji dokumentów, wymaganej w myśl § 35 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, ogłoszonej w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112 poz. 1319).

W zakresie gospodarki pieniężnej, dochodów budżetowych oraz wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Rozliczenia finansowe z kontrahentami za dostawy towarów i usług Skarbnik przeprowadzała w formie rozrachunków gotówkowych, co było sprzeczne z § 2 ust. 1 zarządzenia Prezesa

Narodowego Banku Polskiego z 29 maja 1998 roku w sprawie form i trybu przeprowadzania rozliczeń pieniężnych za pośrednictwem banków (M. P. Nr 21 poz. 320).

Dokumenty źródłowe, w tym polecenia księgowania, listy płac, raporty kasowe nie zawierały cech dowodów księgowych, określonych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz w § 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Urzędzie. Ponadto raporty kasowe nie zawierały również akceptu księgowania udzielonego przez pracownika odpowiedzialnego za ich sprawdzenie, a akceptu pod względem formalnym i rachunkowym na rachunkach za towary i usługi udzielał stażysta nie posiadający do tego upoważnienia, czym Skarbnik nie dopełniła obowiązków wynikających z § 5 cytowanego rozporządzenia w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych...

Skarbnik nie składała kontrasygnaty na czynnościach prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych gminy wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym; zarzut w tym zakresie został postawiony w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO w 1996 roku.

Od 1997 roku Skarbnik nie wszczęła działań zmierzających do wyegzekwowania zaległości powstałych w latach 1993-1995 z tytułu najmu piekarni i lokalu mieszkalnego w Prusach, nie wypełniając tym obowiązku ustanowionego w art. 6 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 1991 roku, Dz. U. Nr 36 poz. 161 ze zm.) a od wpłat zaległości za rozmowy telefoniczne przeprowadzone przez osoby nie będące pracownikami Urzędu, nie naliczyła 191,70 zł ustawowych odsetek, czym naruszyła art. 359 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 ze zm.).

Wydawanie decyzji w sprawie udzielenia ulg w podatku od nieruchomości oraz w sprawie umorzenia lub zaniechania poboru łącznego zobowiązania pieniężnego, odbywało się w terminach dłuższych niż określone art. 139 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.), a przy nieterminowym regulowaniu należności podatkowych, odroczonych decyzjami Wójta, nie wydawano decyzji wygaszających poprzednie decyzje i nie naliczano ustawowych odsetek, co jest sprzeczne z art. 258 § 1 pkt. 5 Ordynacji. Nie wykonywano także systematycznej kontroli terminów wpłaty zobowiązań pieniężnych, wymaganej na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510) oraz nie wszczynano postępowania, wbrew postanowieniom art. 6 § 1 cytowanej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W decyzjach w sprawie udzielanych w podatku rolnym zwolnień z tytułu nabycia gruntów, okres ustawowego zwolnienia określano niezgodnie z art. 12 ust. 2 i 3 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku, Dz. U. Nr 94 poz. 431 ze zm.).

Nie określano terminów doręczenia podatnikom nakazów płatniczych przez sołtysów–inkasentów, co jest sprzeczne z art. 152 § 1 Ordynacji podatkowej.

Decyzjami wydanymi na podstawie art. 48 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, odraczano terminy płatności zaległości, zamiast zaległości te rozłożyć na raty na podstawie art. 48 § 2 cytowanej

ustawy, natomiast należności nie będące zaległościami umarzano na podstawie art. 67 § 1 zamiast zaniechać poboru podatku w oparciu o art. 22 § 2 pkt. 1b tejże ustawy.

Deklaracje na podatek rolny, leśny i od nieruchomości przez osoby prawne były składane z przekroczeniem ustawowego terminu, określonego w art. 6a ust. 8 pkt. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku, Dz. U. Nr 94 poz. 431 ze zm.), art. 66 ust. 8 pkt. 1 ustawy z 28 września 1991 roku o lasach (Dz. U. Nr 101 poz. 444 ze zm.), oraz art. 6 ust. 8 pkt. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9 poz. 31 ze zm.).

Wpłaty należności z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych w 1998 roku dokonywane były z naruszeniem ustawowego terminu określonego w art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Decyzje-zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie spełniały wymogów art. 104 ust. 2 kpa, gdyż nie określały daty doręczenia zezwolenia lub była ona wcześniejsza od daty potwierdzającej wniesienie wymaganej opłaty, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 11¹ ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35 poz. 230 ze zm.). Kserokopie dowodów opłat za zezwolenia, a także kserokopie decyzji w sprawie wygaśnięcia ważności tych zezwoleń, nie były potwierdzane za zgodność z oryginałem, a ponadto posiadały te same numery ewidencyjne, co jest sprzeczne z § 25, § 27 i § 32 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku – w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

W zakresie wydatków budżetowych

Składki na FUS i FP od wypłat z zakładowego funduszu nagród za 1999 rok i od wynagrodzeń za luty 2000 roku, służby finansowe Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół odprowadziły 15 dni po ustawowym terminie, co jest sprzeczne z art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Spowodowało to dopuszczenie się zwłoki w regulowaniu zobowiązań i uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za zwłokę w kwocie 1.570,80 zł, co w myśl art. 138 ust. 1 pkt. 11 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014), jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych; ponieważ kwota ta nie przekraczała przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za IV kwartał 1999 roku, w myśl art. 140 cytowanej ustawy o finansach publicznych, odstąpiono od dochodzenia odpowiedzialności za przedmiotowy czyn.

Podróże służbowe dokumentowano i rozliczano niezgodnie z zarządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 25 czerwca 1996 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (M. P. Nr 39 poz. 387) oraz rozporządzenia z 1 czerwca 1998 roku w sprawie jw. (Dz. U. Nr 69 poz. 454), gdyż pracownicy nie deklarowali posiadanych ulg na przejazdy środkami komunikacji zbiorowej, rozliczano nie zarejestrowane polecenia wyjazdów sędziów sportowych, a także pracowników Urzędu, nie naliczano należnej diety, stosowano podwójną numerację poleceń. Również rachunki kosztów podróży

służbowej pracownicy przedkładali do rozliczenia w terminach niezgodnych z § 27 ust. 3 Instrukcji obiegu i kontroli w Urzędzie, tj. „w ciągu 7 dni...”. Podobnie wykonując podróże służbowe pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy, nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 1998 roku ze zm.), gdyż nie wpisywano danych charakteryzujących pojazd, nie podpisano umowy cywilnoprawnych między pracodawcą a pracownikiem.

Zakupu opału stałego i płynnego dokonywano z naruszeniem zasady niezmienności postanowień zawartych umów, określonych w art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a zakupu materiałów biurowych dokonywano u dostawcy wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 1997 roku i od tego czasu nie przeprowadzono bieżących postępowań. Również wartość robót remontowych w budynku Urzędu Gminy ustalano kosztorysem powykonawczym, czego nie przewidują przepisy ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.).

Po udzieleniu zamówienia na roboty budowlane sieci wodociągowej Brochocinek-Edwardów nie przekazano do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej, do czego zobowiązuje art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie zgłoszono również Urzędowi Rejonowemu, pomimo obowiązku określonego w pozwoleniu na budowę, zakończenia budowy, czym służby inwestycyjne nie dopełniły wymogów art. 54 i art. 57 Prawa budowlanego. Także rejestrację procesu inwestycyjnego dokumentowano w Dzienniku budowy prowadzonym niezgodnie z przepisami § 8 ust. 2 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M. P. z 1995 roku, Nr 2 poz. 29), tzn. w dzienniku nie zamieszczono wykazu nie zawartych w nim (załączonych) protokołów związanych z budową i sporządzonych w trakcie wykonywania robót oraz prób technicznych, nie dołączono ich trwale do dziennika budowy, nie dokonano też wpisu do dziennika o załączeniu ich w oddzielnym zbiorze. Zadanie przyjęto dowodem OT sporządzonym sprzecznie z zasadami ustalonymi w Klasyfikacji Rodzajowej Środków Trwałych, bowiem nie określono szczegółowej charakterystyki obiektu oraz nie rozdzielono zadania na poszczególne obiekty. Nie określono w nim również symbolu układu klasyfikacyjnego, numeru inwentarzowego, nie wypełniono też części dotyczącej polecenia księgowania, np. stanowiska kosztów, stopy umorzenia oraz daty księgowania i osoby księgującej.

W zakresie powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy i innymi podmiotami oraz gospodarki środkami rzeczowymi

Dotacje dla zakładów budżetowych przydzielono z naruszeniem art. 117 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ponieważ Rada nie ustaliła stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych.

Prowadzona przez jednostki organizacyjne ewidencja środków trwałych nie zawierała określenia cech charakterystycznych poszczególnych środków trwałych. Ponadto nie określono zarządców lub użytkowników poszczególnych składników majątkowych oraz osób materialnie odpowiedzialnych za nie.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań, mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości, oraz zapobieżenie ich powstawania w przyszłości, a w szczególności o:

1. Niezwłoczne przedłożenie Radzie Gminy projektów uchwał dotyczących uregulowań organizacyjnych w Gminie, Urzędzie Gminy oraz jednostkach organizacyjnych Gminy, w celu dostosowania ich do stanu faktycznego i zmian wynikających z obowiązujących przepisów ogólnych, a także zapewnienie bieżącej ich aktualizacji.
2. Przestrzeganie obowiązujących przepisów oraz aktów prawa miejscowego w zakresie dotyczącym uprawnień i kompetencji organu stanowiącego, organu wykonawczego oraz wójta jako kierownika jednostki.
3. Niezwłoczne przygotowanie, zgodnie z Instrukcją kancelaryjną dla organów gminy i związków międzygminnych, dokumentów przeznaczonych do archiwizacji oraz przeprowadzanie jej zgodnie z Instrukcją, jak również przestrzeganie przepisów Instrukcji w stosunku do pism, podań, decyzji i postanowień wpływających i wyływających z Urzędu Gminy.
4. Dostosowanie instrukcji w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, obiegu i kontroli dokumentów, gospodarki kasowej i Zakładowego Planu Kont do obowiązujących w tym zakresie przepisów i wprowadzenie ich do stosowania odpowiednimi zarządzeniami Wójta.
5. Przestrzeganie formy bezgotówkowej rozliczeń z kontrahentami za dostawy towarów i usług zgodnie z zarządzeniem Prezesa Narodowego Banku Polskiego, a także bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych... dotyczących gospodarki i dokumentacji kasowej.
6. Przestrzeganie 30 dniowego terminu załatwiania wniosków w sprawie udzielania ulg w podatkach, zgodnie z Ordynacją podatkową.
7. Przestrzeganie obowiązku wygaszania decyzji zgodnie z art. 258 Ordynacji podatkowej i naliczania ustawowych odsetek w przypadku nieterminowego regulowania należności odroczonej decyzjami.
8. Zobowiązanie osób prawnych do przestrzegania ustawowych terminów składania deklaracji w sprawie podatków, a w stosunku do uchylających się wykorzystywanie uprawnień wynikających z Kodeksu karnego-skarbowego.

9. Zintensyfikowanie działań w zakresie egzekucji zaległości podatkowych i bieżącej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności do zastosowania środków egzekucyjnych.
10. Przestrzeganie art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej przy rozliczaniu kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami.
11. Zobowiązanie sołtysów do terminowego doręczania nakazów płatniczych w swoich sołectwach.
12. Bezwzględne przestrzeganie przez Skarbnika art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i składanie kontrasygnaty na czynnościach prawnych powodujących powstanie zobowiązań finansowych.
13. Niezwłoczne podjęcie działań egzekucyjnych w stosunku do dzierżawcy i najemcy lokalu użytkowego i mieszkalnego w Prusach, za zaległości w opłatach za lata od 1993 do 1995, oraz zaległych odsetek za rozmowy telefoniczne.
14. Przekazywanie składek od wynagrodzeń na FUS i FP w terminach określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.
15. Zweryfikowanie wydanych decyzji w 1998 i 1999 roku dotyczących ustawowych zwolnień z podatku rolnego na okres 5 lat w związku z zakupem gruntów nabytych w celu utworzenia nowego lub powiększenia już istniejącego gospodarstwa o powierzchni do 100 ha.
16. Prowadzenie w sposób rzetelny rejestrów i dokumentacji dotyczącej wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz wydatkowanie środków z Funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi na cele zgodne z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
17. Przydzielanie dodatków mieszkaniowych po wnikliwej kontroli informacji zawartych we wnioskach (potwierdzanych przez zarządców) i deklaracjach o dochodach w gospodarstwie domowym, a także wyegzekwowanie od zarządców mieszkań obowiązku bieżącego informowania o zaleganiu z czynszami przez osoby korzystające z dodatków mieszkaniowych oraz wystąpienie o zwrot niesłusznie przekazanych dodatków w kwocie 5.885,22 zł.
18. Dokumentowanie i rozliczanie podróży służbowych zgodnie z zarządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej..., oraz zlecenie wykonywania podróży służbowych pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy.
19. Ścisłe przestrzeganie zasad, form i trybów wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem kompletności dokumentacji, prawidłowości i rzetelności rozstrzygnięć oraz uzasadnienia podejmowanych

decyzji, a także powiadamianie odpowiednich instytucji o podjętych działaniach oraz stosowanie zasady niezmienności postanowień zawartych umów.

20. Realizowanie i dokumentowanie przebiegu robót budowlanych w zadaniach inwestycyjnych, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane.
21. Przyjmowanie na majątek Gminy infrastruktury technicznej w podziale na obiekty, zgodnie z zasadami wynikającymi z Klasyfikacji Środków Trwałych, a także szczegółowe wypełnianie wewnętrznych dowodów księgowych, będących podstawą ich przyjęcia.
22. Przydzielanie dotacji celowych z budżetu Gminy dla obcych jednostek organizacyjnych zgodnie z art. 118 ustawy o finansach publicznych, w powiązaniu z art. 69 ust. 4 pkt. 1 oraz art. 71 ustawy, a także klasyfikowanie tych dotacji we właściwym paragrafie, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.
23. Przydzielanie dotacji dla zakładów budżetowych po uprzednim ustaleniu przez Radę Gminy stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych.
24. Niezwłoczne założenie komputerowej ewidencji majątku Gminy, w celu umożliwienia Skarbnikowi prawidłowego wykonywania obowiązków nałożonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów,...
25. Stosowanie kodyfikacji rodzajowej zgodnej z Klasyfikacją Środków Trwałych przy ewidencjonowaniu majątku trwałego Gminy, a także ściśle określanie cech charakterystycznych środków trwałych, numerów, zarządców lub użytkowników poszczególnych składników, osób odpowiedzialnych materialnie, itp.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Pana Wójta o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Bronisław Koryś

Przewodniczący Rady Gminy