

Wrocław, 13 marca 2000 roku

WK.0913/P-25/K-7/2000

**Pan
Szymon Pacyniak
Starosta Zgorzelecki**

**ul. Boh. II AWP 8a
59-900 Zgorzelec**

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.) przeprowadzona została w okresie od 12 do 28 stycznia 2000 r. kontrola problemowa w zakresie systemu organizacji i gospodarki finansowej w Powiecie Zgorzeleckim. Ustalenia kontroli zawarto w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 28 stycznia 2000 r. przez Starostę Powiatu Zgorzeleckiego oraz Skarbnika Powiatu Zgorzeleckiego.

Przedmiotowa kontrola wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości :

W zakresie uregulowań wewnętrznych

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego do dnia kontroli nie uchwaślił dla 3 jednostek organizacyjnych powiatu regulaminów organizacyjnych, nie wypełniając tym samym dyspozycji art. 36 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Dla 17. z 22. jednostek organizacyjnych powiatu nie określono formy gospodarki finansowej.

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego nie prowadzi wykazu jednostek organizacyjnych powiatu, do czego zobowiązuje przepis § 66 ust. 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 27 listopada 1998 r. w sprawie wzorcowego statutu powiatu (Dz.U. Nr 146, poz. 957).

W zakresie organizacji i funkcjonowania księgowości.

W zakładowym planie kont Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) i ich powiązania z kontami księgi głównej, co jest wymagane na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz.591 z późn.zm.). Ponadto nie został on uzupełniony co najmniej o wykaz kont analitycznych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych, jak o tym stanowią wytyczne §11 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z

1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont... (Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60).

W wykazie stosowanych ksiąg rachunkowych nie ujęto zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych, wymaganych zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków

W wyniku kontroli 62. poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 69, poz. 454), polegające na niewłaściwym ustalaniu wysokości diet, określonych w przepisach § 4 ust. 5 i 6 i nienaliczaniu ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdu środkami komunikacji miejscowej.

W 27. przypadkach poleceń wyjazdu służbowego, w których wyrażono zgodę na przejazd samochodem stanowiącym własność pracownika, nie określano marki samochodu, numeru rejestracyjnego oraz pojemności skokowej silnika, co stanowi naruszenie przepisu § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W 5. poleceniach wyjazdu służbowego nie określono miejscowości rozpoczęcia podróży służbowej, natomiast zwrotu kosztów przejazdów dokonano z miejscowości innej niż miejscowość stałego miejsca pracy, co jest niezgodne z przepisami § 2 ww. rozporządzenia.

Przy ustalaniu wysokości należności z tytułu podróży zagranicznych (2 polecenia wyjazdu służbowego) nie naliczono 25% diety za każdą dobę pobytu (3 doby przy częściowym wyżywieniu), oraz ryczałtów w wysokości 10% diety za każdą rozpoczętą dobę pobytu w podróży służbowej na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej, do czego zobowiązują przepisy § 5 ust. 2 i § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 3 lipca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 89, poz. 568).

Zawarte z pracownikami umowy o pracę nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Powiatu lub osoby upoważnionej przez niego, co stanowi naruszenie art. 48 ust. 3 ustawy z 18 lipca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91, poz. 578 z późn. zm.), w myśl którego jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Starosty Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o

regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.) wnosi o wyeliminowanie wszystkich nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokóle kontroli, w szczególności:

1. Uchwalenie regulaminów organizacyjnych dla wszystkich przejętych przez Powiat jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.
2. Określenie form gospodarki finansowej dla wszystkich jednostek organizacyjnych Powiatu, stosownie do art. 17 ustawy o finansach publicznych.
3. Prowadzenie i aktualizowanie wykazu jednostek organizacyjnych powiatu, zgodnie ze statutem Powiatu, opartym na rozporządzeniu MSW i A w sprawie wzorcowego statutu powiatu.
4. Dostosowanie zakładowego planu kont do wymogów przepisów ustawy o rachunkowości i zarządzenia nr 46 Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad... oraz uzupełnienie wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 13 cyt. ustawy.
5. Przestrzeganie w zakresie zlecenia i rozliczania kosztów przejazdów służbowych (krajowych i zagranicznych) przepisów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Socjalnej.
6. Przestrzeganie obowiązku kontrasygnowania umów w celu zapewnienia skuteczności czynności prawnych, zgodnie z art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Tyc

Przewodniczący Rady Powiatu Zgorzeleckiego