

Wrocław, 17 kwietnia 2001 roku

WK.0913/108/K-5/01

**Pan  
Edward Dudek  
Wójt Gminy  
Jeżów Sudecki**

**ul. Długa nr 63  
58-521 Jeżów Sudecki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 85 poz. 428 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 3 stycznia do 6 marca 2001 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń w dniu 6 marca 2001 r. przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Należy podkreślić, że - na wniosek kontrolujących - zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli.

Stwierdzono niepełne wykonanie zaleceń po poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w 1997 roku, przesłanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem WK.0913/108/K-60/97 w dniu 07.01.1998 r.:

- Na rachunkach i fakturach za dokonane zakupy inwestycyjne nie zamieszczono informacji w jakim trybie ustawy o zamówieniach publicznych dokonano zakupu. Ewidencja środków trwałych prowadzona była na nieponumerowanych kartach kontowych, na których brak wpisanego numeru inwentarzowego i fabrycznego danego środka trwałego, dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, często brak wpisanego miejsca użytkowania, charakterystyki przedmiotu i innych danych, np. kiedy dany środek objęto spisem z natury. Na kartach dotyczących programów komputerowych nie było wpisanych żadnych informacji. Ewidencja pozostałych środków trwałych prowadzona była w książkach inwentarzowych bez naniesionych numerów inwentarzowych i fabrycznych oraz miejsca znajdowania się danego przedmiotu. Fizycznie środki trwałe i pozostałe środki trwałe będące w Urzędzie zostały w grudniu 1999 r. oznakowane numerami inwentarzowymi lecz nie ma powiązania tych numerów z ewidencją w księgach i na kartach. Jest to sprzeczne z punktem 3.2.4.3 instrukcji obiegu dokumentów, zgodnie z którym „Środkiem trwałym nadaje się kolejne numery inwentarzowe na podstawie dowodów przyjęcia po ich wpisaniu do ewidencji”.
- Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Jeżów Sudecki, stanowiący załącznik nr 3 do Statutu Gminy przyjętego Uchwałą Nr XX/98/96 Rady Gminy w Jeżowie Sudeckim z dnia 26 kwietnia 1996 roku – zawiera w swej treści jednostkę (Szkołę Podstawową w Chrośnicy), która została

zlikwidowana Uchwałą Nr XX/97/96 Rady Gminy w Jeżowie Sudeckim z dnia 26 kwietnia 1996 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Chrośnicy. Na powyższe wskazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

- Organ podatkowy nieterminowo wystawiał tytuły wykonawcze dotyczące nie wpłaconych w terminie należności podatkowych, przez co nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz.510).

Ponadto uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w następujących segmentach gospodarki finansowej:

#### **W zakresie wewnętrznych regulacji prawnych**

Mimo prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, nie zostały sporządzone: wykaz zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera oraz dokumentacja systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmiany, co stanowi niewypełnienie dyspozycji z art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

#### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Gotówka odprowadzana była do banku nieterminowo, co było sprzeczne z postanowieniami Instrukcji kasowej, zobowiązującej do odprowadzenia jej na właściwe rachunki bankowe w dniu przyjęcia wpływów w kasie jednostki, a jeżeli posiada odpowiednie zabezpieczenie przechowywanej gotówki – w dniu następnym”. Stwierdzono, że gotówka była odprowadzana dopiero po upływie trzech, czterech dni. Zwraca się ponadto uwagę na sprzeczny z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zapis ww instrukcji, dopuszczającej dokonywanie wypłat z bieżących wpływów własnych do kasy jednostki.

W kilku przypadkach stwierdzono przekroczenie ustalonego przez Wójta 10-dniowego terminu rozliczenia zaliczki.

W dniu 02.01.2001 r. sporządzono protokół przekazania druków ścisłego zarachowania, w związku ze zmianą osoby wyznaczonej do ich ewidencji, jednakże nie została przeprowadzona inwentaryzacja na dzień 31.12.2000 r. , co było niezgodne z punktem nr 17 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania o brzmieniu: „Druki ścisłego zarachowania powinny być inwentaryzowane nie rzadziej niż raz w roku”.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

Wymiaru i poboru podatku od nieruchomości należących do spółek cywilnych dokonywano na zasadach dotyczących osób fizycznych zamiast na zasadach określonych dla jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 6 ust. 8 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 z późn. zmianami).

Terminy rozliczenia się inkasentów z poboru w drodze inkasa II raty należności podatkowych za 2000 rok określono w zawartych umowach niezgodnie z przepisem art. 47 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zmianami), stanowiącym o obowiązku wpłaty

w ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, powinna nastąpić wpłata należności podatkowej.

Na zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych nie zamieszczono dat ich wydania, co stanowiło naruszenie przepisu art. 107 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. Nr 98 z 2000 r., poz. 1071).

Naliczenia opłat za korzystanie z powyższych zezwoleń dokonano z uchybieniem przepisom art. 11' ust. 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zmianami), w myśl którego wysokość opłaty powinna być uiszczona w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Decyzje w sprawie udzielania pomocy finansowej ze środków pochodzących z Państwowego Funduszu Kombatantów wydawano bez uzasadnienia prawnego i faktycznego, czym naruszono przepis art. 107 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia stwierdzono przyznanie nieprawidłowej kategorii zaszeregowania palaczowi c.o. (V zamiast od VIII do IX), co było niezgodne z tabelą stanowisk, zaszeregowania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników obsługi, stanowiącą załącznik nr 3 do obowiązującego w okresie objętym kontrolą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz przyznanie zaniżonej kwoty wynagrodzenia zasadniczego ww osobie, tj. niezgodnie z tabelą miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego stanowiącą załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia . Do dnia zakończenia kontroli, wynagrodzenia pracowników nie zostały dostosowane do obowiązujących od 1 sierpnia 2000 r. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin ... (Dz. U. Nr 61, poz. 707). Stwierdzono także uchybienia w terminach wpłat należnych składek na rzecz Funduszu Pracy, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz na ubezpieczenia zdrowotne określonych przepisami art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zmianami).

Koszty podróży były rozliczane za okresy nie ujęte w poleceniach wyjazdu służbowego (str. 21 protokołu) niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługującym pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454). Ponadto koszty podróży służbowych odbytych w grudniu 2000 roku zaksięgowano do kosztów 2001 roku, co było sprzeczne z art. 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W wyniku przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Wodociąg Wrzeszczyn-Siedlęcín” dokonano wyboru wykonawcy, którego oferta nie spełniała wymogów określonych w SIWZ; w świetle art. 27 a pkt 2 ustawy z 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych ( tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zmianami ) zamawiający był obowiązany

odrzucić ofertę, z uwagi na jej sprzeczność z SIWZ. W związku z powyższym, z uwagi na to, że do przetargu stanęło 2. oferentów, a oferta jednego z nich winna być odrzucona, w świetle przepisu art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, postępowanie przetargowe należało unieważnić.

W trakcie realizacji powyższego zadania udzielono zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych o wartości przekraczającej 30. 000 EURO bez sporządzenia kosztorysu inwestorskiego i SIWZ, oraz bez uzyskania stosownej zgody Prezesa UZP, przez co naruszono przepisy art. 15 ust.1, art. 35 ust. 2 oraz art.71 ust.1a ustawy o zamówieniach publicznych.

#### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie zawierały wymaganych na podstawie art. 35 ust. 1 i 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, informacji o terminie do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości oraz o nieruchomościach przeznaczonych do wynajmu lub wdzierżawienia.

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na zbycie 2. nieruchomości gruntowych opublikowano przed upływem okresu wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia, co stanowiło naruszenie przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **W zakresie dotacji udzielanych innym podmiotom**

Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, co narusza przepis art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zmianami)

Do końca 2000 roku udzielane były dotacje dla PKS (klasyfikowane do § 48) jako zwrot kosztów wykonywania kursów autobusowych na terenie Gminy, co było niezgodne z art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, bowiem dotacje mogą być przekazane jedynie podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku.

Podmioty ubiegające się o przyznanie środków publicznych nie złożyły stosownych wniosków o udzielenie dotacji na realizację wyodrębnionego zadania, co było niezgodne z art. 25 ust 2 cytowanej ustawy.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Prowadzona w kontrolowanej jednostce ewidencja księgowa odpowiadała zasadom określonym przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków, jednakże na koniec 1999 roku nieprawidłowo wykazano na kontach 201 i 221 tzw. per salda, tj. należności pomniejszone o nadpłaty, a w sprawozdaniu Rb -27 o dochodach budżetowych za 1999 rok nie wykazano w dziale 40 zaległości w kwocie 18.363,66 zł i nadpłat w kwocie 4,30 zł z tytułu rozrachunków za wodę.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. Nr 85, poz.428 z późn. zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości m. in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Bezwzględne wykonanie zaleceń wydanych w wyniku ustaleń poprzedniej kontroli kompleksowej, dotyczących dokumentowania zastosowanego trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, prowadzenia ewidencji środków trwałych.
2. Sporządzenie aktualnego wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych oraz wykazu zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
3. Odprowadzanie gotówki do banku w terminach wyznaczonych w Instrukcji kasowej.
4. Przestrzeganie obowiązku rozliczania zaliczek w terminach wyznaczonych przez kierownika jednostki.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem terminów dokonywania czynności egzekucyjnych.
6. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie wymiaru i poboru podatków należnych od spółek cywilnych poprzez zastosowanie wobec nich przepisów art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
7. Przy zawieraniu umów w sprawie poboru należności podatkowych w drodze inkasa określanie w nich terminów rozliczania się inkasentów zgodnie z przepisem art. 47 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa.
8. Przy wydawaniu decyzji administracyjnych zwracanie szczególnej uwagi na ich zgodność z przepisami ustawy z 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego.
9. Przy naliczaniu i poborze opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzeganie przepisu art.11' ust. 5 ustawy z 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. zachowywanie proporcji między wysokością opłaty a okresem korzystania z zezwolenia.
10. Dostosowanie wynagrodzeń pracowników samorządowych do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin....
11. Terminowe opłacanie należnych składek na rzecz Funduszu Pracy, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz na ubezpieczenia zdrowotne, zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.

12. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania, w myśl art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.
13. Udzielanie i egzekwowanie rozliczania dotacji dla jednostek nie będących jednostkami gminy zgodnie z ustawą o finansach publicznych oraz zgodnie z zawartymi porozumieniami w sprawie udzielenia dotacji.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych ze szczególnym zwróceniem uwagi przy badaniu składanych ofert na ich zgodność z wymogami SIWZ, a w przypadku udzielania zamówienia w innym trybie niż przetarg nieograniczony, skrupulatne analizowanie i określanie przedmiotu zamówienia oraz stosowanie w związku z wartością przedmiotu zamówienia właściwych procedur.
15. W trakcie zbywania nieruchomości, oddawania w najem lub w dzierżawę - zwracanie szczególnej uwagi na zgodność informacji zawartych w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia z przepisami ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami oraz podejmowanie kolejnych czynności w ramach procedury zbycia mienia w terminach określonych w ww ustawie.
16. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

**Pan**

**Kazimierz Rosół**

**Przewodniczący Rady Gminy Jeżów Sudecki**