

Wrocław, 18 maja 2001 roku

WK.0913/132/K-6/01

**Pan
Zbigniew Misiuk
Burmistrz Szklarskiej Poręby**

**ul. Buczka 2
58-580 SZKLARSKA PORĘBA**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zmianami) przeprowadziła w okresie od 3 stycznia do 16 marca 2001 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Szklarska Poręba.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 16 marca 2001 r. przez Burmistrza i Skarbnika Gminy Szklarska Poręba.

Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia księgowości w latach 1999-2000 (w tym przede wszystkim nie prowadzenie w 2000 r. księgi głównej Urzędu Miasta), które były wynikiem niekompetencji Andrzeja Ziółkowskiego - Skarbnika Gminy oraz zaniedbywania przez niego obowiązków określonych w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. nr 40, poz. 174 ze zm.). Niewykonywanie przez skarbnika czynności związanych z koordynowaniem, nadzorowaniem i kontrolą zadań realizowanych przez referat finansowy wpłynął negatywnie na stan księgowości oraz na realizację budżetu gminy.

Nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne zawarte w piśmie nr WK.0913/132/K-21/98 z 11 sierpnia 1998 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (ich wykonanie potwierdzono w piśmie nr Fin.351/4/98 z 11 września 1998 r., podpisanym przez Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta), dotyczące: prowadzenia ewidencji planu dochodów, wydatków i ich zmian - odpowiednio na kontach 991 i 992 oraz ewidencji na kontach 222 i 226, objęcia ewidencją księgową wszystkich składników mienia komunalnego, zawarcia umów z pracownikami w sprawie przyznania limitu kilometrów oraz sprawowania kontroli wewnętrznej.

Efektom nieprzestrzegania zasad gospodarki finansowej było naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z przekroczeniem planowanych wydatków budżetowych i wykazaniem w sprawozdaniu Rb-28 danych niezgodnych z ewidencją. Do istotnych naruszeń prawa, wiążących się z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, należało ponadto: nieprzestrzeganie zasad udzielania dotacji z budżetu gminy, nieprzeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych oraz naruszenie zasad postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego.

Konsekwencją niekompetencji Skarbnika Gminy oraz niedociągnięć organizacyjnych były następujące nieprawidłowości i uchybienia:

W zakresie spraw ogólnie - organizacyjnych

W Urzędzie brak było uregulowań wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości, to jest instrukcji: obiegu dokumentów, inwentaryzacyjnej oraz kasowej. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, wystosowane przez RIO po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1998 r., poinformowano Izbę, że instrukcje: obiegu dokumentów finansowo-księgowych i inwentaryzacyjna zostały dostosowane do obowiązujących przepisów prawnych i wprowadzone do stosowania zarządzeniami Burmistrza Miasta. W trakcie kontroli w Urzędzie Miasta znajdowały się jedynie zarządzenia bez instrukcji, które miały stanowić załączniki do zarządzeń.

Urząd nie posiadał dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmian, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zm.).

Nadal nie były przestrzegane postanowienia § 7 pkt 1 regulaminu kontroli wewnętrznej, to jest w latach 1998 – 2000 nie sporządzano harmonogramów ani planów kontroli oraz nie przeprowadzano kontroli wewnętrznych.

Osoba zatrudniona na stanowisku ds. kontroli powszechności opłaty miejscowej (jedna z siedmiu zajmujących się podatkami i opłatami) nie otrzymała do stosowania zakresu obowiązków, ponadto jej stanowisko nie zostało uwzględnione w regulaminie organizacyjnym jednostki.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W Urzędzie brak było dokumentacji wewnętrznej opisującej przyjęte i stosowane w Urzędzie zasady obrotu gotówkowego oraz gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Brak tych uregulowań miał negatywny wpływ na prawidłowość przeprowadzanych rozliczeń finansowych, właściwą ewidencję operacji gotówkowych, jak również prawidłowy sposób zabezpieczenia środków pieniężnych przechowywanych w kasie. Skutkiem braku uregulowań wewnętrznych w zakresie funkcjonowania kasy była dowolność powierzania w 1999 r. prowadzenia kasy kolejno kilku pracownikom referatu finansowego, przy czym przejmowanie gotówki i dokumentacji następowało bez sporządzania stosownych protokołów zdawczo-odbiorczych.

W aktach osobowych osób prowadzących kasę brak było: zapytania o karalność, deklaracji o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę oraz udokumentowania znajomości przepisów w zakresie gospodarki kasowej. Konsekwencją powyższych niedociągnięć organizacyjnych był niewłaściwy sposób zabezpieczenia wartości pieniężnych przechowywanych w kasie, nie spełniający wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne

jednostki organizacyjne (Dz. U. nr 129, poz. 858), jak również błędy w dokumentowaniu rozchodów kasowych. Stosowana praktyka umożliwiała ujmowanie po stronie wydatków dokumentów, które nie stanowiły dowodów źródłowych w świetle art. 20 ustawy o rachunkowości i nie posiadały cech dowodów źródłowych określonych w art. 21 tej ustawy.

Osobie pełniącej w okresie II półrocza 1999 r. i w 2000 r. funkcję kasjera udzielono pełnomocnictwa do dysponowania środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych, co stanowiło naruszenie art. 59 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. nr 13 z 1996 r., poz. 74 ze zm.), zgodnie z którym dyspozycja środkami pieniężnymi gminy jest oddzielona od kasowego jej wykonania.

W okresie objętym kontrolą obsługa budżetu gminy prowadzona była równocześnie w dwóch bankach (Bank Zachodni S.A. oraz Cuprum-Bank S.A.), pomimo że Rada Miejska wybrała jeden bank – Cuprum Bank S.A. Stanowiło naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zm.). Dopiero w trakcie kontroli rachunek w BZ został zamknięty.

Stwierdzono brak zgodności między stanem należności i zobowiązań przyjętym do bilansu za 1999 r., a stanem wynikającym z prowadzonej ewidencji księgowej na kontach zespołu 2. W księgach rachunkowych nie wykazano na koniec 1999 r. sald należności i zobowiązań na kontach zespołu 2, co pozostawało w sprzeczności z przepisami zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków. (Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60).

W zakresie wykonania dochodów budżetowych

Kwota dochodów wykazana w sprawozdaniu Rb – 27 o dochodach budżetowych za 1999 r. była niezgodna z saldem konta 901 – “Dochody budżetowe” (w sprawozdaniu wykazano kwotę 11 719 368 zł, saldo konta 901 wykazało 11 490 369,51 zł).

Nie egzekwowano od inkasentów przestrzegania obowiązku (wynikającego z uchwały RM w sprawie opłaty miejscowej) wpłaty do Urzędu zainkasowanych kwot – w terminie do 10 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Od nieterminowych wpłat dokonanych przez inkasentów nie naliczono odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 53 ordynacji podatkowej. Od inkasentów: Adama Kalinowskiego i Krystyny Głomcy nie wyegzekwowano rozliczenia z pobranej opłaty za 1999 rok.

Podatnik o numerze ewidencyjnym J-93 wykazał w deklaracjach podatku od nieruchomości za 1999 i 2000 rok powierzchnię nieruchomości i gruntów związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą jako pozostałe nieruchomości i grunty, przez co zaniżony został podatek od nieruchomości o kwotę 145 753,40 zł w 1999 roku i o kwotę 155 284,70 zł w 2000 roku. Zaniżenie podatku było

możliwe, ponieważ organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających, do których zobowiązuje art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 123, poz. 926 ze zm.).

W zakresie wykonania wydatków budżetowych

Wielkość wydatków wykazanych w sprawozdaniu Rb-28 o wydatkach budżetowych za 1999 rok była niezgodna z danymi ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 902 - „Wydatki budżetu”, jak również z danymi ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta na kartach wydatków (różnica pomiędzy saldem konta 902, a sprawozdaniem Rb-28 wyniosła 139 446 zł, natomiast różnica pomiędzy ewidencją szczegółową, a sprawozdaniem Rb-28 wyniosła 59 923 zł). Przyczyną tego stanu były błędy popełnione w prowadzonej ewidencji wydatków oraz brak właściwej interpretacji przepisów w zakresie sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowiło, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wydatki na zakup usług

Andrzejowi Ziółkowskiemu - Skarbnikowi Gminy zlecono wykonanie analiz ekonomicznych z zakresu sytuacji finansowej Gminy Szklarska Poręba za dodatkowym wynagrodzeniem w wysokości 4 200 zł, natomiast z inną osobą zawarto dwie umowy-zlecenia na kwotę 3 082 zł na wykonanie sprawozdawczości budżetowej gminy za 1999 r. oraz na weryfikację sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2000 r., co było niezgodne z przepisami powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, ponieważ zakres przedmiotowy powyższych umów należał do obowiązków Skarbnika w ramach otrzymywanego wynagrodzenia z tytułu pełnionej funkcji.

Z Anną Ciupińską - pracownicą referatu finansowego zawarto umowę-zlecenie z wynagrodzeniem 3 900 zł na wykonanie usług księgowych, które zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta należały do zadań referatu w ramach zatwierdzonej obsady etatowej.

Z kolei pracownicy Biura Obsługi Rady Miejskiej - Marcie Janiewskiej zlecono za dodatkowym wynagrodzeniem w wysokości 600 zł miesięcznie prowadzenie obsługi technicznej posiedzeń komisji Rady Miejskiej oraz Zarządu Miasta, pomimo że wyżej określone zadania należały do zakresów czynności inspektora ds. obsługi organów gminy i Sekretarza Gminy.

Umowy – zlecenia zawarte z Sekretarzem Gminy oraz z Kierownikiem Biura Obsługi Rady Miasta na czynności związane z obsługą wyborów uzupełniających nie były kontrasygnowane przez Skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wydatki na realizację zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych

Miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych uchwalony został przez Radę Miejską na okres dwuletni (1999 – 2000 r.), podczas gdy art. 4 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.) nakłada obowiązek corocznego uchwalania gminnych programów.

Dla Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych założono rachunek bankowy, a przewodniczącemu oraz zastępcy nadano upoważnienie do dysponowania środkami rachunku bankowego, a także uprawnienie kasowego wykonania, to jest uprawnienia wykraczające poza wyznaczone tym komisjom przez powołaną wyżej ustawę w art. 4¹ ust. 3, a ponadto sprzeczne z zasadą oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi gminy od kasowego jej wykonania. Negatywnym skutkiem stosowanej w gminie praktyki było między innymi przekroczenie w 1999 r. planowanych wydatków budżetowych w rozdziale 8536 - „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” o kwotę 27 020 zł, co stanowiło naruszenie zasady gospodarki finansowej określonej w art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych i w świetle art. 138 ust. 1 pkt 2 tej ustawy stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Stanowiska pracy: inspektora-koordynatora ds. przeciwdziałania alkoholizmowi i osoby prowadzącej obsługę finansowo-księgową Komisji nie były przewidziane w wykazie etatów zatwierdzonego Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta. Umowę o pracę z inspektorem-koordynatorem zawarł przewodniczący Komisji, co naruszało przepisy art. 4 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 21, poz. 124 ze zm.).

W latach 1998 – 1999 na wyodrębniony rachunek bankowy Komisji i świetlic środowiskowo-terapeutycznych przekazano w formie dotacji kwotę 215 000 zł zaksięgowaną w wydatkach § 48 rozdziału 8536. Przekazane środki rozliczono w oparciu o sprawozdania Rb-30, pomimo że uchwały Rady Miejskiej o utworzeniu świetlic nie określały ich formy organizacyjno prawnej. W związku z powyższym brak było podstawy prawnej do przyjętej zasady finansowania Komisji i świetlic.

Część dowodów dokumentujących wydatki świetlic nie była zatwierdzona do wypłaty przez kierownika jednostki i tym samym nie spełniała cech dowodu źródłowego określonych w art. 21 ustawy o rachunkowości. Stałe wyżywienie świadczone wychowankom świetlic nie zostało udokumentowane raportami żywienia, natomiast wydatki na zakup artykułów spożywczych zakwalifikowano do § 31, zamiast do § 32.

Pomimo utworzenia z dniem 7 lipca 2000 r. świetlic jako jednostek budżetowych, nie wyeliminowano wskazanych wyżej nieprawidłowości. Nie zostały opracowane regulaminy organizacyjne tych jednostek, Zarząd Miasta nie zatrudnił kierowników świetlic – stosownie do kompetencji zawartej w art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym. Dyspozycję środkami na rachunku bankowym świetlic pozostawiono nadal dotychczasowym dysponentom – członkom Komisji, co było niezgodne z § 4.1 pkt. 4 statutów świetlic.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych

Z naruszeniem przepisów art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych ustalone zostało wynagrodzenie Stanisława Woźniaka – Przewodniczącego Zarządu Miasta. Jego angaż z 1 stycznia 2000 roku podpisał Przewodniczący Rady Miasta bez stosownego upoważnienia Rady.

Wynagrodzenie Zastępcy Burmistrza i Sekretarza Gminy zostało ustalone niezgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 61, poz. 707). Od 1 sierpnia 2000 roku Zastępcy Burmistrza wypłacano wynagrodzenie przy zastosowaniu stawki zasadniczej o 958 zł wyższej od stawki maksymalnej przewidzianej dla jego kategorii zaszeregowania, natomiast Sekretarzowi Gminy przyznano stawkę zasadniczą o 271 zł wyższą od stawki maksymalnej.

Nie dostosowano składników wynagrodzenia Skarbnika Gminy Andrzeja Ziółkowskiego do nowych zasad wynikających z przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r., w efekcie czego w sierpniu i wrześniu 2000 roku nadal naliczano mu dodatek służbowy w wysokości 1 853,68 zł, pomimo braku takiego składnika w nowych zasadach wynagradzania pracowników samorządowych. Ponadto za październik 2000 roku naliczono i wypłacono Skarbnikowi wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 3 687 zł, które nie miało odzwierciedlenia w angażu przyznającym wynagrodzenia. Skutkiem powyższych błędów była nieuzasadniona wypłata łącznej kwoty 11 539,36 zł.

Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe ustalanie płac był Sekretarz Gminy, który w ramach przyjętych zakresem czynności obowiązków pełnił funkcję kierownika Referatu Spraw Społecznych, prowadzącego sprawy osobowe pracowników. Załączone do pisma Burmistrza Szklarskiej Poręby nr L. dz. BM 30/2001 z 20 marca 2001 r. wyjaśnienie Sekretarza Gminy dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości związanych z wynagrodzeniami pracowników - w świetle obowiązujących przepisów nie może być uznane za zasadne.

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2000 r. ustalony został z naruszeniem przepisów § 5 ust. 4 i 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.). Na rachunek bankowy funduszu przekazano kwotę o 5 428,64 zł wyższą od faktycznie należnej kwoty odpisu ustalonej w oparciu o powołane wyżej przepisy ustawy.

Wydatki na podróże służbowe

W rozliczeniach wydatków na krajowe podróże służbowe Skarbnika Gminy Andrzeja Ziółkowskiego przyjęto obce dowody źródłowe opiewające na kwotę 75,60 zł oraz paragony dokumentujące zakupy artykułów gastronomicznych na kwotę 475,98 zł, co było sprzeczne z przepisami art. 20 ustawy o rachunkowości.

Wydatki na inwestycje

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach inwestycyjnych w latach 1999 – 2000 na łączną kwotę 4 036,81 zł nie zostały odprowadzone na dochody budżetu gminy, do czego zobowiązywał art. 3 pkt 7 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2000 (Dz. U. nr 150, poz. 983 ze zm.).

W 1999 r. do wydatków inwestycyjnych w dziale 70 rozdz. 7395 §72 została przeksięgowana z wydatków bieżących w dziale 50 rozdz. 5613 §36 kwota 176 200 zł, w ramach przeniesień w celu uniknięcia przekroczenia planowanych wydatków bieżących. Naruszona została tym samym zasada gospodarki finansowej określona w art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Działanie to stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 2 ustawy. Pracownikiem odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość był Andrzej Ziółkowski - Skarbnik Gminy, który nie prowadził bieżącej analizy realizowanych wydatków i nie podjął stosownych działań mających na celu dokonanie stosownych zmian w budżecie gminy.

W latach 1998 – 2000 w wydatkach inwestycyjnych klasyfikowane były operacje gospodarcze związane z zakładaniem lokat terminowych, co stanowiło naruszenie przepisów powoływanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych. Konsekwencją było wykzanie w 1999 r. wydatków inwestycyjnych zaniżonych o kwotę 36 109 zł.

Umowa na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej modernizacji kotłowni w SP Nr 2 nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta, co pozostawało w sprzeczności z wymogiem art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na wykonanie modernizacji kotłowni nie zawarto informacji określonych w art. 30 pkt. 4 i 5 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.).

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie odrzucono złożonych ofert pomimo tego, że nie odpowiadały warunkom określonym przez zamawiającego w zakresie terminu realizacji zadania oraz nie zawierały ważnych zaświadczeń z ZUS i Urzędu Skarbowego. Postępowania nie unieważniono, co pozostawało w sprzeczności z wymogami art. 27a pkt 1 oraz art. 27b pkt 1 ustawy. Powyższe działanie stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji nie przekazano informacji cenowej oraz kopii oferty najkorzystniejszej z postępowań o udzielenie zamówień publicznych na modernizację kotłowni i przebudowę nawierzchni ulicy Krótkiej – wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. nr 43, poz. 260).

Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej, któremu udzielono zamówienie na modernizację kotłowni w SP Nr 2 w Szklarskiej Porębie, zwrócono zabezpieczenie należytego wykonania zadania bez należnych odsetek, do których wypłacenia zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych.

Poznańskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych, któremu zlecono przebudowę ulicy Krótkiej, zwrócono wadium bez należnych odsetek, do których wypłacenia zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 42 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Dotacje dla obcych podmiotów

W latach 1999 – 2000 z budżetu gminy były udzielane dotacje podmiotom niepublicznym pomimo tego, że Rada Miejska nie podjęła uchwały określającej tryb postępowania przy udzielaniu dotacji z budżetu miasta, sposób ich rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconego zadania własnego gminy podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, co stanowiło naruszenie art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zarząd Miasta nie przygotował projektu uchwały, do czego zobowiązywał art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Podmioty, którym w 1999 r. zostały przekazane dotacje na realizację zadań własnych gminy, nie przedstawiły ofert wykonania zadań, zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującej wykonawstwo efektywne, oszczędne i terminowe, co pozostawało w sprzeczności z wymogami art. 25 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nie została zachowana, określona w art. 25 ust. 1 ustawy, zasada dostępności do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych ogółowi podmiotów.

Stwierdzono 2 przypadki zlecenia zadań oraz przekazania dotacji na ich realizację bez zawarcia pisemnej umowy pomiędzy Gminą a wnioskodawcą (Muzeum Mineralogiczne, Polski Komitet Pomocy Społecznej), co stanowiło naruszenie art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zarząd Miasta nie wyegzekwował od PKPS rozliczenia z udzielonej dotacji.

W porozumieniach podpisanych w 1999 roku z MKS „Julia” i GOPR nie określono trybu kontroli wykonywanych zadań oraz szczegółowego ich opisu i terminów wykonania, co pozostawało w sprzeczności z art. 71 ust. 2 pkt. 1 i 3, w związku z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zarząd Miasta nie wyegzekwował od MKS „Julia” i GOPR przedstawienia części opisowej, która na podstawie § 3 pkt 2 porozumień zawartych z tymi jednostkami powinna zostać załączona do informacji o wykorzystaniu dotacji. Te same nieprawidłowości wystąpiły również w przypadku dotacji udzielonej w 2000 r. MKS „Julia”.

Za nieprawidłowości związane z udzielaniem i rozliczaniem dotacji odpowiedzialny był Zarząd Miasta, na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W 1999 r. została przekazana dla GOPR kwota 5 000 zł, a w 2000 r. kwota 3 500 zł z przeznaczeniem na wypłatę nagród jego członkom - bez oparcia w obowiązujących przepisach, co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Operację tę wprowadzono do ksiąg rachunkowych (zakwalifikowano do wydatków dz. 88, rozdz. 8895, § 21 – „Nagrody i wydatki osobowe nie

zaliczone do wynagrodzeń”), pomimo braku dowodu źródłowego, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 10 marca 1995 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 29, poz. 148 ze zm.) w wymienionym powyżej paragrafie powinny być ujmowane wydatki dotyczące pracowników Urzędu Miasta.

W 2000 r. została przekazana kwota 3 000 zł Karkonoskiemu Okręgowemu Związkiowi Narciarskiemu na organizację zawodów „Junior Cup 2000”. Operację gospodarczą zakwalifikowano do wydatków bieżących (dz. 87, rozdz. 8795, § 36 – „Usługi materialne”) bez dowodu źródłowego, co stanowiło naruszenie postanowień art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Pracownikiem odpowiedzialnym za przekazanie omawianych środków budżetowych i ujęcie ich w księgach rachunkowych z naruszeniem obowiązujących przepisów był Skarbnik Gminy.

W 1999 r. została przekazana Liceum Ogólnokształcącemu - jednostce organizacyjnej Powiatu Jeleniogórskiego – kwota 21 550 zł zakwalifikowana do wydatków dz. 79, rozdz. 7921, § 48. W świetle obowiązujących przepisów nie było podstaw do przekazania tej jednostce środków finansowych z budżetu gminy w formie dotacji. Powinny one zostać przekazane, na podstawie zawartego z Powiatem porozumienia, Starostwu Powiatowemu i zakwalifikowane do wydatków § 49 – „Dotacje celowe przekazane na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Nieprawidłowo finansowano w latach 1999-2000 działalność Gimnazjum, jednostki utworzonej przez Gminę Szklarska Poręba, która następnie weszła w skład Zespołu Szkół – jednostki organizacyjnej Powiatu Jeleniogórskiego (organem założycielskim była Rada Powiatu), utworzonej na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy Powiatem Jeleniogórskim a Gminą Szklarska Poręba. Środki finansowe przekazywane były bezpośrednio do Gimnazjum i klasyfikowane w poszczególnych paragrafach wydatków bieżących, zamiast być przekazywane Powiatowi i klasyfikowane w § 49.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Gospodarka nieruchomościami

W przeprowadzonych przetargach (ustnych nieograniczonych) na sprzedaż nieruchomości wystąpiły przypadki naruszenia przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30) polegające na: braku potwierdzenia faktu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu (§ 6 ust. 1), powoływaniu komisji przetargowych przez osoby nieupoważnione (§ 8 ust. 2), braku kompletu wymaganych informacji w protokołach z przetargu (§ 9 ust. 2 pkt 5) oraz braku podania w ogłoszeniach o przetargu i protokołach z przetargu numeru księgi wieczystej (odpowiednio: § 12 pkt 1 i § 9 ust. 2 pkt 2).

Przy sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Franciszkańskiej nie został doliczony do wylicytowanej ceny garażu podatek VAT 22% (wynoszący 1 084,60 zł), do czego zobowiązywały ustalenia zawarte w ogłoszeniu o przetargu. W protokole z przetargu oraz w akcie notarialnym nie zawarto zapisu o powiększeniu ceny garażu o podatek VAT. Za powyższe odpowiedzialni byli: przewodniczący komisji przetargowej i członkowie Zarządu Miasta, którzy reprezentowali gminę przy podpisaniu umowy oraz inspektor ds. podatków i opłat, prowadzący ewidencję rozliczeń z nabywcą nieruchomości, który nie dopełnił należytej staranności przy ustalaniu należnej kwoty za sprzedaną nieruchomość.

Zbycia lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Waryńskiego 6 (lokale nr: 1, 2 i 3) dokonano z naruszeniem uregulowań Rady Miejskiej dotyczących wysokości stosowanych bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych. W umowach sprzedaży zawartych z nabywcami lokali mieszkalnych, cenę ustalono pomniejszając wartość określoną przez biegłego o bonifikatę w wysokości 95 %, zamiast o 85 %. Pracownikiem odpowiedzialnym za tę nieprawidłowość był inspektor ds. geodezji, do którego obowiązków należało sporządzanie protokołów uzgodnień sprzedaży.

Cena omawianych lokali została pomniejszona bezpodstawnie o nakłady własne najemców związane z remontem tych lokali, które zostały wyliczone w operatach szacunkowych. Wysokość nakładów własnych wyniosła w poszczególnych lokalach odpowiednio: 20 196 zł, 11 319 zł i 28 557 zł. W świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami nie było podstaw do pomniejszenia ceny nieruchomości lokalowej o nakłady własne. Oszacowana przez biegłego wartość nieruchomości, łącznie z poniesionymi nakładami, jest prawdopodobną ceną możliwą do uzyskania na rynku i stanowi ona cenę sprzedaży.

W wyniku zastosowania nieprawidłowej wysokości bonifikaty oraz uwzględnienia nakładów własnych cena trzech lokali w budynku przy ul. Waryńskiego 6 została zaniżona odpowiednio o 10 024 zł, 5 288 zł i 8 380 zł. Nakłady własne zostały ponadto uwzględnione przy sprzedaży trzech innych lokali mieszkalnych, wynosiły one odpowiednio: 2 500 zł, 2 100 zł i 150 zł.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym za prawidłowe gospodarowanie mieniem komunalnym odpowiada Zarządu Miasta.

Przekazane w 1997 r. udziały w formie aportu rzeczowego (działki gruntu oraz dokumentacja techniczna) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Karkonoskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, której udziałowcami byli: Gmina Miejska Szklarska Poręba i Spółdzielnia Mieszkaniowa „Szrenica”, nie zostały zaewidencjonowane na koncie 030 – „Finansowy majątek trwały”, do czego zobowiązywały przepisy powoływanego wyżej zarządzenia nr 46 Ministra Finansów. Pomimo tego, że koszty związane z opracowaniem dokumentacji technicznej (architektoniczno – budowlanej i projektowej) zadania pn. „Zespół mieszkaniowy budownictwa komunalnego zlokalizowany w Szklarskiej Porębie przy ul. Demokratów” (saldo Wn konta 080) zostały wniesione aportem do spółki, nadal bezpodstawnie prowadzono ich ewidencję (saldo Wn konta 080 na dzień 31 grudnia 2000 r. wynosiło 268 429 zł). W sytuacji, gdy omawiana inwestycja przestała być inwestycją Gminy, kontynuowanie

zapisów księgowych na koncie 080 stanowiło naruszenie przepisów zarządzenia nr 46 Ministra Finansów.

Wydatki związane z przekazaniem w 1998 i 2000 r. środków finansowych Spółce, zostały ujęte w § 72 – „Wydatki na finansowanie inwestycji jednostek budżetowych i zakładów budżetowych”, zamiast w § 78 – „Udziały w spółkach”. Na podstawie upoważnienia zawartego w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska mogła zwiększyć udział pieniężny w Spółce, a operacja gospodarcza związana z przekazaniem środków finansowych powinna zostać zaklasyfikowana w wydatkach § 78. Pracownikiem odpowiedzialnym za wyżej wymienione nieprawidłowości był Skarbnik Gminy.

Gospodarka środkami rzeczowymi

W trakcie kontroli brak było w Urzędzie opracowanych i wdrożonych do stosowania unormowań wewnętrznych w zakresie: gospodarki składnikami majątkowymi, umorzeń środków trwałych, zasad prowadzenia i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych oraz uregulowań w zakresie odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie. Na koniec 2000 r. ewidencją księgową nie objęto wielu składników majątkowych tworzących mienie gminy (grunty, drogi, ulice, place, cmentarze, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, budowle regulacyjne na rzekach i potokach), a które ze względu na swój charakter, zgodnie z art. 3 pkt 11 ustawy o rachunkowości, zaliczane są do środków trwałych.

Nie przyjęto na stan środków trwałych zakupionego w 1998 r. zestawu narzędziowego „Tona 22S” o wartości 4 155,08 zł.

Nie dokonano rozliczenia kosztów inwestycji zakończonych w 1998 r., wykazanych w ewidencji analitycznej konta 080 „Inwestycje” jako odrębne zadania („Przyłącze kanalizacyjne do budynku przy ul. Odrodzenie”, „Przejście przez rzekę przy placu PKS”, „Szambo przy stacji PKP Huta”). Nie zwiększono stanu środków rzeczowych w związku z uzyskanymi efektami inwestycyjnymi. Brak księgowego ich ujęcia był niezgodny z zasadami funkcjonowania kont 080 i 011, określonymi w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów oraz pozostawał w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, które nie przekraczały wartości określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, błędnie ujęto na kontach 011 i 020, jak również nie umarzono w 100% ich wartości w miesiącu oddania do użytkowania (stosowano stopniowe umarzanie według rocznych stawek), co było niezgodne z przepisami §§ 5 i 6 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów.

Nie przeprowadzono do końca 1999 r. inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie powiązania budżetu gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Zaplanowana w budżecie gminy na 1999 r. dotacja dla SPZOZ – Przychodnia Rejonowa w Szklarskiej Porębie, z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego, została zakwalifikowana do § 48 - „Pozostałe dotacje”, zamiast do § 73 – „Dotacje na finansowanie inwestycji innych jednostek organizacyjnych”. Przekazana dotacja została wykorzystana niezgodnie z jej przeznaczeniem, to jest na wypłacenie zwolnionemu pracownikowi przychodni wynagrodzenia za luty 1999 r. oraz odprawy emerytalnej i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. W świetle art. 55 ust. 1 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 91, poz. 408 ze zm.) nie było podstaw do przekazania dotacji na wypłatę wynagrodzeń. Opisane działanie stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 9 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości finansowej

W 2000 r. nie była prowadzona księga główna – konta księgi głównej (ewidencji syntetycznej) dla Urzędu Miasta oraz nie było sporządzane zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej, a także zestawień sald kont ksiąg pomocniczych, do czego zobowiązywał art. 13 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z §4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, prowadzenie rachunkowości jednostki należało do obowiązków skarbnika gminy.

W księdze głównej organu (ewidencji księgowej budżetu gminy) prowadzona była ewidencja na trzech odrębnych kontach 135 – „Rachunki środków funduszy specjalnych” (drugostronne księgowanie na koncie 853 – „Fundusze pozabudżetowe”) środków finansowych pochodzących z Banku Światowego, Unii Europejskiej-Odbudowa oraz Euroregionu Nysa i Powiatu Jeleniogórskiego. Wyodrębnienie tych środków w formie funduszy pozostawało w sprzeczności z przepisami zarządzenia nr 46 Ministra Finansów, zgodnie z którymi konto 135 służy do ewidencji środków pieniężnych pozabudżetowych funduszy specjalnego przeznaczenia. Źródła pochodzenia i zakres działalności finansowanej z funduszy celowych określają ustawy, na podstawie których tworzy się poszczególne fundusze. W omawianym przypadku nie było podstaw prawnych do utworzenia funduszy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi skarbnik gminy.

Uzyskane pozabudżetowe środki finansowe nie były wprowadzone do budżetu po stronie dochodów, ale przekazywane były bezpośrednio na rachunki bankowe funduszy, co pozostawało w sprzeczności z przepisami ustawy o finansowaniu gmin oraz ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 (Dz. U. nr 150, poz. 983 ze zm.). Dotyczy to kwoty 344 055 zł otrzymanej w 2000 roku z Banku Światowego, kwoty 953 409 zł otrzymanej w latach 1997-1998 z Unii Europejskiej oraz kwoty 30 736 zł otrzymanej w latach 1999-2000 z Euroregionu Nysa i Powiatu Jeleniogórskiego.

Środki finansowe pochodzące z Banku Światowego przeznaczone były na zadanie inwestycyjne polegające na odbudowie zabudowy brzegowej rzeki Kamieńczyk, natomiast środki z Unii Europejskiej na zadania inwestycyjne polegające na odbudowie zabudowy brzegowej potoków i rzek. Zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych zabudowa brzegowa stanowiła grupę środków trwałych – budowle (w ewidencji księgowej Urzędu Miasta grupa ta nie występowała). W związku z tym, że omawiane środki finansowe trafiły na rachunki funduszy, nie znalazły odzwierciedlenia w kosztach działalności inwestycyjnej (brak księgowania na koncie 080 – „Inwestycje”), a tym samym uzyskane efekty inwestycyjne nie znalazły odzwierciedlenia w majątku gminy. Pracownikiem odpowiedzialnym za omawiane nieprawidłowości był skarbnik gminy.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zm.) wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz o niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1998 roku, dotyczących: prowadzenia ewidencji planu dochodów, wydatków i ich zmian - odpowiednio na kontach 991 i 992 oraz ewidencji na kontach 222 i 226, objęcia ewidencją księgową wszystkich składników mienia komunalnego, zawarcia umów z pracownikami w sprawie przyznania limitu kilometrów oraz sprawowania kontroli wewnętrznej.
2. Opracowanie uregulowań wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości oraz dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmian, stosownie do wymogów przepisów art. 10 ustawy o rachunkowości.
3. Prowadzenie wszystkich ksiąg rachunkowych wymienionych w art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie postanowień regulaminu organizacyjnego w zakresie obsady etatowej Urzędu Miasta.
5. Egzekwowanie od inkasentów opłaty miejscowej przestrzegania obowiązku wpłaty do Urzędu zainkasowanych kwot – w terminie do 10 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Od nieterminowych wpłat należy naliczać odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 ordynacji podatkowej. Rozliczyć także należy z opłaty pobranej za 1999 rok inkasentów: Adama Kalinowskiego i Krystynę Głomcę.
6. Dokonywanie czynności sprawdzających prawidłowość sporządzania deklaracji podatkowych, do czego zobowiązuje art. 272 ustawy – Ordynacja podatkowa.

7. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym.
8. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
9. Zaprzestanie stosowanej w Urzędzie Miasta praktyki zlecania pracownikom za dodatkowym wynagrodzeniem wykonywania zadań należących, zgodnie z przyjętym zakresem czynności, do ich obowiązków oraz zaprzestanie odpłatnego zlecania wykonywania zadań należących do obowiązków innych pracowników.
10. Wyeżekwowanie od Andrzeja Ziółkowskiego kwoty 3 082 zł zapłaconej innym pracownikom za wykonywanie zadań należących do obowiązków skarbnika oraz przypisanie ww. do zwrotu kwoty 551,58 zł będącej sumą obcych dowodów i paragonów uznanych w rozliczeniach udzielonych zaliczek, a dokumentujących zakupy artykułów spożywczych podczas podróży zagranicznej.
11. Ustalanie wynagrodzeń pracowników zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich oraz podjęcie decyzji odnośnie kwoty 11 539,36 zł - stanowiącej sumę zawyżonych wynagrodzeń wypłaconych w okresie VII-XII 2000 r. Zastępcy Burmistrza, Skarbnikowi i Sekretarzowi Gminy, w celu doprowadzenia kwestionowanego stanu do zgodności z przepisami prawa.
12. Przestrzeganie zasad nawiązywania umów o pracę oraz kompetencji w zakresie wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do pracowników samorządowych, określonych w art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych.
13. Ustalanie rocznego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, zgodnie z art. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz dokonanie zwrotu do budżetu gminy z rachunku funduszu kwoty 5 428,64 zł nienależnie przekazanej w 2000 roku.
14. Przestrzeganie przepisów §§ 17 i 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333) przy udzielaniu zaliczek pieniężnych pracownikom i radnym na pokrycie krajowych i zagranicznych podróży służbowych
15. Przestrzeganie przepisów art. 4¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie corocznego uchwalania gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
16. Ograniczenie uprawnień Przewodniczącego Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do kierowania pracami Komisji – wyłącznie do spraw wymienionych w art. art. 4¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

17. Opracowanie i wdrożenie regulaminów organizacyjnych dla utworzonych w formie jednostek budżetowych świetlic środowiskowo-terapeutycznych. Zatrudnienie ich kierowników, stosownie do art. 30 ust.2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz nadanie im uprawnień wynikających ze statutów świetlic.
18. Klasyfikowanie dokonywanych wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 ze zm.).
19. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
20. Przygotowanie projektu uchwały, o której mowa w art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
21. Przestrzeganie przepisów art. 25 i art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz art. 55 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej przy udzielaniu dotacji z budżetu gminy.
22. Przestrzeganie przepisów art. 28 oraz art. 92, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych przy realizowaniu wydatków.
23. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych – zgodnie przepisami art. 20 i art. 21 ustawy o rachunkowości.
24. Wprowadzanie do budżetu gminy wszystkich dochodów ze źródeł określonych w art. 3 i art. 4 ustawy z 13 października 2000 r. o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 95, poz. 1041).
25. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, także w zakresie ważności oferty, zwrotu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz przepisów wykonawczych do ustawy dotyczących przekazywania informacji cenowej z postępowania.
26. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30).
27. Ustalanie ceny nieruchomości zgodnie z uregulowaniami rady oraz przepisami art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
28. Opracowanie i wdrożenie unormowań wewnętrznych w zakresie gospodarki składnikami majątkowymi, w szczególności dotyczących: dokonywania odpisów amortyzacyjnych (art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości), zasad prowadzenia i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych (art. 10 ustawy o rachunkowości) oraz uregulowań w zakresie odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie.
29. Przeprowadzenie inwentaryzacji środków trwałych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy o rachunkowości.

30. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, składników majątkowych tworzących mienie gminy, a pozostających dotychczas poza ewidencją księgową.
31. Dokonanie rozliczenia kosztów inwestycji - stanowiących saldo konta 080, tj. przyjęcie na stan środków trwałych (utworzenie nowych środków trwałych lub zwiększenie wartości użytkowej istniejących środków trwałych) zadań inwestycyjnych zakończonych w 1998 i 1999 r. oraz dokonanych zakupów inwestycyjnych, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
32. Finansowanie zadań realizowanych w drodze porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego poprzez dotacje celowe, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688).
33. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Zygmunt Pieter

Przewodniczący Rady Miejskiej

Szklarskiej Poręby