

Wrocław, 24 lipca 2001 roku

WK.0913/134/K-28/2001

**Pan
Jacek Szymański
Burmistrz Miasta i Gminy Świerzawa**

**Pl. Wolności 60
59-540 Świerzawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 20 kwietnia do 29 czerwca 2001 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Świerzawa.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 29 czerwca 2001 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta i Gminy Świerzawa.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w czasie trwania kontroli - na wniosek kontrolujących - zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, które związane były między innymi z: niezgodnością przyjętej metody prowadzenia ewidencji pozostałych środków trwałych z uregulowaniami instrukcji wewnętrznej, brakiem podstaw do obciążania nabywców lokali mieszkalnych kosztami przygotowania ich do sprzedaży, niewłaściwym ustalaniem wynagrodzeń pracowników (za wyjątkiem Burmistrza), brakiem opodatkowania nieruchomości, brakiem rozliczenia dwóch zaliczek udzielonych w 2000 r. oraz ustaleniem w instrukcji wewnętrznej nieprawidłowego terminu rozliczeń dla inkasentów z zainkasowanych kwot.

Nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne wystosowane pismem WK.0913/134/K-26/97 z dnia 8 sierpnia 1997 r. dotyczące: sporządzania zestawień obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych, dokonywania zapisów w ewidencji syntetycznej w pełnym zakresie, zaciągania zobowiązań nie przekraczających kwot wskazanych w budżecie oraz podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegającymi z wpłatami podatków.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych

Zarząd Miasta i Gminy Świerzawa nie udzielił kierownikom jednostek organizacyjnych gminy nie posiadającym osobowości prawnej pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 13, poz. 74 ze zm.).

Niezgodnie z uregulowaniami statutowymi została unormowana sprawa składania oświadczeń woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem komunalnym, a mianowicie w § 15 regulaminu Zarządu Miasta i Gminy – stanowiącego załącznik nr 6 do statutu – określono, że oświadczenia woli w zakresie zarządu mieniem składa pełnomocnik, na podstawie notarialnie potwierdzonego pełnomocnictwa przez dwóch członków zarządu. Faktycznie pełnomocnictwo zostało udzielone trzem pracownikom Urzędu Miasta i Gminy.

W Urzędzie Miasta i Gminy została zatrudniona osoba na stanowisku „pracownik rewiru dzielnicowego w Świerzawie” pomimo, że ww. stanowisko nie było uwzględnione w regulaminie organizacyjnym jednostki.

Urząd nie posiadał dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmiany, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b, c, d i e ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Przypisu należności dochodów z tytułu podatków oraz zaksięgowania wpłat w księdze głównej dokonano jednym zapisem na koniec 2000 r., a przypisów i odpisów wynikających z decyzji administracyjnych w ewidencji analitycznej dokonywano raz na kwartał, czym naruszono przepisy § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Nie dokonywano w ciągu roku zapisów księgowych w księdze głównej na kontach rozrachunkowych 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, do czego zobowiązywał art. 20 ust. 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości.

Nie stosowano przeniesień długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy, co było niezgodne z wytycznymi zarządzenia Nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych ... (Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60 ze zm.).

Analiza sprawozdania o dochodach budżetowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2000 r. w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru wykazała zaniżenie skutków ogółem o kwotę 239 zł, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 16, poz. 209).

Pracownikiem odpowiedzialnym za wymienione powyżej nieprawidłowości był skarbnik gminy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Nie były przestrzegane uregulowania instrukcji wewnętrznej dotyczącej ewidencjonowania i kontroli druków ścisłego zarachowania dotyczące między innymi rozchodowania druków i ich identyfikowania (numerowania). Pracownikiem

odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę i ewidencję druków ścisłego zarachowania była Jadwiga Szyja – inspektor ds. księgowości.

Rozrachunki i roszczenia

Zaciągnięto zobowiązania ponad kwoty przewidziane w budżecie na 2000 rok na ogólną kwotę 4.572,23 zł, z tego: w dziale 91 - „Administracja państwowa i samorządowa”, w rozdziale 9146 - „Urzędy gmin”, w § 36 - „Usługi materialne” - kwota 2.648 zł i w dziale 83 - „Ochrona zabytków”, w rozdziale 8313 - „Kultura i sztuka”, w § 31 - „Materiały i wyposażenie” - kwota 1.924,23 zł, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 6 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zm.).

Nie rozliczono w 2000 r. dwóch zaliczek udzielonych Burmistrzowi i Prezesowi LZS w Nowym Kościele. Zaliczka w kwocie 600 zł udzielona w sierpniu 2000 r. Burmistrzowi oraz zaliczka w kwocie 300 zł udzielona w marcu 2000 r. Prezesowi zostały zwrócone w pełnej wysokości (przelew na rachunek bankowy) w maju 2001 r. (w przypadku zaliczki Prezesa termin rozliczenia określono na dzień 28.07.2000 r.). W związku z tym, że Klub LZS otrzymał dotację z budżetu gminy brak było podstaw do wypłacenia ww. zaliczki.

W 2000 r. dokonano zasilenia rachunku podstawowego Urzędu środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunku sum depozytowych – kwota 28.000 zł oraz rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska – kwota 8.000 zł, pomimo braku podstawy prawnej do takiego działania. Zwrotu środków na rachunek Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska dokonano w trakcie trwania kontroli. W sprawozdaniu Rb – 30 Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska za 2000 r. nie wykazano w należnościach kwoty 8.000 zł. Została ona wykazana nieprawidłowo w środkach pieniężnych na rachunku bankowym na koniec roku.

Pracownikiem odpowiedzialnym za opisane powyżej nieprawidłowości był skarbnik gminy.

W zakresie wykonania budżetu

Dochody z tytułu podatków i opłat

Umowy zawarte z inkasentami na dostarczenie nakazów płatniczych na 2000 r. nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika, do czego zobowiązywał art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 13, poz.74 ze zm.).

Nieterminowo podejmowano czynności egzekucyjne w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, wystąpiły również przypadki braku ich podejmowania, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50, poz. 510). Pracownikiem odpowiedzialnym za terminową egzekucję należności podatkowych była Bogusława Puzio – inspektor ds. podatków i opłat.

Kontrola wykazała brak opodatkowania w 2000 i 2001 roku: budynku w Dobkowie, lokalu mieszkalnego w Nowym Kościele i sklepu spożywczego w Starej Kraśnicy , co stanowiło naruszenie przepisów art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. nr 9, poz. 31 ze

zm). Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie wymiaru podatków i opłat była Halina Klubek – inspektor ds. wymiaru podatków.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

W 2000 i 2001 roku opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych rozkładano na dwie raty, co stanowiło naruszenie art. 11¹ ust. 4 i 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.). Decyzje o rozłożeniu na raty ww. opłat zostały podjęte przez Burmistrza oraz w dwóch przypadkach przez Zarząd Miasta i Gminy.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych

Rada Miasta i Gminy nie dokonała zmian w uchwale ustalającej wynagrodzenie Burmistrza pomimo, że od miesiąca sierpnia 2000 r., w związku z wejściem w życie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707), przestał funkcjonować dodatek służbowy. Był on wypłacany nadal w wysokości określonej przez Radę, tj. 70 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Rada nie zmieniła ponadto wysokości dodatku funkcyjnego Burmistrza, pomimo że dwukrotnie następowała zmiana kwoty najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Rada Miasta i Gminy nie podjęła do dnia 30 czerwca 2000 r. uchwały w sprawie diet radnych i wynagrodzeń przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego, uwzględniającej zmiany wprowadzone ustawą z 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz.U. nr 26, poz. 306).

Wysokość diety dla Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy przekraczała w okresie od sierpnia 2000 r. do maja 2001 r. maksymalną wysokość diet przysługującym radnym w ciągu miesiąca, określonych w przepisach § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługującym radnemu gminy (Dz.U. nr 61, poz. 710). Wypłacone diety za ww. okres zostały zawyżone o kwotę 716,82 zł. W trakcie kontroli równowartość nadpłaconych diet została zwrócona.

Powyższe nieprawidłowości były wynikiem braku przygotowania przez Zarząd projektów stosownych uchwał, do czego zobowiązywał art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Przy ustalaniu w 2000 r. wysokości diet dla radnych, członków komisji rady nie będących radnymi i sołtysów nie były stosowane przez inspektora ds. obsługi rady i jej organów zasady określone w § 2 Uchwały Nr 37/VII/99 Rady Miasta i Gminy z dnia 25 lutego 1999 roku. Konsekwencją powyższego działania było zaniżenie wypłaconych diet ogółem o kwotę 3.016 zł.

Analiza akt osobowych dyrektora Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół wykazała, że w okresie od stycznia 1998 r. do grudnia 2000 r. był wypłacany dyrektorowi dodatek służbowy, a w okresie styczeń – maj 2001 r. dodatek specjalny. W świetle obowiązujących przepisów prawnych, a mianowicie rozporządzeń Rady Ministrów: z 1 lipca 1997 r. w sprawie wynagradzania pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 7, poz.

482 z późn.zm.) oraz z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 61, poz. 708), nie było podstaw do wypłacania ww. dodatków.

W 2000 oraz w 2001 roku nie zostały zachowane terminy odprowadzenia na rachunek bankowy równowartości dokonanych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, określone w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.). Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość był skarbnik gminy.

Wydatki na inwestycje

Zadania związane z modernizacją oświetlenia ulicznego przy ul. Reymonta oraz budową punktów oświetlenia ulicznego przy Pl. Wolności zostały zrealizowane odpowiednio w grudniu 1999 r. oraz w listopadzie 2000 r., a przyjęcie na stan ewidencyjny, na podstawie dowodów OT, nastąpiło odpowiednio w dniach: 24.04. i 23.04.2001 roku. W 2000 r. przyjęto na stan środków trwałych 2 zadania inwestycyjne zrealizowane w 1998 r. (budowa oświetlenia ulicznego i zamontowanie opraw energooszczędnych w Bogoszowie oraz wykonanie oświetlenia ulicznego przy ul. Reymonta w Świerzawie, dla których w dniu 04.01.1999 r. sporządzono dowody przyjęcia środka trwałego OT). Nie przyjęto ponadto na stan środków trwałych zakupionej w 2000 r. wiaty przystankowej. Nieterminowe ujmowanie w księgach rachunkowych zrealizowanych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych lub ich nie ujmowanie, było sprzeczne z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Ww. zadania i zakupy zostały sfinansowane nieprawidłowo ze środków działalności bieżącej (zostały zaklasyfikowane do § 36 – „Usługi materialne”). Nie znalazły się one w wykazach zadań inwestycyjnych – stanowiących załączniki do uchwał budżetowych. Naruszona została tym samym właściwość rady w zakresie podejmowania decyzji w sprawach majątkowych, określona w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym. Pracownikiem odpowiedzialnym za wymienione powyżej nieprawidłowości był skarbnik gminy.

Dotacje na zadania realizowane przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych

W umowach z dotowanymi podmiotami nie zawarto zapisów dotyczących sposobu zwrotu nie wykorzystanej części dotacji, do czego zobowiązywał art. 71 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nie dokonano rozliczenia nie wykorzystanej części dotacji w kwocie 3.027 zł przez LZS w Świerzawie.

Wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Nie wykorzystane w 1999 r. środki finansowe pochodzące z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie zostały uchwałą Rady Miasta i Gminy zamieszczone w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego i są przeznaczane w następnym roku na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, do czego zobowiązywał art. 130 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Badanie wynagrodzeń członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wykazało naruszenie zasad ich wynagradzania określonych w uchwale Rady Miasta i Gminy, co spowodowało zawyżenie wypłaconych w 2000 r. diet o kwotę 1.568,70 zł. Za prawidłowe wyliczenie diet dla członków ww. Komisji odpowiedzialny był Koordynator Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych .

Wydatki z tytułu podróży służbowych

Na poleceniach wyjazdów służbowych brak było oświadczeń pracowników o przysługującej lub nie uldze na dany środek transportu, do czego zobowiązywały przepisy § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (M.P. nr 69, poz. 454 ze zm.).

Rachunki kosztów podróży służbowych odbytych na podstawie 21. poleceń wyjazdów służbowych z miesiąca lipca, sierpnia, września i października 2000 roku zostały rozliczone, mimo ich przedłożenia w ww. miesiącach, dopiero w listopadzie 2000 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych za styczeń, luty i marzec 2000 r. złożono w dniu 12.04.2000 r., w związku z czym zwrot kosztów za jazdy lokalne w tych miesiącach nastąpił w kwietniu 2000 r., czym naruszono cytowany wyżej przepis ustawy o rachunkowości.

Wydatki na zakup usług

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przewóz materiałów kamiennych, żwiru i piasku, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamawiający nie dokonał unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wpłynęła tylko jedna ważna oferta, co było sprzeczne z art. 27 b ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.).

Na fakturach wybranych do kontroli, wystawionych za świadczone usługi w zakresie wyceny nieruchomości, inwentaryzacji budynków i obiektów oraz obsługi prawnej Urzędu, nie określono trybu udzielenia zamówienia publicznego.

W zakresie mienia komunalnego

Od nabywców lokali mieszkalnych była pobierana w momencie złożenia wniosku o ich wykup kwota 450 zł, stanowiąca zabezpieczenia na poczet wykupu lokalu oraz obciążano ich kosztami przygotowania lokalu do sprzedaży, pomimo braku podstaw w uregulowaniach dotyczących sprzedaży lokali mieszkalnych wprowadzonych przez Radę. Pobierając powyższe opłaty Zarząd Miasta i Gminy naruszył właściwość Rady, a tym samym przekroczył swoje kompetencje, określone w art. 30 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W trakcie kontroli została podjęta przez Radę Miasta i Gminy uchwała w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy, w której znalazły się zapisy o

obciążaniu nabywców lokali kosztami ich przygotowania do sprzedaży oraz o pobieraniu zabezpieczenia na poczet wykupu lokalu.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Zwiększenia dotacji o kwotę 7.500 zł dla Przedszkola dokonał Zarząd Miasta i Gminy, przekraczając tym samym swoje kompetencje określone w art. 128 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Uchwałami Rady Miasta i Gminy zostały utworzone środki specjalne przy Szkołach Podstawowych w Świerzawie i Sokołowcu - nie będących wyodrębnionymi jednostkami organizacyjnymi gminy (znajdują się w strukturze Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół - jednostki budżetowej). Dysponentami środków finansowych zostali dyrektorzy tych szkół. Przyjęta forma organizacyjno – prawna omawianych środków specjalnych była niezgodna z art. 21 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Dotacja dla SP ZOZ w kwocie 900 zł została przyznana przez Zarząd Miasta i Gminy, co było sprzeczne z art. 55 ust. 2 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. nr 91, poz. 408 ze zm.).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. nr 85, poz. 428 ze zm.) wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1998 roku, dotyczących: prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaciągania zobowiązań w granicach upoważnienia udzielonego przez radę gminy oraz prowadzenia egzekucji należności podatkowych.
2. Opracowanie dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmian, stosownie do wymogów przepisów art. 10 ustawy o rachunkowości.
3. Udzielenie kierownikom jednostek organizacyjnych gminy nie posiadającym osobowości prawnej pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, stosownie do wymogu art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
4. Przestrzeganie postanowień regulaminu organizacyjnego w zakresie obsady etatowej Urzędu Miasta i Gminy.
5. Przestrzeganie przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów

podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie księgowania przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat.

6. Rzetelne sporządzanie sprawozdań o dochodach budżetowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego.
7. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania zgodnie z uregulowaniami określonymi w instrukcji wewnętrznej.
8. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania, zgodnie z art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
9. Ustalenie wynagrodzenia Burmistrza zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, a w przypadku Dyrektora ZEASz, zgodnie z przepisami rozporządzenia z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego.
10. Przestrzeganie kompetencji rady gminy, określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym, przy podejmowaniu przez zarząd decyzji majątkowych.
11. Przekazywanie równowartości dokonanych rocznych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
12. Przy udzielaniu zaliczek na wydatki do rozliczenia przestrzegać przepisów § 17 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333).
13. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
14. Określanie w umowach z dotowanymi podmiotami sposobu rozliczenia udzielonej dotacji celowej i zasady zwrotu nie wykorzystanej części dotacji, stosownie do wymogu art. 71 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Wyegzekwowanie zwrotu nie wykorzystanej części dotacji od LZS.
15. Przestrzeganie zasad określonych przez Radę Miasta i Gminy przy ustalaniu diet dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz diet dla radnych, członków komisji rady nie będących radnymi i sołtysów. Dokonanie rozliczeń finansowych z tytułu nieprawidłowo naliczonych diet.

16. Dostosowanie wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy do przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy.
17. Przestrzeganie przy pobieraniu opłat z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych art. 11¹ ust. 4 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
18. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w miesiącu, w którym one nastąpiły, stosownie do wymogu art. 20 ustawy o rachunkowości.
19. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza w zakresie unieważniania przetargu i określania trybu udzielenia zamówienia.
20. Dostosowanie formy organizacyjno – prawnej środków specjalnych do wymogów art. 21 ustawy o finansach publicznych.
21. Przestrzeganie właściwości rady gminy do podejmowania decyzji w sprawach udzielania dotacji z budżetu gminy.
22. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Wiesław Gajewski
Przewodniczący Rady Miasta i Gminy
Świerzawa