

Wrocław, 26 października 2001 roku

WK.0913/138/K-45/01

**Pani
Barbara Czulak
Burmistrz Miasta Zawidów**

**pl. Zwycięstwa 21/22
59-970 Zawidów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. nr 55 z 2001 r., poz. 577) przeprowadziła w okresie od 21 sierpnia do 5 października 2001 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zawidów.

Ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 8 października 2001 roku przez Burmistrza i Skarbnika Miasta.

Z zagadnień objętych kontrolą, pozytywnie oceniono realizację bieżących wydatków budżetowych, oraz realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w czasie trwania kontroli zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, związanych między innymi z niezgodnością przyjętej metody prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania z uregulowaniami instrukcji wewnętrznej, ustaleniem w zawyżonej wysokości odpisu na fundusz świadczeń socjalnych, nieopodatkowaniem podatkiem od nieruchomości dwóch lokali: mieszkalnego i użytkowego.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W formie gotówkowej uregulowano zobowiązanie wobec firmy za wykonaną usługę pomimo, że jednorazowa wartość transakcji przekroczyła równowartość 3.000 EURO; naruszono tym przepisy art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z 19 listopada 1999 r. – Prawo o działalności gospodarczej (Dz. U. nr 101, poz. 1178 ze zm.) w zakresie stosowania bezgotówkowej formy rozliczeń. Fakturę do wypłaty w dniu 10 września 2001 roku zatwierdziła Burmistrz Miasta.

W zakresie dochodów budżetowych.

W sprawozdaniu z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2001 roku w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków i opłat, stwierdzono zaniżenie skutków w podatku od nieruchomości o kwotę 4. 252,36 zł, co stanowiło naruszenie przepisów § 10 pkt 1 i 2 rozporządzenia

Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279). Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość była skarbnik miasta.

Wystąpiły przypadki nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników podatku rolnego i od nieruchomości, posiadających zaległości w opłatach tych podatków za I półrocze 2001 roku, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50, poz. 510). Pracownikiem odpowiedzialnym za terminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych była Jolanta Fiedukiewicz – inspektor ds. podatków i opłat lokalnych.

Stwierdzono przypadki niepodjęcia na bieżąco działań zmierzających do windykacji należności z tytułu dzierżawy lokali użytkowych. Wezwania do zapłaty wystawiano po trzech - czterech miesiącach zalegania z czynszem. Pracownikiem odpowiedzialnym za bieżącą analizę i likwidację zaległości i nadpłat była Janina Kosińska - inspektor ds. czynszów.

W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych

Dochody z opłat za wydane zezwolenia w kwocie 6.094 zł w 2000 roku zostały wykorzystane na wydatki niezwiązane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co było sprzeczne z postanowieniami art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.).

Umowy o dzieło zawarte z realizatorami programu profilaktycznego nie określały precyzyjnie ich zadań, tj. nie zawierały ilości godzin wykładowych. Nie udokumentowano kwalifikacji realizatorów programu celem stwierdzenia, że zajęcia prowadzone były przez osoby posiadające określone kompetencje w tym zakresie. Zorganizowane w 2000 roku kolonie dla dzieci rodzin patologicznych nie były poparte programami zajęć profilaktycznych prowadzonych przez specjalistów uzależnień od alkoholu.

Na stan konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie dokonano przyjęcia zakupionych w 2000 roku mebli do świetlicy, to jest składnika majątkowego o charakterze wyposażenia. Stanowiło to niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 20 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.).

Obsługę finansowo-księgową zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi prowadził Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zawidowie.

Za stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Kierownik MOPS oraz główna księgowa.

Przy udzielaniu zamówień publicznych na dostawę materiałów, usług i robót budowlanych naruszane były zasady i tryb postępowania określone ustawą z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: z 1998 roku, Dz. U. nr 119, poz. 773 ze zm.).

W efekcie prowadzonego w trybie zapytania o cenę postępowania na dostawę węgla kamiennego w 2000 roku wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Usługowo- Handlowego „JUREX” Jerzy Kasiński Zawidów, pomimo tego, że nie była ona najkorzystniejszą spośród zgłoszonych do przetargu, ponieważ zawierała wyższą cenę za tonę węgla. Udzielając zamówienia dostawcy, który nie zgłosił najkorzystniejszej oferty, naruszono przepisy art. 67 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stwierdzono przypadki realizacji dostaw opału po cenie wyższej niż wynikająca z oferty dostawcy. Naruszono tym postanowienia pkt 5 umowy na dostawę opału z 1 lutego 2000 roku, która zobowiązywała dostawcę do utrzymania cen na poziomie określonym w ofercie. Skutkiem tych nieprawidłowości było zawyżenie w 2000 roku kosztów zakupu węgla o kwotę 333,27 zł i koksu o 491 zł.

Urząd Miasta nie posiadał kosztorysu inwestorskiego na wykonanie remontu częściowego nawierzchni ulic w mieście Zawidów, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Z kolei kosztorys inwestorski na opracowanie projektu budowlanego zadania pn. „Zintegrowany system gospodarki wodno – ściekowej dla miasta Zawidów”, został opracowany z naruszeniem przepisów §2 pkt 5 rozporządzenia MSWiA z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. nr 26, poz. 239), ponieważ bezpodstawnie przyjęto narzut w wysokości 18% do kosztów zakupu materiałów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na opracowanie projektu budowlanego „Zintegrowany System gospodarki wodno-ściekowej dla miasta Zawidów” zostało przeprowadzone z naruszeniem następujących przepisów ustawy o zamówieniach publicznych:

- 1) art. 27a pkt 2 ustawy, ponieważ dopuszczono do przetargu oferentów, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń o braku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo z osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.
- 2) art. 76 ust. 1 ustawy, ponieważ Zarząd Miasta w zawartej z wykonawcą umowie określił inny termin wykonania zadania, niż wynikający z przeprowadzonego postępowania przetargowego.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 35 ust. 1 ustawy 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 46, poz. 543), Zarząd Miasta nie podał do publicznej wiadomości wykazów pięciu nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste, na dziewięć objętych badaniem, oraz czterech nieruchomości oddanych w dzierżawę.

W sporządzonych wykazach nieruchomości oraz w ogłoszeniach o przetargach nie ujęto informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 pkt 7, 9 i 10 powołanej ustawy, tj. wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminu wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat. Informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości nie podano w prasie lokalnej.

Osoby uczestniczące w przetargu na zbycie w 2000 roku trzech nieruchomości uiszczyły wadium w dniu przetargu, co było niezgodne z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30). Przyczyną tego było błędne wyznaczenie w ogłoszeniach o przetargu terminu wpłaty wadium tj. w dniu przetargu. Pracownikiem odpowiedzialnym za przygotowanie dokumentacji przetargowej była Janina Macutkiewicz – inspektor ds. gospodarki mieniem komunalnym i rolnictwa.

Gospodarka środkami rzeczowymi

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zarządzenia nr 18 Burmistrza z 28 grudnia 1995 roku, z ewidencji do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” w dniu 31.12.2000 roku zostały wyksięgowane do ewidencji ilościowej (pozabilansowej) składniki majątkowe na łączną wartość 4.644,11 zł (w tym drukarka HP Laser Jet 1100 na kwotę 1.927 zł nabyta w lipcu 1999 roku, lodówka na kwotę 745,01 zł), a następnie ponownie wprowadzone na stan we wrześniu 2001 roku. Było to możliwe z powodu braku kontroli wewnętrznej, bowiem polecenie księgowania sporządziła, sprawdziła oraz zatwierdziła do księgowania Józefa Przybylska – inspektor ds. budżetu i gospodarki finansowej. Z kolei w 1999 roku niezgodnie z postanowieniami powyższego zarządzenia nr 18 Burmistrza przeksięgowano z ewidencji księgowej do pozabilansowej składniki majątkowe na kwotę 2.770,53 zł. Protokół przeniesienia środków w dniu 31.12.1999 roku sporządziła Irena Zawal – insp. ds. obsługi kancelaryjnej.

Zadania związane z wykonaniem drogi oświetleniowej, kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej oraz linii kablowej zostały zrealizowane w grudniu 1999 roku, a przyjęcie na stan ewidencyjny, na podstawie PT, nastąpiło 31.03.2000 roku; natomiast zakończoną w maju 2000 roku sieć ciepłowniczą przyjęto na stan majątku w trakcie kontroli, tj. we wrześniu 2001 roku. Pracownikiem odpowiedzialnym za nieterminowe sporządzenie i przekazanie do księgowości dokumentu PT była Mirosława Markiewicz.

Zbyte w 1998 i 1999 roku nieruchomości na ogólną kwotę 142.914 zł, z ewidencji mienia gminnego zostały wyksięgowane 29 listopada 2000 roku. Pracownikiem odpowiedzialnym za nieterminowe przekazanie wykazów sprzedanych nieruchomości do księgowości była Janina Macutkiewicz – inspektor ds. mienia komunalnego. Nieterminowe przyjmowanie w księgach rachunkowych zrealizowanych zadań inwestycyjnych lub ich nieujmowanie, jak również urealnianie wartości mienia gminnego w okresie dwóch lat po jego zbyciu, było sprzeczne z art. 20 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i

uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz o niedopuszczenie do ich wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z 19 listopada 1999 roku – Prawo o działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.) w zakresie bezgotówkowej formy rozliczeń z kontrahentami.
2. Sporządzenie korekty sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków i opłat zgodnie z przepisami § 10 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279) za II kwartał 2001 r. Przesłanie skorygowanych sprawozdań wraz z objaśnieniami do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespół w Jeleniej Górze.
3. Przeznaczanie dochodów z opłat za wydane zezwolenia wyłącznie na wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z przepisami art. 18² ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 23 ze zm.).
4. Terminowe wystawianie tytułów wykonawczych, stosownie do przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 lipca 2001 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 74, poz. 790), przy dochodzeniu należności publicznoprawnych.
5. Udzielanie zamówień publicznych dostawcom, którzy w prowadzonym postępowaniu zgłosili najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.).
6. Podjęcie czynności mających na celu wyegzekwowanie od dostawcy opału - PUH „JUREX” Jerzy Kasiński - kwoty 824,27 zł nienależnie pobranej w wyniku zawyżenia cen dostaw, niezgodnie z postanowieniami zawartej umowy.
7. Przestrzeganie, w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przepisów ustawy o zamówieniach publicznych a zwłaszcza art. 27a pkt 2 dotyczącego zgodności złożonych ofert z warunkami określonymi w SIWZ oraz art. 76 ust. 1 ustawy, zakazującego wprowadzania nowych postanowień do zawieranych z wykonawcami umów.
8. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych w oparciu o kosztorysy inwestorskie sporządzone zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia MSWiA z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego(Dz. U. nr 26, poz. 239).
9. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, dotyczących podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste oraz dzierżawę. Podawanie w wykazach nieruchomości informacji wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 tej ustawy.

10. Wyznaczanie w ogłoszeniach o przetargu terminu wpłaty wadium, zgodnego z przepisami § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).
11. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki składników majątkowych, zgodnie z przepisami art. 3 pkt 11, art. 20 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
12. Skuteczniejsze dochodzenie należności z tytułu ratalnej sprzedaży nieruchomości i czynszu dzierżawy w celu zapewnienia realizacji dochodów z mienia w wysokości i terminach wynikających z zawartych w tym zakresie umów.
13. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:
Pani
Maria Szkwarek
Przewodnicząca Rady Miasta w Zawidowie**

Wrocław, 30 października 2001 roku

WK.0913/128/K-4/01

**Przewodniczący Zarządu Gminy
Podgórzyn**

58-562 Podgórzyn

Przyjmując informację Zarządu Gminy (pismo z 17 sierpnia 2001 roku) dotyczącą realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym Nr WK.0913/128/K-4/01 z 10 maja 2001 roku po przeprowadzeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Podgórzyn, stwierdzam co następuje:

Po zapoznaniu się z treścią pisma, zdaniem Izby brak jest podstaw do prolongaty terminu odpowiedzi na zalecenia pokontrolne wymienione w pkt 1,2,16,17,21, 22,23,24 i 40. Fakt nieobsadzenia stanowiska skarbnika gminy, przy jednoczesnym braku podania daty od kiedy jest wakat, nie stanowi zdaniem Izby przeszkody w realizacji tych wniosków. Urząd Gminy Podgórzyn zatrudnia 36 pracowników w tym Zastępcę Skarbnika, która podczas nieobecności Skarbnika Gminy wykonuje wszelkie jego czynności.

W piśmie nie poinformowano o podjętych działaniach w celu realizacji tych zaleceń pokontrolnych, czy trudnościach nie pozwalających w terminie wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości. Nie podano również daty ewentualnej prolongaty terminu realizacji wniosków.

Niezrealizowane wnioski pokontrolne o numerach: 17, 21-24 i 40 dotyczą zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych w kwocie 13.003,38 zł – nienależnie wypłaconych pracownikom Gminy w tym Pani Wójt, osobom spoza Urzędu oraz kwoty wydatkowanej na pobyt w gminie Podgórzyn pracowników UG Kruklanki. W świetle art.60 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada Zarząd, w związku z czym na Zarządzie Gminy spoczywa obowiązek poczynienia wszelkich działań celem ich zwrotu.

W piśmie nie ustosunkowano się co do realizacji wniosku pokontrolnego nr 29 w brzmieniu: „Inwentaryzowanie co kwartał nie zużytych materiałów ewidencjonowanych bezpośrednio w koszty, stosownie do wymogów art.17 ust.2 ustawy o rachunkowości. Rozliczanie wyników inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami tej ustawy”.

Niezrozumiałym jest brak realizacji zalecenia o numerze nr 1 dotyczącego prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości oraz zalecenia nr 16 dotyczącego prowadzenia na bieżąco, przewidzianych przepisami prawa, czynności egzekucyjnych wobec osób zalegających w opłatach czynszowych. Realizacja tych zaleceń jest procesem ciągłym i dotyczy całego zespołu finansowo – księgowego, a nie wyłącznie skarbnika gminy.

Odpowiedź na wniosek pokontrolny nr 8 dotyczy działań podjętych przez Zarząd do dnia kontroli, tymczasem we wniosku tym wyraźnie wskazano na podjęcie czynności mających na celu zwrot środków pieniężnych zawłaszczonych przez kasjera - ujawnionych dodatkowo podczas tej kontroli.

Odpowiedzi o wykonaniu pozostałych zaleceń pokontrolnych, są niewyczerpujące, pobieżne, prowadzą się do przytoczenia wniosków w formie twierdzącej. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono poważne nieprawidłowości oraz brak realizacji 12 zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, stąd nieścista, ogólnikowa odpowiedź na wnioski nadal budzi wątpliwość, co do prowadzenia gospodarki finansowej gminy i zamówień publicznych w zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

Ponadto kontrolowana jednostka na mocy art.9 ust.3 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych - tekst jednolity: Dz. U. nr 55, poz.577), była zobowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania, tj. 10 czerwca 2001 roku - termin ten nie został dotrzymany.

W związku z powyższym oczekuję niezwłocznie informacji o sposobie wykonania ww zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:
Przewodnicząca Rady Gminy
Podgórzyn

Wrocław, 11 października 2001 roku.

WK.0913/138/K-45/01

Pani
Maria Szkwarek
Przewodnicząca Rady Miasta Zawidów
59 – 970 Zawidów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w dniach od 21 sierpnia do 5 października 2001 roku, przeprowadziła w Urzędzie Miasta Zawidów kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Zawidów. Przedmiotową kontrolą nie objęto działalności Zakładu Usług Komunalnych w Zawidowie za okres 1998 –1999 roku, bowiem wnioskowany przez Radę Miasta zakres kontroli pod kątem rzetelności i celowości wykorzystania środków publicznych (pismo nr 0302-20/2000 z 11 września 2000 roku), nie podlega ocenie Izby. Zgodnie z art.5 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, izby kontrolują gospodarkę finansową, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Taki zakres kontroli dotyczy realizacji przez podmioty samorządowe zadań własnych realizowanych z własnych dochodów. Jedynie, gdy kontrola gospodarki finansowej, dotyczy realizacji zadań zleconych przez administrację rządową, wówczas badana jest także celowość, rzetelność i gospodarność. w piśmie Rady zakres kontroli należy do właściwości innych organów kontroli.

Informujemy, że w świetle przepisów art.18a ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zarówno sama rada gminy, jak i jej komisja rewizyjna, posiadają kompetencje kontrolne. Mogą zatem kontrolować Zarząd oraz jednostki organizacyjne gminy.

Ponadto z informacji posiadanych przez tutejszą Izbę wynika, że Zakład Usług Komunalnych w Zawidowie z dniem 1 stycznia 2000 roku został przekształcony w spółkę prawa handlowego. Zatem kontrola gospodarki finansowej wnioskowanego podmiotu (jest) staje się bezprzedmiotowa.

W okresie od poprzedniej kontroli kompleksowej znacznie poprawiła się działalność jednostki kontrolowanej, co znalazło swoje odzwierciedlenie między innymi w tym, że podstawowe zadania Gminy realizowane były w sposób prawidłowy.(co znalazło swoje odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie wielu realizowanych zadań).