

Wrocław, 28 lutego 2002 roku

WK.0913/140/K-54/01

**Pan**  
**Mirosław Fiedorowicz**  
**Burmistrz Miasta Zgorzelec**

**ul. Domańskiego 7**  
**59-900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 26 października 2001 r. do 15 stycznia 2002 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Zgorzelec.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 15 stycznia 2002 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Zgorzelec.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w czasie trwania kontroli - na wniosek kontrolujących - zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

#### **W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi**

Salda konta 101 – „Kasa” niezgodne były ze stanami zaewidencjonowanymi w raportach kasowych na koniec poszczególnych miesięcy: od czerwca do listopada 2001 r. oraz od stycznia do marca 2002 roku. Przyczyną tego było brak rozksięgowania raportów kasowych w całości i bieżącego uzgadniania salda konta kasy z raportami kasowymi. Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości była Anna Iwaśków – zatrudniona na stanowisku podinspektora w Wydziale Finansowym. Również polecenia księgowania w zakresie operacji kasowych nie spełniały wymogów prawidłowego dowodu księgowego, określonych w art. 21 i 22 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz. 591 ze zmianami) oraz w przepisie § 4 instrukcji obiegu dokumentów księgowych, zgodnie z którym za prawidłowy uważa się dowód księgowy sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez właściwe komórki organizacyjne oraz na dowód sprawdzenia podpisany przez osoby upoważnione. Polecenia księgowania nie

zawierały sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, a przy dokonanych poprawkach nie było podpisu osoby do tego upoważnionej. W czasie kontroli doprowadzono do zgodności salda konta kasa ze stanami raportów kasowych a polecenia księgowania sporządzane są już prawidłowo.

Szczegółowe zasady obiegu i kontroli dokumentów kasowych oraz terminów sporządzania raportów kasowych, zabezpieczenia gotówki w kasie określał rozdział IV – „Gospodarka kasowa”, tj. §§ od 18 do 25 Instrukcji obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie Miejskim w Zgorzelcu, wprowadzonej do stosowania w dniu 14.08.1996 roku, jednakże Instrukcja nie określa prowadzonych raportów kasowych. Raporty kasowe pn. „Waluta zagraniczna” prowadzone były w zagranicznej walucie, co naruszało art. 9 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, bowiem księgi rachunkowe powinny być prowadzone w walucie polskiej. Od miesiąca maja 2001 roku raporty kasowe prowadzone są już w walucie polskiej.

W czasie kontroli dokonano też rozdziału funkcji dyspozycyjnych z wykonawczymi poprzez przekazanie przez kasjerkę ewidencji druków ścisłego zarachowania: m.in. kwitariuszy przychodowych – osobie nie będącej kasjerem i dokonanie aneksów do zakresów czynności tych osób.

### **W zakresie rozrachunków i roszczeń**

Stwierdzono nieterminowe rozliczanie zaliczek udzielanych pracownikom, brak ich rozliczenia na koniec 2000 roku, brak określania terminu rozliczenia zaliczki na wniosku o udzielenie zaliczki, zwroty kwot pobranych zaliczek bez przeznaczenia jej na cel, na który została pobrana, co było niezgodne z § 23 punkt 7 Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr 79/96 z dnia 14.08.1996 roku, który stanowił, że wnioski o zaliczkę dla pracowników – na zakup materiałów lub usług, podpisuje naczelnik wydziału, w którym pracownik pracuje, oraz że musi być w nim określony termin rozliczenia: zaliczki powinny być rozliczane w ciągu 30 dni, a na koniec roku obrachunkowego do 29 grudnia każdego roku”.

Na koncie 240 nieprawidłowo została zaksięgowana kwota 4.295,80 zł po stronie Wn , jako należności, zamiast po stronie Ma jako zobowiązania (prowizje bankowe za przelewy z tytułu zwrotu wykonawcom robót i usług należytego zabezpieczenia oraz zobowiązania za zapłacone faktury z rachunku bankowego depozytowego, dotyczące wydatków bieżących za wycenę nieruchomości), co było niezgodne z Zarządzeniem nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 roku w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów

kont...(Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 16). W czasie kontroli dokonano korekty błędnych księgowania.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W prowadzonej ewidencji syntetycznej podatków i opłat, przypisów należności z tytułu podatków dokonywano w okresach kwartalnych, co nie odpowiadało wymogom określonym w § 21 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz.511).

Nie wszczynano postępowań podatkowych, jak również nie wystawiano w terminie upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe od środków transportowych, co stanowiło niedopełnienie przez organ podatkowy obowiązków wynikających z przepisów art. 165 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 2 ust.1,5,6 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. Nr 50, poz. 510). Negatywnym tego skutkiem był brak egzekucji podatku od środków transportowych na łączną kwotę 43 147 zł.

Na podaniach złożonych przez podatników występowały przypadki nie wniesienia opłaty skarbowej bądź jej pobranie w warunkach zwolnienia, co naruszało przepisy ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. Nr 86, poz. 960 ze zmianami).

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kolejnym roku kalendarzowym wnoszone były do kasy nieterminowo, tj. po 31 stycznia 2001 roku natomiast pierwsze opłaty za korzystanie z zezwoleń wpłacano po terminie ich wydania, co naruszało przepisy art.. 11<sup>1</sup> ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.).

W sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za pierwsze półrocza zarówno 2000 i 2001 roku wykazano zawyżone skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zaniechania poboru podatków od nieruchomości i od środków transportowych odpowiednio o kwoty: 45 803 zł za I półr. 2000 r. i 55 594 zł za I półr. 2001 roku. Nie wykazanie skutków w prawidłowej wysokości było niezgodne z przepisami § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z marca 2000 roku w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 16, poz. 209).

Kwota 167 640 zł skutków zwolnień z podatku od nieruchomości udzielonych podatnikom w pierwszym półroczu 2001 roku nie została ujęta w rejestrze przypisów i odpisów, co nie odpowiadało wymogom określonym w przepisach wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów. Powyższe wynikało z faktu, że w jednostce nie wdrożono nowych zasad rachunkowości podatków i opłat, do czego zobowiązują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów w/s zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

### Gospodarka zakładowym funduszem świadczeń socjalnych

W „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miejskiego w Zgorzelcu” w § 6 pkt I ppkt 1 oraz w § 7 pkt I ppkt 8 zawarto sprzeczne zapisy dotyczące osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń socjalnych finansowanych ze środków Funduszu. Ponadto drugi z ww. zapisów naruszał postanowienia art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zmianami).

W 2000 oraz 2001 roku nie zostały zachowane terminy odprowadzenia na rachunek bankowy równowartości dokonanych odpisów, określone w art. 6 ust. 2 ustawy.

Na koniec 2000 r. nie skorygowano przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zmianami).

Z naruszeniem postanowień regulaminu Funduszu dofinansowywano wypoczynek urlopowy i wakacyjny w 2000 oraz 2001 roku. Przy rozpatrywaniu wniosków pracowników przez komisję socjalną był brany pod uwagę dochód netto na 1. członka rodziny, zamiast średni dochód brutto rodziny za ostatnie 3 miesiące, do czego zobowiązywał załącznik nr 2 do regulaminu. W 2000 r. przy ustalaniu kwoty dofinansowania komisja socjalna przyjmowała nie jedną, ale różne kwoty bazowe, wzrastające wraz z obniżaniem stawki procentowej (w załączniku nr 1 do ww. regulaminu - określającym wysokość dopłat do wypoczynku urlopowego i wakacyjnego – nie określono kwoty bazowej, od której miała być wyliczana kwota dofinansowania). Nie przestrzegano postanowień zawartych ww. załączniku nr 1 do regulaminu, dotyczących maksymalnej wysokości dopłat do wypoczynku, tj. przyznano w

2001 r. dofinansowanie w kwocie 400 zł w sytuacji, gdy nie mogło być ono wyższe niż 300 zł do jednego skierowania.

Brak było potwierdzeń odbioru bonów towarowych przez pracowników w 2000 oraz w 2001 roku, tj. nie dokumentowano komu i o jakiej wartości przekazano bony towarowe, co nie dawało podstaw do oceny, czy został spełniony wymóg określony w art. 8 ust. 1 ustawy.

Za nieprawidłowości w gospodarowaniu środkami Funduszu oraz nie przestrzeganie postanowień regulaminu Funduszu odpowiedzialność ponosiła Przewodnicząca Komisji Socjalnej.

#### Wydatki związane z zakupem usług

W prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne na wykonanie w 2001 r. usług związanych z wyceną nieruchomości oraz pracami geodezyjno – kartograficznymi oceny ofert dokonano na podstawie dwóch kryteriów, a nie jak stanowiła instrukcja dla oferentów na podstawie trzech – zostało pominięte kryterium „wiarygodność”. Ponadto w/w kryterium nie zostało sprowadzone do poziomu mierzalności (nie przyjęto podkryteriów ściśle mierzalnych dających podstawę do oceny punktowej ofert).

Stwierdzono, że nie zostały odrzucone oferty złożone przez Usługi Projektowo – Kosztorysowe Śmidowicz Zbigniew (na wykonanie wycen nieruchomości) oraz Zakład Usług Geodezyjno – Kartograficznych „Geokart” (na wykonanie usług geodezyjno – kartograficznych), które nie spełniały wymagań określonych przez zamawiającego w instrukcji dla oferentów w zakresie przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z art. 27a ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, ze zmianami). Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości był Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami. Stwierdzone nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach nie miały jednak wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.

Nie stosowano dokumentowania faktu przekazania przez wykonawców ww. usług kompletu dokumentów z wykonanej pracy – w terminie podanym w ofercie. Powyższe było istotne z punktu widzenia zapisu zawartego w § 4 umów z wykonawcami przedmiotowych usług, który mówił o naliczaniu kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zlecenia wykonania usług (sprzątanie w listopadzie i grudniu 2000 r.) przez MZGM nie posiadały podpisu Kierownika jednostki i kontrasygnaty Skarbnika, do czego zobowiązywał art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

### Wydatki na remonty

W ogłoszeniu o przetargu na remont instalacji c.o. nie zawarto informacji określonych w art. 30 pkt 3, 4, 5 i 8 ustawy o zamówieniach publicznych (w przypadku pkt. 7 nie wskazano miejsca otwarcia ofert).

W zawartej z wykonawcą ww. remontu umowie inaczej niż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uregulowano sprawę wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Faktycznie zostało ono wniesione w inny sposób niż określała to umowa. Nie wykonano ponadto postanowień § 3 umowy dotyczących protokolarnego przekazania placu budowy oraz prowadzenia dziennika robót.

Przy ocenie ofert pod kątem kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta” przyznano wszystkim ofertom jednakową liczbę punktów bez względu na ilość załączonych referencji. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ww. kryterium nie zostało sprowadzone do poziomu mierzalności. Powyższa nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.

Pracownikiem odpowiedzialnym za ww. nieprawidłowości był Lech Żmudzki – zatrudniony na stanowisku inspektora w Wydziale Przygotowania i Realizacji Inwestycji.

Roboty związane z remontem instalacji wodno – kanalizacyjnej zostały wykonane na podstawie zlecenia z dnia 28.07.2000 r. wystawionego przez Z-cę Burmistrza, które nie zostało kontrasygnowane przez Skarbnika, do czego zobowiązywał art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Z prowadzonych postępowań na wykonanie remontu instalacji c.o. i wodno-kanalizacyjnej zamawiający nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowań o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej, do czego zobowiązywały przepisy § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz.U. Nr 43, poz. 260).

### **W zakresie gospodarki nieruchomościami**

Cenę nieruchomości w Zgorzelcu przy ul Traugutta ustalono niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 67 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zmianami), bowiem nie sporządzono operatu szacunkowego.

### **W zakresie gospodarki środkami trwałymi**

Naniesione numery inwentarzowe na środkach trwałych oraz wyposażeniu będącym w Urzędzie nie w pełni identyfikowały dany środek trwały a ponadto każdy środek trwały posiadał w ewidencji dwa różne numery. Natomiast na arkuszach spisu z natury w większości przypadków nie było wpisanego numeru inwentarzowego lub jest wpisany numer nie pokrywający się z numerem podanym w analityce środków trwałych. Na dowodach OT – przyjęcia środka trwałego nie są nanoszone numery inwentarzowe. Brakuje również podpisu osoby, której powierza się pieczęć nad danym środkiem trwałym. Jednorodne elementy wyposażenia znajdujące się w danym wydziale Urzędu a zakupione w tym samym roku – posiadają identyczny numer inwentarzowy. Dowody OT sporządzane były nieterminowo, nawet po upływie roku od daty zakupu środka trwałego. Powyższe naruszało przepisy ustawy o rachunkowości oraz instrukcji o obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie.

Nie sporządzono dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem przy zakupie zestawów komputerowych, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W ramach kontroli kompleksowej gminy przeprowadzono kontrolę w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Zgorzelcu w zakresie wydatków na wynagrodzenia, remonty i usługi, zakupy inwestycyjne oraz rozliczenia finansowe z budżetem miasta Zgorzelec. Protokół kontroli stanowi załącznik nr 22.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokonywanie prawidłowych księgowości zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
2. Prawidłowe sporządzanie dowodów księgowych stosownie do wymogów art. 21 i 21 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

3. Udzielanie zaliczek pracownikom zgodnie z przepisami §§ 17 i 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333), jak też zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 79/96 z dnia 14 sierpnia 1996 roku w sprawie instrukcji obiegu dokumentów księgowych i kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Zgorzelcu.
4. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności w zakresie wykazywania w prawidłowych kwotach skutków udzielonych przez gminę ulg, umorzeń, odroczeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków.
6. Sporządzenie korekty sprawozdań PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do 30 czerwca 2001 roku oraz przesłanie skorygowanych sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej – Zespół w Jeleniej Górze wraz z uzasadnieniem wprowadzonych zmian.
7. Wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych bez zbędnej zwłoki stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).
8. Przestrzeganie przepisów art. 11<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi, przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a w szczególności w zakresie wnoszenia pierwszej opłaty przed terminem wydania zezwolenia oraz w każdym kolejnym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w terminie do dnia 31 stycznia danego roku.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 września 2000 r. w sprawie opłaty skarbowej (Dz.U. Nr 86, poz. 960 ze zmianami) a w szczególności przy pobieraniu opłaty skarbowej od podań podatników.
10. Dostosowanie zapisów regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, dotyczących osób uprawnionych do korzystania z jego środków, do przepisów ustawy z 4



marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz prowadzenie gospodarki środkami funduszu zgodnie z zasadami ustalonymi w regulaminie.

11. Przekazywanie równowartości dokonanych rocznych odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy.
12. Przestrzeganie w zakresie korygowania przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, przepisów § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43, poz. 168 ze zmianami).
13. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty Skarbnika, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
14. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zwłaszcza w zakresie sporządzania dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, odrzucania ofert nie spełniających warunków określonych przez zamawiającego i informacji zawartych w ogłoszeniu o przetargu oraz przepisów wykonawczych do ustawy dotyczących przekazywania do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.
15. Dokonywanie oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów oceny ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przyjmowanie do oceny wyłącznie kryteriów mierzalnych.
16. Ścisłe przestrzeganie postanowień zawartych w umowach z wykonawcami robót.
17. Wprowadzenie zasady protokolarnego przekazywania kompletu dokumentów z wykonanej pracy przez wykonawców usług związanych z wyceną nieruchomości i pracami geodezyjno – kartograficznymi.
18. Przestrzeganie przepisów art. 67 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2000 r. nr 46, poz. 543) w zakresie ustalania ceny sprzedawanych nieruchomości.
19. Prawidłowe oznakowanie numerami inwentarzowymi środków trwałych będących w Urzędzie Miejskim oraz bieżące sporządzanie dowodów OT.
20. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

**Maciej Dobrzyński**

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgorzelec