

Wrocław, 9 sierpnia 2001 roku

WK.0913/206/K-20/01

**Pan
Zbigniew Rybka
Prezydent Miasta**

**ul. Sikorskiego 21
67-200 GŁOGÓW**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577), przeprowadziła w Urzędzie Miejskim, w okresie od 14 marca do 17 lipca 2001 r. kompleksową kontrolę Gminy Miejskiej Głogów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń 17 lipca 2001 r., który został przekazany Panu Prezydentowi.

Kontrola wykazała, że działania jednostki nie budziły zastrzeżeń w wielu badanych zagadnieniach, takich jak: dotacje na zadania realizowane przez podmioty nie należące do sektora finansów publicznych; powiązania budżetu jednostki samorządu terytorialnego z planami finansowymi jednostek organizacyjnych; gospodarka nieruchomościami, wykorzystanie i rozliczenie subwencji i dotacji. Niemniej w trakcie kontroli stwierdzono występowanie nieprawidłowości, które polegały głównie na niedostosowaniu uregulowań wewnętrznych do obowiązującego prawa oraz niestosowaniu się do wszystkich wymogów niektórych przepisów prawnych. Działania naprawcze, podjęte lub zadeklarowane w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne skierowane w 1997 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową, nie zawsze okazały się dostatecznie skuteczne, między innymi w zakresie inwentaryzacji, naliczania kosztów podróży służbowych.

Kierownictwo, po powzięciu w toku kontroli informacji o nieprawidłowościach, na bieżąco usprawniało, doprowadzało do zgodności z prawem, inspirowało i regulowało działania podległej jednostki oraz pracowników, np.: uaktualniając i dostosowując do własnych potrzeb szereg wewnętrznych uregulowań jednostki (w tym instrukcje: inwentaryzacyjną, kasową, druków ścisłego zarachowania); dokumentując zniszczenie nieużywanych druków ścisłego zarachowania; doprowadzając do zwrotu nieprawnie przyznanych i wypłaconych kierownikowi jednostki organizacyjnej nagród za 2000 r.; wypłacając pracownikom należne wyrównania kosztów podróży służbowych; określając koszty używania pojazdów prywatnych do celów służbowych; wystawiając decyzje wymiarowe wobec osób, które unikały opodatkowania powierzchni zajętych na działalność gospodarczą lub uzyskanych w wyniku rozbudowy; przenosząc dane podatników podatku od nieruchomości (osób prawnych) w bazie programu komputerowego z rejestru osób fizycznych do rejestru osób prawnych; zaprowadzając rejestr obejmujący prowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadal jednak wymagają usunięcia wymienione niżej uchybienia i nieprawidłowości.

W zakresie wewnętrznych regulacji

Gospodarka finansowa gminy była uregulowana przepisami wewnętrznymi, normującymi zagadnienia: gospodarki kasowej; kontroli i obiegu dowodów księgowych; gospodarki magazynowej; inwentaryzacji; postępowania w sprawach o zamówienia publiczne; gospodarki drukami ścisłego zarachowania; planów kont dla budżetu gminy oraz dla jednostki budżetowej. Regulacje te w części: nie zostały dostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów prawnych, np. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zm.), ponieważ niezgodnie z art. 18 ust. 1 tej ustawy dopuszczały do dokonywania wydatków z bieżących wpływów do kasy (nieprawidłowość ta została usunięta zarządzeniem Prezydenta Miasta z 6 kwietnia 2001 r.); powoływały nieaktualne przepisy w zakresie rozliczania podróży służbowych oraz wynagradzania pracowników samorządowych; nie normowały w pełni zagadnienia, którego dotyczyły, np. w przypadku zamówień publicznych nie regulowały zasad postępowania dla zamówień o wartościach poniżej 3 000 EURO; nie były dostosowane do struktury organizacyjnej Urzędu Miejskiego. Za opracowanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez Prezydenta, dotyczących prowadzenia rachunkowości odpowiedzialny był Skarbnik Miasta na podstawie § 4 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. nr 40, poz. 174 ze zm.)

W zakresie gospodarki pieniężnej

Stwierdzono dwa przypadki dokonywania niedozwolonych poprawek kwot na dowodach kasowych, zamiast anulowania błędnych dowodów i wystawienia nowych, co było sprzeczne z postanowieniami ust. 6 części III „Dowody kasowe” wewnętrznej „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Głogów”. Kontrola kasy przeprowadzona 4 czerwca 2001 r. wykazała przekroczenie o 504,85 zł wysokości pogotowia kasowego określonego w piśmie Naczelnika Wydziału Finansowego znak Fn.3060/II/6/98 z 12 stycznia 1998 r. na kwotę 2 500 zł. Ponadto stwierdzono 17 przypadków wystawienia w 2000 i 2001 r. przez kasjera zastępczych dowodów „Kasa wypłaci”, mimo zakazu zawartego w „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 24/99 Prezydenta Głogowa z 2 sierpnia 1999 r.

Występowała niezgodność pomiędzy „Instrukcją w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Głogów” – przypisującą kasjerowi ewidencjonowanie wszystkich druków ścisłego zarachowania, a „OPISAMI FUNKCJI” zawierającymi zakresy czynności pracowników, które przypisały prowadzenie ewidencji części druków ścisłego zarachowania Beacie Potrykowskiej – inspektorowi.

Ewidencję czeków gotówkowych ograniczono do przychodów i do wykazywania rozchodów bloków czeków, bez numerów i bez pokwitowania odbioru, natomiast ewidencję druków „Kasa wypłaci” (KW) ograniczono do przychodów.

Stwierdzono przypadki przechowywania druków ścisłego zarachowania nie ujętych w księgach druków oraz wydawania bloków druków w ilościach większych od dopuszczonych postanowieniem ust. 6 części II „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Głogowie”.

Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych odpowiedzialnym za opisane wyżej nieprawidłowości w 2000 r. był Skarbnik Miasta, bowiem do jego obowiązków należało także kierowanie pracą podległych komórek organizacyjnych oraz pracowników. Natomiast za nieprawidłowości występujące w 2001 r. odpowiedzialny był Prezydent Miasta jako kierownik jednostki, ponieważ wspomniane wyżej rozporządzenie Rady Ministrów dotyczące obowiązków głównych księgowych w grudniu 2000 r. straciło moc obowiązującą.

W zakresie dochodów

Podczas kontroli powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono, że przy wymiarze podatku nie wykorzystywano wszystkich informacji zawartych w ewidencji Urzędu Miejskiego oraz w dokumentach sporządzanych przez Starostwo Powiatu Głogowskiego, czego przyczyną był brak przepisów wewnętrznych normujących zasady przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi. W efekcie miały miejsce przypadki unikania opodatkowania powierzchni, które zostały zajęte na działalność gospodarczą lub zostały uzyskane w wyniku rozbudowy.

Ponadto, dwa podmioty gospodarcze (na 52 skontrolowane), tj. Cukrownia Głogów S.A. i PKP Zakład Nieruchomości, wykazały do opodatkowania „grunty pozostałe”, które od 1 stycznia 1997 r. zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. nr 9, poz. 31 ze zm.), powinny być wykazywane w deklaracjach jako „grunty związane z działalnością gospodarczą” i stosownie do tego opodatkowane według wyższej stawki. Podobnie, sześć osób fizycznych, które rozpoczęły działalność gospodarczą, nie złożyło „Wykazów nieruchomości”, wymaganych przez art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Wyliczono, że ubytki dochodów ogółem z tytułu zastosowania niższej stawki podatku od nieruchomości w 2000 roku wyniosły 31 565,39 zł, w tym wobec osób prawnych 29 993,79 zł, a wobec osób fizycznych 1 571,60 zł.

W ośmiu przypadkach osoby prawne złożyły „Wykazy nieruchomości” przeznaczone dla osób fizycznych, zamiast wymaganych przez art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych deklaracji na podatek od nieruchomości.

Stwierdzono brak konsekwentnego działania w egzekwowaniu od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej obowiązku terminowego przedkładania organowi podatkowemu deklaracji na podatek rolny. W żadnym przypadku niedotrzymania terminu złożenia deklaracji Urząd Miasta nie występował z wnioskiem o wszczęcie postępowania karno-skarbowego, a

upomnienia wysłano tylko do dwóch podatników na czterech uchylających się od wykonania tego obowiązku.

Stosowany w podatku od środków transportowych od osób fizycznych program „Moduł podatku od środków transportowych PST” v.4.1b firmy „CUPRIMEX” Spółka z o. o. z Głogowa nie dawał możliwości zamykania roku obrotowego, co było sprzeczne z postanowieniami art. 12 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zm.). Ponadto przy automatycznym przenoszeniu danych z programu tworzył on dwie lub trzy karty dotyczące jednego podatnika.

Stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych odpowiedzialnym za opisane wyżej nieprawidłowości był Skarbnik Miasta, bowiem do jego obowiązków należało także kierowanie pracą podległych komórek organizacyjnych oraz pracowników.

W zakresie wydatków

W wydatkach budżetu gminy za 2000 rok wystąpiły wydatki z tytułu zapłaty odsetek w kwocie łącznej 1 614,43 zł, wskutek dopuszczenia do zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Według postanowień § 4 ust. 1 pkt 2 ppkt d) rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, obowiązek zapewnienia terminowej spłaty zobowiązań ciążył na Skarbniku Miasta.

Wynagrodzenia pracowników pionu finansowego Urzędu Miejskiego w Głogowie były ustalone w wysokościach zgodnych z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich pracowników samorządowych (Dz. U. nr 61, poz. 707). Stwierdzono natomiast, że Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Kultury w Głogowie przyznano w II półroczu 2000 r. nagrody w łącznej kwocie 4 490 zł, mimo iż osobom na stanowiskach kierowniczych w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. nr 26, poz. 306), przysługiwało w okresie czerwiec-grudzień 2000 r. wyłącznie wynagrodzenie miesięczne. W trakcie kontroli 2001 r. nagrody zostały zwrócone do budżetu miasta.

Kontrola wydatków z tytułu podróży służbowych wykazała błędy przy ich dokumentowaniu i rozliczaniu, np.: wyjazdy pracowników odbywały się w terminach innych niż określone przez pracodawcę; nie określano miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowych; niewłaściwie

naliczono należne diety i ryczałty; dokonywano nieformalnych poprawek w poleceniach wyjazdu służbowego.

Stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz przy realizacji inwestycji, polegające na: brakach w udokumentowaniu czynności (brak dat sporządzenia, podpisania i zatwierdzania dokumentów oraz informacji o terminach wpływu ofert, zakończenia prac komisji przetargowej); potwierdzaniu na fakturach przeprowadzania postępowań w trybie zapytania o cenę (zakup materiałów biurowych), podczas gdy faktycznie dostawca był wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego; przekazaniu środków depozytowych związanych z pełnieniem płatnego zastępstwa inwestycyjnego, zgromadzonych prawidłowo na rachunku sum depozytowych na rachunek środków inwestycyjnych; księgowaniu na koncie 011 - „Środki trwałe” operacji przekazania środka wcześniej od operacji jego przyjęcia (co jest niezgodne z obowiązkiem chronologicznego dokonywania zapisów wyrażonym w art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono przypadki księgowania przychodów materiałów na koncie 310 - „Materiały” na podstawie innych dowodów niż wymienione w § 1 pkt 8 zarządzenia nr 25/97 Prezydenta Miasta z 26 września 1997 r. oraz popełnienia błędów przy inwentaryzacji składników majątkowych. Nieprawidłowości przy inwentaryzacji dotyczyły zwłaszcza: braku dokumentacji potwierdzającej porównanie stanów rzeczywistych druków ścisłego zarachowania ustalonych przez zespół spisowy - ze stanami ewidencyjnymi wynikającymi z prowadzonych ksiąg druków ścisłego zarachowania; przeprowadzeniu inwentaryzacji drogą spisu z natury, wyceny, porównania ze stanami księgowymi - gruntów i trudno dostępnych oglądowi środków trwałych, m.in. sieci gazowych, centralnego ogrzewania, kanalizacyjnych i wodociągowych - zamiast drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości; przeprowadzeniu inwentaryzacji drogą spisu z natury - jako środków trwałych - programów komputerowych, które zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, były wartościami niematerialnymi i prawnymi. W kilku przypadkach wystąpiła idealna zgodność kolejności pozycji na arkuszach spisu z natury środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu (nieprawidłowo nazywanych „wyposażeniem”) z kolejnością pozycji kartotekowych na wydrukach komputerowych zatytułowanych „PROTOKÓŁ SPISU INWENTARYZACYJNEGO ŚRODKÓW TRWAŁYCH” lub „PROTOKÓŁ SPISU INWENTARYZACYJNEGO WYPOSAŻENIA”, co wskazuje na przepisanie do arkuszy danych spisowych z urzędzeń ewidencyjnych, mimo że § 7 ust. 9 wewnętrznej „Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miejskiego w Głogowie” nakładał na kierownika komórki organizacyjnej podlegającej inwentaryzacji obowiązek zabezpieczenia wszelkich kartotek, rejestrów i ksiąg przed możliwością wglądu do nich członków zespołów spisowych.

Zgodnie z § 1 ust. 2 powołanej wyżej „Instrukcji inwentaryzacyjnej” odpowiedzialnym za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji odpowiedzialny był Prezydent Miasta.

Do głównych przyczyn powstania nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli należy zaliczyć: niewystarczającą skuteczność nadzoru Prezydenta Miasta i Skarbnika nad pracą podległych służb w zakresie egzekwowania terminowego i rzetelnego wykonywania obowiązków; stosowanie wewnętrznych uregulowań opartych na nieaktualnych przepisach i niewłaściwe stosowanie obowiązujących przepisów.

W związku z utratą mocy obowiązującej przez rozporządzenie Rady Ministrów z 2 maja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych odpowiedzialnym za występowanie opisanych nieprawidłowości jest od stycznia 2001 r. Prezydent Miasta.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dostosowanie uregulowań wewnętrznych, zwłaszcza „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miejskim w Głogowie”, do wymogów przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zm.) oraz ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zm.).
2. Przestrzeganie ustalonych zasad dotyczących wysokości pogotowia kasowego.
3. Unormowanie gospodarki drukami ścisłego zarachowania, poprzez:
 - a) zobowiązanie skarbnika do bieżącej kontroli przestrzegania przez pracowników przepisów i zasad obowiązujących w zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania;
 - b) zaprowadzenie ewidencji rozchodów czeków gotówkowych i zastępczych dowodów kasowych „KW - Kasa wypłaci”, zgodnej z ust. 4 części II „Szczegółowej” „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Głogowie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 25/2000 Prezydenta Miasta Głogowa z 22 grudnia 2000 r.;
 - c) doprowadzenie do zgodności zapisów „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Głogów”, a „OPISAMI FUNKCJI” w zakresie kompetencji pracowników do prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania.
4. Zawiadamianie właściwych urzędów skarbowych o nieprzebrzeganiu przez podatników terminu składania deklaracji na podatek rolny w celu zastosowania sankcji karnych przewidzianych w art. 54 ustawy z 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. nr 83, poz. 930).
5. Wyegzekwowanie należnych kwot podatku od nieruchomości wraz z odsetkami od podmiotów, które w deklaracjach wykazały „grunty pozostałe” zamiast „gruntów związanych z działalnością gospodarczą, stosownie do treści przepisu art. 5 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązującego od 1 stycznia 1997 r.
6. Zaprowadzenie ksiąg rachunkowych obejmujących podatek transportowy od osób fizycznych w celu umożliwienia zamknięcia ksiąg na koniec roku obrotowego, tj. realizacji art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
7. Rozważenie celowości uregulowania zasad obiegu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu, w celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkami lokalnymi.
8. Podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania opóźnień w regulowaniu zobowiązań jednostki, powodujących uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek, zgodnie z treścią art. 28 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.
9. Dokumentowanie i rozliczanie kosztów przejazdów dokonywanych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca

- 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 69, poz. 454 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 41, poz. 239).
10. Wyjaśnienie i rozliczenie kwoty 180 460 zł, nadal figurującej w kosztach inwestycji, zamiast na koncie rozrachunków, pozostałej z rozliczenia zaliczki wypłaconej PURAC Water Sp. z o. o. w Warszawie.
11. Wyeliminowanie przypadków przekazywania środków depozytowych, zgromadzonych prawidłowo na rachunku sum depozytowych, na inny rachunek bankowy jednostki.
12. Poprawianie błędów w wewnętrznych dowodach księgowych, gdy dopuszczalne są poprawki, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, a w przypadku dowodów kasowych, gdy poprawki nie są dopuszczalne - anulowanie błędnych i wystawianie nowych dowodów zgodnie z ust. 6 części III „DOWODY KASOWE” „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta Głogów”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 23/93 Prezydenta Głogowa z 10 listopada 1993 r.
13. Dokumentowanie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.).
14. Przestrzeganie postanowień § 1 pkt 8 zarządzenia nr 25/97 Prezydenta Miasta z 26 września 1997 r. w zakresie dowodów stanowiących podstawę do księgowania przychodów materiałów na koncie 310 - „Materiały”.
15. Przestrzeganie rozdziału 3 ustawy o rachunkowości oraz „Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Miejskiego w Głogowie”, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 25/93 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 10 listopada 1993 r., a w szczególności:
- a) zabezpieczenie wszelkich urządzeń ewidencyjnych na czas spisu (kartoteki, rejestry, księgi) przed możliwością wglądu do nich członków zespołów spisowych; (§ 7 ust. 9 zdanie 2 „Instrukcji inwentaryzacyjnej”);
 - b) prawidłowe dokumentowanie inwentaryzacji i powiązanie wyników z zapisami w księgach rachunkowych (art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podsta-

wą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Eugeniusz Patyk

Przewodniczący Rady

Miejskiej w Głogowie