

Wrocław, 8 sierpnia 2001 roku

WK.0913/235/K-32/01

**Pani
Maria Leśna
Wójt Gminy Złotoryja**

**ul. Miła 4
59-500 Złotoryja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakończyła 20 lipca 2001r. kontrolę kompleksową gminy, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Kontrola wykazała, że działania Urzędu Gminy w większości badanych zagadnień nie budziły zastrzeżeń. Jednocześnie stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości, szczegółowo opisane w pozostawionym w jednostce protokole. Szereg uchybień zostało usuniętych już w trakcie kontroli, w tym w przepisach wewnętrznych określono sposób dokumentowania sprawdzenia dowodów księgowych oraz osoby odpowiedzialne za dokonanie tych czynności; zaprowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania i określono pracowników odpowiedzialnych za ewidencję określonych druków; ustalono sposób ujmowania w księgach rachunkowych niektórych operacji gospodarczych (np. depozytów); dokonano wymiaru zobowiązań podatkowych niektórym podatnikom.

Niewielkie uchybienia w zakresie dochodów podatkowych polegały na:

- a) braku kopii wydruków nakazów płatniczych (decyzji) na 2000 r.; od 2001 r. nakazy płatnicze były wystawiane już w dwóch egzemplarzach;
- b) braku udokumentowania, w przypadku nabycia gruntów rolnych od indywidualnych właścicieli, że nabywca nie był krewnym w linii prostej, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów w celu udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów stosownie do przepisów art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.);
- c) braku udokumentowania, w przypadku udzielania ulg w podatku rolnym z tytułu odbywania służby wojskowej przez członków rodziny podatnika, że osoby te nie osiągały dochodów z innych źródeł poza pracą w gospodarstwie rolnym, w celu udzielenia ulgi stosownie do przepisów art. 13a ust. 2 ustawy o podatku rolnym;

- d) braku wykazów nieruchomości od niektórych podatników, którzy rozpoczęli prowadzenia działalności gospodarczej lub rozpoczęli użytkowanie nowo wybudowanych budynków; w trakcie kontroli spraw te zostały wyjaśnione i w drodze decyzji wymierzono należne kwoty podatku;
- e) umorzeniu z urzędu zaległości niektórych podatników w podatku od środków transportowych bez wystawienia decyzji przez organ podatkowy, wymaganej w sprawach podatkowych przez art. 207 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.);
- f) dokonywaniu wymiaru podatku od nieruchomości w 2000r. w oparciu o wykazy nieruchomości złożone w latach wcześniejszych, których treść nie była w pełni dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 ze zm.); składane obecnie wykazy nieruchomości odpowiadają wymogom ustawowym.

W stosunku do podmiotów zalegających z płatnością podatków nie zawsze wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze lub wystawiano je z opóźnieniem w stosunku do uregulowań zawartych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 1999r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510). Niemniej całość lub większość (w zależności od rodzaju podatku) zaległych kwot została wyegzekwowana przez Urząd Gminy lub Urząd Skarbowy, ewentualnie dokonane zostały zabezpieczenia na majątku dłużników.

W sprawozdaniu o dochodach jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2000r. skutki finansowe z tytułu obniżenia przez gminę górnych stawek podatkowych oraz udzielenia ulg w zapłacie podatku wykazane zostały prawidłowo. Natomiast we wniosku z 31.01.2000r. o przyznanie części rekompensującej utracone dochody w 1999 r. z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatkach i opłatach, ubytek dochodów z tytułu obniżenia opłaty eksploatacyjnej wykazano w kwocie wyższej niż wynikająca z decyzji organu koncesyjnego. Zgodnie decyzjami Ministra Środowiska, dotyczącymi ustalenia i obniżenia opłaty eksploatacyjnej, utracone dochody wyniosły 73.248 zł, a we wniosku wykazano kwotę 126,708 zł. Z kolei we wniosku jw. za 2000r., według stanu na 31.12.2000 r., wykazano ubytek dochodów z tytułu obniżenia opłaty eksploatacyjnej w kwocie 48.321 zł, a należało wykazać 49.102 zł.

Dochody z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych wykazano w kwocie wynikającej z ewidencji księgowej, ale faktyczna kwota dochodów z tytułu jw. była wyższa o 1.063,52 zł. Różnica spowodowana została przeprowadzeniem części rozliczeń z kontrahentem z tytułu odsetek od lokaty terminowej ze środków na rachunku bieżącym, zamiast z rachunku środków depozytowych. W czasie kontroli kwotę 1.063,52 zł zwrócono z rachunku środków depozytowych na rachunek bieżący budżetu.

Podobnie zgodnie z ewidencją księgową wykazano zaległości w podatkach i opłatach pobieranych przez Urząd Gminy - 252.771,85 zł, ale obejmowały one także kwoty podatków, których termin płatności został odroczony na 2001r. Faktyczne zaległości były więc niższe i wynosiły 173.734,90 zł.

W bilansie Urzędu Gminy za 2000r. stany i rozrachunki związane z kaucjami gwarancyjnymi wniesionymi przez kontrahentów przedstawione zostały zgodnie z ewidencją księgową. Ewidencja ta jednak nie obejmowała jednej lokaty gotówkowej oraz lokat wniesionych w formie gwarancji ubezpieczeniowych. W konsekwencji w bilansie otwarcia 2001r. kwoty te również nie zostały ujęte. W bilansach aktywów i pasywów za 1998r. i 1999r. z kolei nie zostały uwzględnione stany i rozrachunki z tytułu trzech gotówkowych kaucji gwarancyjnych, niewprowadzone do ewidencji księgowej. W trakcie kontroli ważne gwarancje ubezpieczeniowe (192.835,13 zł) oraz gotówkowa kaucja gwarancyjna (2.820,09 zł) wprowadzone zostały do ksiąg rachunkowych.

Rozrachunki z tytułu dostaw, robót i usług wykazano według danych wynikających z analitycznej ewidencji księgowej, ale w stosunku do jednego z kontrahentów wzajemne zobowiązania zostały skompensowane, mimo że nie zastosowano instytucji potrącenia. Spowodowało to, że w bilansie wykazano wyłącznie zobowiązania gminy w stosunku do kontrahentów, podczas gdy gmina posiadała także należności od kontrahentów. Kontrola wykazała także, że niektóre zobowiązania wobec kontrahentów uregulowane zostały po ustalonych przez strony terminach, jednakże odsetek od nieterminowej zapłaty nie płacono.

Objęte kontrolą zaliczki wypłacone pracownikom rozliczone zostały w terminie krótszym niż 7 dni. We wnioskach o zaliczkę nie został jednak podany termin ich rozliczenia, mimo że w § 6 ust. 3 „Instrukcji w sprawie dokumentowania operacji kasowych” zawarty był taki wymóg.

W trakcie realizacji budżetu wystąpiły niewielkie przekroczenia planu wydatków w trzech podziałkach klasyfikacji budżetowej, co było sprzeczne z wyrażoną w art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) zasadą, że dokonywanie wydatków winno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym. Ze względu na niskie kwoty przekroczeń, na podstawie art. 140 ustawy, nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wydatki środków z budżetu na diety radnych, wynagrodzenia członków zarządu i pracowników oraz na pochodne od wynagrodzeń dokonane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Niewielkie uchybienia, opisane szczegółowo w protokole kontroli, stwierdzono w zakresie dokumentowania wydatków na podróże służbowe, na zakup paliwa oraz na używanie do celów służbowych samochodów będących własnością pracowników.

Wartość środków trwałych, pozostałych środków trwałych w używaniu i wartości niematerialnych i prawnych oraz wielkość ich umorzenia ujęta w ewidencji analitycznej została prawidłowo wykazana na kontach syntetycznych i w bilansie jednostki za rok 2000. W ewidencji szczegółowej wystąpiły jednak uchybienia, które polegały na niewpisywaniu do ksiąg

inwentarzowych numerów fabrycznych sprzętu komputerowego, rtv i agd oraz sprzętu medycznego zakupionego dla Gminnego Zespołu Zakładów Opieki Podstawowej w Gierałtowie. Brak numerów fabrycznych w ewidencji Urzędu Gminy dla środków trwałych, o którym wyżej mowa, utrudnia identyfikację poszczególnych środków i umożliwia ich zamianę. Przekazanie sprzętu medycznego udokumentowano protokołem, który nie zawierał daty sporządzenia ani daty przekazania. Gminę przy tej czynności reprezentowała jednoosobowo Wójt Gminy, co było niezgodne z postanowieniem § 28 ust. 1 Statutu Gminy, który stanowi, że oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu majątkiem składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

Stwierdzono także, że niektóre środki trwałe jak budynki i budowle, środki transportu oraz kotły i maszyny nie miały nadanych numerów inwentarzowych. W większości przypadków pracownicy złożyli oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzony im do używania sprzęt komputerowy i inne urządzenia biurowe. Ustalono, że oświadczeń nie złożyły tylko dwie osoby, które w rejestrze odpowiedzialności materialnej pokwitowały odbiór sprzętu komputerowego (protokół kontroli str. 66-67).

W badanym okresie w Urzędzie Gminy dokonywane były zakupy inwestycyjne środków trwałych. W przepisach wewnętrznych nie ustalono jednak jakie cechy powinien posiadać prawidłowy dowód OT - „Przyjęcie środka trwałego” ani nie uregulowano spraw związanych z likwidacją środków trwałych i przekazywaniem ich do innych gminnych jednostek organizacyjnych. W konsekwencji dowody „OT” nie zawierały daty sporządzenia, numerów kolejnych i numerów fabrycznych środków trwałych. Pochodzące z zakupu środki trwałe wprowadzano do ewidencji po kilku miesiącach od oddania ich do używania, co oznaczało, że księgi rachunkowe w tym zakresie nie były prowadzone bieżąco, czego wymaga przepis art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591).

Drobne uchybienia wystąpiły w dokumentowaniu postępowania związanego ze sprzedażą nieruchomości. Polegały one głównie na niezamieszczeniu w wykazie nieruchomości numeru księgi wieczystej lub opisu nieruchomości, co jest wymagane przez przepisy art. 35 ust. 2 odpowiednio pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543). Stwierdzono, że w objętych kontrolą sprawach nabywcy nieruchomości zapłacili cenę sprzedaży przed zawarciem aktu notarialnego.

Inwentaryzacja środków trwałych i innych składników majątkowych została przeprowadzona w terminach określonych w ustawie o rachunkowości. Na podstawie dokumentacji z przeprowadzonego w dniach 3.11.- 22.12.1997r. spisu z natury środków trwałych ustalono, że w ewidencji księgowej - zarówno ilościowej jak i wartościowej - nie ujęto 31 budynków (głównie mieszkalnych) przejętych przez gminę w okresie 15.12.1995 - 19.06.1997r. Według artykułu 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a

stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, a w Urzędzie Gminy do czasu niniejszej kontroli tego nie uczyniono. Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 13 ustawy o finansach publicznych zaniechanie rozliczenia inwentaryzacji stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W omawianym przypadku nie podlega ono karalności, ponieważ od popełnienia powyższego czynu upłynęły 3 lata (art. 146 ust. 1 ustawy).

Sprawy zamówień publicznych uregulowane zostały w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów. Postanowienia instrukcji zawierały nieaktualne wartości zamówień, poniżej których nie jest obowiązkowy tryb przetargu nieograniczonego oraz od których uzależnione są określone procedury przewidziane w ustawie z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych - tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm. (protokół kontroli str. 50). Ponadto wartości te były wyrażone w jednostkach pieniężnych „ECU”, podczas gdy od 1 stycznia 1999r., na podstawie art. 30 ustawy z dnia 18 grudnia 1998r. Prawo dewizowe (Dz. U. Nr 160, poz. 1063), należało je zastąpić jednostkami „EURO”.

Stwierdzono także istotne nieprawidłowości i uchybienia przy udzieleniu w dniu 26.03.2001r. zamówienia na konserwację i nadzór eksploatacyjny sprzętu komputerowego oraz oprogramowania aplikacyjnego w Urzędzie Gminy. Zamówienie to zostało udzielone firmie „CUPRIMEX” z Głogowa, której ofertę należało odrzucić na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ nie spełniała wymogu dotyczącego przedstawienia referencji, określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (protokół kontroli str. 52). Nie została również odrzucona oferta firmy „AXIS” Agencja Gospodarcza z Bolesławca, która nie dopełniła tego samego obowiązku. Zgodnie z art. 138 ust. 1 pkt 12 naruszenie zasady, formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała opisu kryteriów i sposobów dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców, co jest wymagane przez przepis art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy. Protokół z przetargu w omawianym zamówieniu został podpisany przez protokolanta zamiast przez członków komisji przetargowej. Protokolant przygotowywał również inne dokumenty związane z tym zamówieniem, pomimo że zajmowane przez niego stanowisko służbowe nie zostało w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów zaliczone do tych, na których prowadzone są sprawy zamówień publicznych.

Poza nielicznymi uchybieniami, omówionymi szczegółowo w protokole kontroli, prawidłowo zostało udzielone - objęte kontrolą - zamówienie na wykonanie sieci wodociągowej wraz z przyłączami w Rzymówce.

Środki budżetu przekazane na finansowanie wydatków gminnych jednostek budżetowych oraz dotacja dla zakładu budżetowego rozliczone zostały prawidłowo. W zakresie rozliczeń z Gminnym Zespołem Zakładów Opieki Podstawowej z tytułu udzielonych dotacji zaniedbane zostały sprawy

należytego dokumentowania daty przedłożenia rozliczeń dotacji oraz przeprowadzenia kontroli tych rozliczeń przez merytoryczne służby Urzędu Gminy.

W Urzędzie Gminy nie został utworzony środek specjalny, o którym mowa w art.40a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838). Z tytułu zezwoleń na zajęcie pasa drogowego nie naliczono należnych opłat (z wyjątkiem jednego zezwolenia z 2001r.), o których mowa w art. 40 ust. 4 i 7 ustawy o drogach publicznych, na zasadach, warunkach i w wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 1986r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych (Dz. U. Nr 6, poz. 33 z późn. zm.). Zezwolenia na zajęcie pasa drogowego oznaczone zostały innym symbolem klasyfikacyjnym niż ustalony w przepisach instrukcji kancelaryjnej obowiązującej gminy, wprowadzonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319). Ponadto zezwolenia udzielone zostały w formie pism informujących o udzieleniu zezwolenia i jego warunkach, a nie w formie decyzji administracyjnych. Zgodnie z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji państwowej załatwia sprawę przez wydanie decyzji. Z tytułu wydanych 2000r. oraz w 2001 r. zezwoleń na zajęcie pasa drogowego nie wymierzono należnych opłat łącznie na kwotę 905,91 zł W omawianym przypadku, ze względu na wielkość uszczuplenia środków publicznych, na podstawie art. 140 ustawy o finansach publicznych nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W złożonych wnioskach o udzielenie zezwoleń nie została podana powierzchnia oraz okres zajęcia odcinka pasa drogowego, a zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów, wniosek powinien zawierać takie informacje. Stosownie do przepisów § 5 ust. 2 pkt 1, 3 i 6 powołanego rozporządzenia, zezwolenie powinno określać wielkości powierzchni zajmowanego odcinka pasa drogowego, okres jego zajęcia oraz wysokość opłaty za zajęcie pasa drogowego i termin jej uiszczenia. Wpłacona w 2001 r. opłata za zajęcie pasa drogowego wpłynęła na rachunek budżetu gminy, zamiast na rachunek środka specjalnego. W trakcie kontroli nieprawidłowość ta została wyeliminowana.

Spośród przyczyn powstania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości do istotniejszych należy zaliczyć nieprzestrzeganie w pełni procedur przewidzianych w przepisach ustawowych i wykonawczych regulujących gospodarkę finansową jednostki.

W protokole kontroli wskazane zostały osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości. Z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań odpowiedzialność ponosi kierownictwo Urzędu oraz Zarząd Gminy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577), Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Uregulowanie w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów spraw związanych z gospodarką środkami trwałymi, z uwzględnieniem uwag zawartych na str. 64 protokołu kontroli, oraz wyeliminowanie z tej instrukcji zapisów, o których mowa na str. 50 protokołu kontroli, dotyczących zamówień publicznych.
2. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).
3. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych faktycznych kwot zaległości w podatkach, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).
4. Wykorzystanie uwag zawartych na str. 14 protokołu kontroli odnośnie wykazywania w bilansie aktywów i pasywów Urzędu Gminy stanów należności i zobowiązań.
5. Ustalanie we wnioskach o zaliczkę terminu jej rozliczenia, stosownie do wymogu zawartego w § 6 ust. 3 wewnętrznej „Instrukcji w sprawie dokumentowania operacji kasowych”, z uwzględnieniem przepisów § 18 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Sporządzenie i przekazanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korekty wniosku za 1999 r. o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ulg i zwolnień określonych w ustawie o jednostkach badawczo - rozwojowych, ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz w ustawie - Prawo geologiczne i górnicze, w zakresie utraconych dochodów z tytułu obniżenia opłaty eksploatacyjnej, wraz z wyjaśnieniem i dokonanie stosownych rozliczeń z tego tytułu z Ministrem Finansów, na zasadach określonych w przepisach § 3 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 17 lutego 1999r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ulg i zwolnień (Dz. U. Nr 13, poz. 118) oraz przepisów art. 42 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2001 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.).
7. Ustalanie w drodze decyzji należnych opłat za zajęcie pasa drogowego i pobieranie tych opłat, stosownie do przepisów art. 40 ust. 4 i 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838), na zasadach, warunkach i w wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 1986 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o drogach publicznych (Dz. U. Nr 6, poz. 33 z późn. zm.), a zwłaszcza przepisów § 2 ust. 2 i § 5 ust. 2 pkt 1, 3 i 6 powołanego rozporządzenia

8. Sukcesywne egzekwowanie od podatników informacji o nieruchomościach na aktualnych wykazach nieruchomości, dostosowanych do obowiązujących przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 444 z późn. zm.).
9. Umarzanie zaległości podatkowych z urzędu w drodze decyzji, stosownie do przepisów art. 207 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), z zastosowaniem przepisów art. 67 § 4 tej ustawy.
10. Wymaganie od podatników udokumentowania (np. w formie oświadczeń) spełnienia warunków udzielenia ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów lub odbywania służby wojskowej przez członków rodziny podatnika, określonych w przepisach art. 12 ust. 4 i art. 13a ust. 2 z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.);
11. Zamieszczanie w księgach inwentarzowych numerów fabrycznych środków trwałych w celu umożliwienia ich identyfikacji oraz nadanie numerów inwentarzowych środkom trwałym, o których mowa na str. 63 protokołu kontroli, a także odebranie oświadczeń o odpowiedzialności materialnej od dwóch pracowników, którzy w rejestrze odpowiedzialności materialnej pokwitowali odbiór sprzętu komputerowego powierzonego im do używania, ale nie złożyli oświadczeń (str. 66 protokołu kontroli).
12. Bieżące prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 011-„Środki trwałe” dla środków trwałych pochodzących z inwestycji i zakupów inwestycyjnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.).
13. Rozliczanie różnic inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych tego roku na który przypadał termin inwentaryzacji, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
14. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich informacji wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543).
15. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) nakładających na zamawiającego obowiązek:
 - a) odrzucenia oferty, jeżeli oferent nie spełnił wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 27a, pkt 2);
 - b) zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji wyszczególnionych w art. 35 ust. 1 ustawy;
 - c) wywieszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego ogłoszenia o wyniku przetargu (art. 50 ust. 2).

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Pokrywka

Przewodniczący Rady Gminy