

Wrocław, 23 maja 2001 roku

WK.0913/335/K-11/01

**Pan
Tadeusz Włazlak
Burmistrz Uzdrawiskowej Gminy
Miejskiej Szczawno Zdrój**

**ul. Kościuszki 17
58 – 310 Szczawno Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zm.), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Szczawno Zdrój w okresie od 8 stycznia 2001 r. do 13 kwietnia 2001 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Z ustaleń kontroli wynika, że organizacja pracy Urzędu oraz obowiązujące przepisy wewnętrzne zapewniają od strony formalnej prawidłową realizację przez Zarząd Gminy stawianych przed nim zadań. Bardzo widoczny okazał się jednak brak unormowań dotyczących zasad przeprowadzania kontroli wewnętrznej.

Realizacja zadań w wielu dziedzinach działalności Urzędu nie budziła zastrzeżeń. Na szczególną uwagę zasługuje zdecydowana poprawa w zakresie przestrzegania ustawy o zamówieniach publicznych przy wyłaniania dostawców materiałów i wykonawców usług (w toku kontroli problemowej, którą w 1997 roku objęto te zagadnienia, stwierdzono wiele nieprawidłowości).

W prawidłowy sposób ustalano wysokość wynagrodzeń, których podstawą były stawki wynagrodzenia zasadniczego zgodne z kategoriami zaszerzegowania pracowników, przyznanymi stosownie do kwalifikacji i stażu pracy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania przez Gminę zadań zleconych oraz wykorzystywania dotacji celowych w trakcie całego procesu finansowania, tj. od wprowadzenia do budżetu poprzez wydatkowanie środków – aż do zwrotu niewykorzystanych środków na właściwe rachunki bankowe.

Obok działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa stwierdzono jednak nieprawidłowości, których główną przyczyną było zaniedbywanie obowiązku dokumentowania wykonywanych czynności. Szczególnie wyraźnie było to widoczne przy kontroli podatkowych dochodów gminy, gdzie obowiązek dokumentowania podjętych czynności wynika zwłaszcza z przepisów art. 48, art. 122 i art. 187 ustawy z dnia 29 listopada 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zm.), a ich przestrzeganie stanowi o ważności decyzji wydawanych w sprawach podatkowych. Brak niezbędnej dokumentacji stwierdzono również przy ustalaniu wysokości czynszu z tytułu najmu lokali

mieszkalnych, którego stawka bazowa była obniżana np. ze względu na brak wyposażenia bądź usytuowanie lokalu – bez stosownych dokumentów potwierdzających stan techniczny mieszkań.

Innym istotnym powodem stwierdzonych nieprawidłowości było niedostosowanie do obowiązujących przepisów programów komputerowych wykorzystywanych do ewidencji księgowej. Negatywnym skutkiem stosowania takich programów było między innymi naruszanie zasady terminowości ewidencji zdarzeń gospodarczych (na kontach Urzędu: 101 – „Kasa” i 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) określonej w art. 24 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zm.) oraz zasady ciągłości ksiąg rachunkowych (konto Urzędu 221) ujętej w art. 5 ust.1 oraz art. 15 ust. 1 tej ustawy. Ponadto programy narzucały sposób wewnętrznej numeracji dowodów księgowych, która uniemożliwiała identyfikację poszczególnych dokumentów będących podstawą ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach. Zarząd Miasta jeszcze przed rozpoczęciem kontroli podjął działania mające na celu modernizację funkcjonującego w Urzędzie Miasta systemu informatycznego, w tym również programów komputerowych. Istotnym jest, aby nowe programy spełniały wszystkie wymogi prawidłowej ewidencji księgowej wynikające z ustawy o rachunkowości oraz aktualnych przepisów wykonawczych do tej ustawy.

Wiele uwag kontrolujący mieli w zakresie spraw związanych z ustalaniem czynszów z tytułu najmu lokali mieszkalnych. Uwagi te zostały wymienione w dalszej części niniejszego wystąpienia. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwoliło na stwierdzenie, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było świadczenie przez Zarząd Miasta odpłatnych usług na rzecz wspólnot mieszkaniowych funkcjonujących na terenie Miasta Szczawno Zdrój w zakresie zarządu nieruchomościami wspólnymi. Konieczność podjęcia tego zadania wynikała z szybkiego wzrostu ilości wspólnot powstających w IV kwartale 1999 r., będące wynikiem przyjęcia przez Zarząd Miasta atrakcyjnych warunków wykupu mieszkań komunalnych, do których wprowadzenia, ze wszystkimi tego konsekwencjami, Zarząd nie był przygotowany pod względem organizacyjnym. W efekcie tej sytuacji nastąpiło zwiększenie się zakresu obowiązków pracowników zatrudnionych w Wydziale Spraw Lokalowych, co utrudniło prawidłowe działania przy ustalaniu czynszów z tytułu najmu lokali, a przede wszystkim – tworzenie i gromadzenie niezbędnej dokumentacji. Należy zauważyć, że prowadzenie zarządu nieruchomościami wspólnymi spełnia wymogi działalności gospodarczej, która jednak nie może być traktowana jako działalność w zakresie użyteczności publicznej i w związku z tym – w świetle art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 ze zmian.) – nie może być przez Gminę wykonywana.

Za niedbalstwo należy uznać nie oznaczanie datą wpływu dokumentów stanowiących podstawę wydawania decyzji zarówno administracyjnych jak i podatkowych. Ten na pozór niewiele znaczący element może rodzić poważne konsekwencje finansowe. W przypadku wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego data wpływu decyduje o początku okresu, w którym dodatek ma być wypłacany, co wynika z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 2 lipca 1994 r. o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach

mieszkaniowych (Dz. U. Nr 120, poz. 787 ze zmianami) oraz o okresie branym pod uwagę przy ustalaniu dochodów stanowiących istotny element determinujący uprawnienie do otrzymania tego świadczenia.

W wyniku kontroli wykonania zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym (pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.0913/335/K-62/97 z 12 marca 1998 r.) stwierdzono, że niektóre działania podjęte przez ówczesnego Burmistrza Miasta okazały się niewystarczające, aby zapobiec powtarzaniu błędów stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli RIO. Nadal występują przypadki poprawiania błędnych zapisów księgowych niezgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości, nadal występują problemy z wydaniem prawidłowych decyzji określających zaległość podatkową w przypadkach wymienionych w art. 21 § 3 ordynacji podatkowej.

Czynności kontrolne potwierdziły ponadto zaniechanie zinwentaryzowania na dzień 31 grudnia 1999 r. niektórych środków trwałych takich jak grunty, budowle, budynki, środki transportowe, co w świetle art. 138 ust. 1 pkt.13 ustawy o finansach publicznych nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ostatni spis z natury tych składników majątkowych został sporządzony na dzień 31 grudnia 1995 r., a więc zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt.4 ustawy o rachunkowości, następna inwentaryzacja środków trwałych powinna zostać przeprowadzona nie później niż na dzień 31 grudnia 1999 r.

Na wniosek kontrolujących część stwierdzonych nieprawidłowości została usunięta jeszcze w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wśród nich należy wymienić:

1. Uaktualnienie zakładowego planu kont oraz dostosowanie instrukcji kasowej do potrzeb Urzędu Miasta.
2. Zaprowadzenie i uzgodnienie na dzień 31 grudnia 2000 r. konta 226 – niezbędnego do ustalenia należności długoterminowych wynikających ze sprzedaży mienia komunalnego.
3. Uzupełnienie dokumentacji związanej z przyznawaniem pomocy finansowej ze środków Państwowego Funduszu Kombatanów.
4. Dostosowanie uregulowań uchwały Rady Miasta nr XXIII/38/2000 z 31 sierpnia 2000 r., dotyczącej naliczania diet radnym, do przepisu § 3 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy.
5. Wyegzekwowanie zwrotu nadpłaconych diet radnych w kwocie 637,77 zł.
6. Wyegzekwowanie zwrotu nadpłaconych kosztów podróży służbowych w kwocie 24 zł;
7. Doprowadzenie stanu środków przekazanych w okresie objętym kontrolą na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do zgodności z art. 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.) i z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.).

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

w zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

- ewidencjonowania na koncie 101 – „Kasa” kwoty czeku gotówkowego w rozbiciu na kwoty wynikające z rachunków stanowiących podstawę jego podjęcia, co uniemożliwiało bieżącą kontrolę kompletności zapisów na tym koncie, za co odpowiedzialny był skarbnik na podstawie §4 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r. w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. nr 40, poz. 174 ze zm.);
- przyjmowania i gromadzenia na rachunku bankowym budżetu wpłat z tytułu wadium, skutkiem czego naliczone od tych kwot odsetki nie powiększały zobowiązania wobec osób uprawnionych do otrzymania zwrotu wadium, co stanowiło uchybienie wymogom art. 42 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, za co odpowiedzialny był skarbnik na podstawie §4 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r.;
- podpisania w dniu 19 stycznia 1999 r. przez Tadeusza Właźlaka – Burmistrza Miasta oraz Marka Fedoruka – Zastępcę Burmistrza przy kontrasygnacie Krystyny Papierz – Skarbnika umowy o kredyt odnawialny, co stanowiło przekroczenie upoważnienia udzielonego Zarządowi Miasta przez Radę Miejską w Uchwale Nr IV/01/99 z 16 stycznia 1999 r., zgodnie z którym kredyt miał mieć charakter jednorazowy;
- ustalania zabezpieczenia spłaty kredytu w postaci nieodwołalnego upoważnienia do podejmowania wypłat z bieżącego rachunku budżetu mającego na celu zaspokojenia wszelkich zobowiązań wynikających z ustaleń zawieranej umowy; jako nieprawidłowe uznał to NSA orzekając w podobnej sprawie (sygn. Akt S.A./Kr 824/98);

w zakresie realizacji dochodów budżetowych

- stosowania błędnej klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu prowadzonej gospodarki mieszkaniowej, które ujmowano w rozdz. 7421 – „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej i komunalnej” mimo braku takiej jednostki organizacyjnej Gminy, za co odpowiedzialny był skarbnik na podstawie §4 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r.;
- zaniechanie przez Marię Myśliwiec – inspektora ds. wymiaru podatków, egzekwowania od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej obowiązku składania korekt deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości oraz od osób fizycznych – korekt wykazów nieruchomości, co było niezgodne z art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. nr 9, poz. 31 ze zm.);
- niepodejmowania przez Marię Myśliwiec kontroli, do której zobowiązuje art. 281 ordynacji podatkowej, w sytuacjach występowania różnych danych wykazanych przez podatników w kolejnych deklaracjach podatku od nieruchomości oraz w wykazach nieruchomości;

- zaniechania przez Marię Myśliwiec wydawania decyzji w sprawie określenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości, do czego zobowiązuje art. 21 § 3 ordynacji podatkowej (ten sam błąd został wskazany w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 12 marca 1998 r.); zgodnie z art. 35 pkt. 2 tej ustawy, tego rodzaju decyzje stanowią podstawę powstania hipoteki ustawowej;
- braku daty doręczenia decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości niezbędnej do ustalenia dnia powstania zobowiązania podatkowego (art. 21 § 1 ust. 1 ordynacji podatkowej), braku ustalenia terminu płatności I raty zobowiązania podatkowego (art. 47 § 1 tej ustawy), a także braku ustalenia ostatecznego terminu ustanowienia hipoteki ustawowej (art. 37 w związku z art. 35 pkt. 1 tej ustawy);
- pozytywnego załatwienia przez Marię Myśliwiec spraw z zakresu ulg w zobowiązaniach podatkowych bez istnienia okoliczności umożliwiających takie rozstrzygnięcie;
- wydawania decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej (pozytywne i negatywne), co jest niezgodne z art. 48 ust. 1 pkt. 2 ordynacji podatkowej;
- ustalania przez Teresę Wójcikiewicz – inspektora ds. mieszkaniowych wysokości czynszu z tytułu najmu lokali mieszkaniowych z obniżeniem stawki bazowej o 50% tym najemcom, którzy w przydzielonych mieszkaniach na własny koszt zainstalowali urządzenia wodno – kanalizacyjne (obniżki stawki bazowej w tych sytuacjach nie zostały uwzględnione w uchwale nr VIII/1/98 Rady Miejskiej z 26 stycznia 1995 r. w sprawie zasad ustalania czynszu od lokali mieszkalnych);

w zakresie realizacji wydatków budżetowych

- nierozliczenia całości zakupionego paliwa w kartach drogowych prowadzonych dla samochodu ciężarowego o numerze rejestracyjnym WYY 2373, przez co w styczniu i w lutym 2000 r. pozostawiono bez rozliczenia odpowiednio 52,50 dm³ i 20,09 dm³ oleju napędowego;
- nieprzestrzegania przepisów § 4, § 6, i § 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 69, poz. 454 ze zm.) przy naliczaniu ryczałtu za dojazd środkami komunikacji miejscowej, diet oraz ryczałtu za nocleg, za co odpowiedzialny był skarbnik na podstawie §4 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r.;
- dokonywania bezzasadnych wydatków w zakresie zarządu nieruchomościami wspólnymi wspólnot mieszkaniowych. Różnica między kwotami wpłaconymi przez wspólnoty a kwotami wydanymi przez Gminę w 1999 r. wyniosła 33 632 zł., natomiast na koniec trzeciego kwartału 2000 r. – 67 475 zł.;
- dokonywania w księgach rachunkowych zapisów operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych nie zawierających danych wymaganych przepisami art. 21 ust. 1 pkt. 5 ustawy o rachunkowości, a mianowicie podpisu osoby, której wydano składniki majątkowe, odpowiedzialny

za ten stan rzeczy był skarbnik na podstawie §4 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r.;

- zwrotu wykonawcy całości zabezpieczenia należytego wykonania umowy przed upływem terminu rękojmi, tj. uchybienie przepisom § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form jego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140, poz. 794);
- wypłacania dodatków mieszkaniowych z uchybieniem terminu określonego § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z 27 kwietnia 1999 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 40, poz. 403 ze zm.), za co odpowiedzialny był skarbnik na podstawie §4 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 r.;

w zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- braku wyceny nieruchomości gruntowych, sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych na podstawie art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przy sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z oddaniem ułamkowej części gruntu w użytkowanie wieczyste – za co odpowiedzialna była Urszula Burek – Kierownik Wydziału Inicjatyw i Rozwoju;
- zaliczenia przez Zarząd Miasta na poczet ceny sprzedawanej nieruchomości położonej przy ul. Kolejowej 3/8 kosztów poniesionych przez najemcę lokalu mieszkalnego na wymianę stolarki okiennej, czego nie przewiduje ustawa o gospodarce nieruchomościami;
- nieprawidłowego ustalania przez Urszulę Burek – Kierownika Wydziału Inicjatyw i Rozwoju wysokości pierwszej opłaty z tytułu wieczystego użytkowania w przypadku oddawania nieruchomości gruntowej w wieczyste użytkowanie;
- niepodawania w opracowanych przez Urszulę Burek ogłoszeniach o przetargach wszystkich informacji wymaganych przepisami § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30) w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543), a mianowicie: informacji dotyczących przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym i sposobu jej zagospodarowania, sposobu ustalenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminu wnoszenia opłat, zasad aktualizacji opłat (w przypadku oddawania gruntu w użytkowanie wieczyste), informacji o obciążeniach nieruchomości, skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości lub oddania w użytkowanie wieczyste;
- niepodawania w protokołach z przetargów informacji dotyczących obciążenia nieruchomości oraz uzasadnienia o rozstrzygnięciach podjętych przez komisję przetargową wymaganych przepisem § 9 ust. 2 pkt.3 i 5 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r.;

w zakresie funkcjonowania księgowości i sporządzania sprawozdawczości

- poprawiania błędów księgowych niezgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości (ten sam błąd został wskazany w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 12 marca 1998 r.);
- błędnej dekretacji dokumentów w przypadku dochodów (konto budżetu 222), zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (konto Urzędu 229) oraz rozrachunków z tytułu sprzedaży znaków skarbowych (konto 229);
- zaliczania bezpośrednio w koszty kwot przekazywanych na wyodrębniony rachunek w PKO BP I O/Wrocław – przeznaczonych na obsługę kasową Urzędu Miasta – z pominięciem konta rozrachunków (np. 201, 240), co uniemożliwiało kontrolę powstałych należności od PKO BP;
- zaniechania prowadzenia ewidencji dochodów na koncie Urzędu – 130, co jest niezgodne z § 9 ust. 4 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.);
- stosowania storna czerwonego do zapisów dokonanych tylko na jednym koncie, co powodowało naruszenie zasady podwójnego zapisu;
- niezgodności ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną (środki trwałe), co jest niezgodne z art. 16 ust. 1 pkt.1 ustawy o rachunkowości;

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień a w szczególności:

1. Ewidencjonowanie na koncie 101 podjęcia czeku gotówkowego w kwocie łącznej celem umożliwienia bieżącej kontroli kompletności zapisów.
2. Zaniechanie prowadzenia usług w zakresie zarządu nieruchomościami wspólnymi.
3. Przechowywanie wpłat z tytułu wadium na wyodrębnionym rachunku bankowym depozytów.
4. Zawieranie umów kredytowych zgodnie z wolą Rady Miejskiej.
5. Wykluczenie nieodwołalnego upoważnienia do dysponowania środkami zgromadzonymi na bieżącym rachunku budżetu z katalogu sposobów zabezpieczenia spłaty kredytu.
6. Stosowanie klasyfikacji dochodów budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688).

7. Egzekwowanie od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej składania korekt deklaracji, a od osób fizycznych – korekt wykazów nieruchomości, z zachowaniem czternastodniowego terminu od daty zaistnienia zmian – stosownie do wymogów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
8. Niezwłoczne wszczynanie postępowania wyjaśniającego w przypadku stwierdzenia różnic w deklaracjach składanych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej oraz w wykazach nieruchomości składanych przez osoby fizyczne w zakresie podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości.
9. Podjęcie skutecznych działań mających na celu bieżące wystawianie decyzji określających wysokość zaległości podatkowej osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej w przypadku braku wpłaty należności w oznaczonym terminie – zgodnie z art. 21 § 3 ordynacji podatkowej.
10. Bezwzględne dokumentowanie czynności wykonywanych w trakcie przeprowadzania postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawach podatkowych celem potwierdzenia przestrzegania zasad obowiązujących na podstawie art. 122 i art. 187 ordynacji podatkowej.
11. Wydawanie decyzji dotyczących ulg w zakresie zobowiązań podatkowych wyłącznie na podstawie udokumentowanych wniosków podatników i ściśle według przepisów ordynacji podatkowej.
12. Przeprowadzanie kontroli w terenie w zakresie zgodności ze stanem faktycznym danych wykazywanych przez podatników w deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz w wykazach nieruchomości, w celu wykonywania obowiązku wynikającego z art. 281 ordynacji podatkowej.
13. Ujmowanie w księgach rachunkowych dokonanych operacji gospodarczych wyłącznie w oparciu o dowody spełniające wymagania określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
14. Dokonywanie wydatków budżetowych do wysokości kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonymi przepisami art. 92 pkt. 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
15. Stosowanie klasyfikacji wydatków budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.
16. Przekazywanie środków na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w wysokościach wynikających z art. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.).
17. Rozliczanie i wypłacanie delegowanym pracownikom kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

18. Stosowanie stawek za 1 km przebiegu przy rozliczaniu kosztów używania pojazdów do celów służbowych zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 41, poz. 239) oraz zamieszczanie w poleceniach wyjazdu służbowego danych dotyczących pojemności skokowej silnika używanego samochodu.
19. Przechowywanie ofert wpływających na przetarg w trybie ustawy o zamówieniach publicznych w sposób gwarantujący ich nienaruszalność, do czego zobowiązuje art. 26a ustawy o zamówieniach publicznych.
20. Dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z uregulowaniami zawartymi w § 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140, poz. 794).
21. Dokonywanie stałej i systematycznej kontroli kart drogowych w celu zapobieżenia powstaniu różnic pomiędzy paliwem zakupionym a rozliczonym w kartach drogowych.
22. Ogłaszanie przez Zarząd Gminy wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
23. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach oraz protokołach z ich przeprowadzenia wszystkich informacji wymaganych przepisami prawa tj. § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 9 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.
24. Sporządzanie operatów szacunkowych, wymaganych przez art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dla wszystkich nieruchomości sprzedawanych oraz oddawanych w wieczyste użytkowanie.
25. Podawanie przez Zarząd Miasta wykazów nieruchomości do publicznej wiadomości po sporządzeniu operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego na piśmie, albowiem tylko taki operat szacunkowy może stanowić podstawę do określenia ceny nieruchomości (art. 67 ust. 1 i art. 156 ustawy o gospodarce nieruchomościami).
26. Zaliczanie poniesionych przez najemcę nakładów na poczet ceny nabywanej nieruchomości wyłącznie w przypadkach określonych w art. 218 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
27. Naliczanie pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w przypadku sprzedaży nieruchomości gruntowej w drodze przetargu, zgodnie z art. 72 ust. 1 i 2 w związku z art. 67 ust. 2 pkt. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy.

28. Dopuszczanie do udziału w przetargach na sprzedaż (oddawanie w wieczyste użytkowanie) nieruchomości wyłącznie osób, które wpłacą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, do czego zobowiązuje § 4 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r.
29. Prowadzenie księgi inwentarzowej do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe w używaniu”, zgodnie z § 3 ust. 2 Zakładowego Planu Kont dla Urzędu, w myśl którego, ewidencję analityczną składników rzeczowych majątku obrotowego stanowią indywidualne kartoteki ilościowo – wartościowe stanów.
30. Przeprowadzanie inwentaryzacji w terminach określonych w art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
31. Sporządzanie arkuszy spisu z natury zgodnie z pkt. 14 rozdziału II części C instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 04/98 z 27 kwietnia 1998 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim w Szczawnie Zdroju, a także zamieszczanie na tych arkuszach daty jednobrzmiącej z datą sporządzenia arkusza spisu z natury, tj. zgodnie z pkt. 2 lit. b rozdziału II części C instrukcji inwentaryzacyjnej.
32. Oznaczenie pozostałych środków trwałych w używaniu zgodnie z przepisem pkt. 11 lit. b części B instrukcji inwentaryzacyjnej, który określa w jaki sposób powinny wyglądać numery inwentarzowe.
33. Prowadzenie ewidencji na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” w sposób bieżący i systematyczny, w celu zapewnienia rzetelności zestawień obrotów i sald sporządzanych zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
34. Terminowe dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych – zwłaszcza w zakresie gospodarki pieniężnej oraz środków trwałych.
35. Korygowanie błędów księgowych wyłącznie w sposób określony art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
36. Systematyczne prowadzenie ewidencji dochodów urzędu na koncie 130 zgodnie z §9 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
37. Dokonywanie księgowania zdarzeń gospodarczych w księgach pomocniczych przy jednoczesnym ich ujęciu w księgach syntetycznych.
38. Sporządzanie sprawozdawczości budżetowej z wyłączeniem danych dotyczących obsługi wspólnot mieszkaniowych.
39. Ujmowanie sald kont bilansowych w odpowiednich pozycjach bilansu jednostek budżetowej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Stanisław Borkusz
Przewodniczący Rady Miejskiej
Szczawna Zdroju