

Wrocław, 10 stycznia 2002 roku

WK.0913/336/K-48/01

**Pan
Edward Kondratiuk
Burmistrz Miasta i Gminy Szczytna**

**ul. Wolności 42
57 – 330 Szczytna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Szczytna w okresie od 5 września do 26 listopada 2001 roku. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2000 r. do 30 czerwca 2001. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak również, że w trakcie realizacji zadań przez Zarząd Miasta miały miejsce nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych

Służby finansowe nie prowadziły kompletnych, prawidłowych i rzetelnych ksiąg rachunkowych w zakresie środków trwałych, zapewniających prawidłowość danych dotyczących ich ilości oraz wartości, ewidencji kosztów inwestycji, rozrachunków w tytulu dostaw, robót i usług (dokonywanie zapisów operacji gospodarczych niezgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości, poprzez niewprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym). Ponadto występowały w jednostce rażące nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania zasad określonych w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie ich ewidencji, znakowania, rozliczania, oraz przypadki braku kontroli w zakresie gospodarki kasowej (weryfikacja sald wynikających z raportów kasowych a wykazywanych w ewidencji księgowej czy protokołach kontroli). Powyższe nieprawidłowości były spowodowane brakiem należytego nadzoru i kontroli ze strony Skarbnika Gminy.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kasjerka jednostki nie sporządzała dowodów kasowych, potwierdzających przyjęcie gotówki do kasy, a także nie przestrzegła „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie cechowania druków KP – kasa przyjmie, KW – kasa wypłaci (numerowania w momencie przyjęcia, prawidłowego oznaczania numerem i podpisem), oraz wydawała do użytkowania druki nie posiadające wszystkich wymaganych oznaczeń określonych instrukcją. Ponadto kasjerka wydawała druki bez pokwitowania i rozliczenia z poprzednio pobranych, oraz nie sporządzała dokumentacji wymaganej powołaną instrukcją, do czynności związanych z zakupem druków (dokumentowanie przyjęcia i o cechowania wraz z odpisem rachunku zakupu). Oprócz tego nie zachowano, w przypadku kasjera, zasady rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy w zakresie cechowania i realizowania (wystawiania, wypłacania) wypłat z kasy na podstawie druków KW – kasa wypłaci.

W latach 2000 – 2001 na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług (faktury) nie były ewidencjonowane w księgach rachunkowych z chwilą wpływu do Urzędu, lecz dopiero w momencie zapłaty, co było niezgodne z art. 20 ustawy o rachunkowości. Ponadto stosowany w jednostce program komputerowy do ewidencji księgowej syntetycznej w zakresie zobowiązań i należności nie odpowiadał zasadom prowadzenia kont rozrachunkowych, wynikającym z treści art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi nie można kompensować ze sobą wartości różnych, co do rodzaju, aktywów i pasywów. Tymczasem konta zespołu „2” wykazywały salda po jednej stronie Wn lub Ma tj. per saldo konta. Poza tym zestawienia obrotów i sald sporządzane w jednostce na koniec okresu sprawozdawczego – miesiąca, nie odpowiadały wymogom art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdyż nie zawierały sumy sald i obrotów za okres sprawozdawczy, wszystkich kont ujmowanych w dziennikach częściowych oraz nie były zgodne z obrotami „zestawienia obrotów” dzienników częściowych.

W zakresie wykonania budżetu

Dane na temat skutków finansowych ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków i opłat lokalnych były wykazywane w sprawozdawczości za lata 2000 – 2001 niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2000 w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 16, poz. 209). Na skutek nieujęcia w sprawozdaniach półrocznych skutków finansowych zwolnień z podatku od nieruchomości gminnych jednostek organizacyjnych oraz wykazaniu, niezgodnych z rzeczywistością, skutków finansowych decyzji o rozłożeniu na raty spłat należności podatkowych, dane w sprawozdaniu za I półrocze 2000 r. zostały zaniżone o 1.382 zł, a dane w sprawozdaniu za I półrocze 2001 r. zostały zaniżone o 5.319 zł. Na skutek podania zaniżonych danych na temat skutków finansowych ulg i zwolnień w podatkach za dwa kwartały 2000 r. w 2001 r. Gmina Szczytna otrzymała nienależnie z budżetu państwa kwotę wyrównawczą subwencji w wysokości 2.662 zł. W trakcie kontroli Skarbnik Gminy złożyła w Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu korekty sprawozdań za I półrocze 2000 i 2001 r. w ww. zakresie.

W latach 1999 - 2000 skutki zwolnień ustawowych w podatku leśnym wykazane we wnioskach o subwencję rekompensującą utracone z tego tytułu przez gminę dochody nie odpowiadały rzeczywistym stratom, jakie gmina poniosła w związku z ich zastosowaniem. Wynikało to z tego, że dane do wniosków zostały podane niezgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 17 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień – (Dz. U. Nr 13, poz. 118), ponieważ skutki finansowe zwolnień lasów w wieku do lat 40 posiadających plany urządzenia, naliczono według średniej ceny żyta i powierzchni lasów wyrażonej w hektarach fizycznych (program komputerowy stosowany w jednostce posiadał tylko taką opcję naliczania skutków finansowych zwolnień podatkowych). Zgodnie z ww. przepisami należało w tym przypadku naliczyć skutki finansowe zwolnienia mnożąc cenę drewna tartacznoego przez powierzchnię lasów wyrażoną w hektarach przeliczeniowych.

Pracownica odpowiedzialna za wymiar podatków nie zwracała się na bieżąco do składających deklaracje osób prawnych o złożenie niezbędnych wyjaśnień oraz skorygowanie deklaracji w razie stwierdzenia, że zawierają one błędy i różnice w podstawach opodatkowania w stosunku do wcześniej

składanych deklaracji w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Zgodnie z § 4 rozporządzeń Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. oraz z 4 lipca 2001 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510 oraz Dz. U. Nr 74, poz. 790) wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy po bezskuteczny upływie terminu określonego w upomnieniu (14 dni od daty doręczenia upomnienia), który to termin nie był przestrzegany przy wystawianiu tytułów wykonawczych wobec podatników zalegających z wpłatami podatków gminnych (tytuły wystawiane były za okresy obejmujące kilka lat, w dwóch przypadkach doszło do przedawnienia należności podatkowych z lat 1995 - 1996).

Od wynagrodzenia wypłacanego członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie był potrącany i odprowadzany podatek dochodowy. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 4¹ ust. 5 polecała radom gmin określenie zasad wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, stąd członkom komisji przysługiwała nie dieta lecz wynagrodzenie za pracę w komisji. Było to więc wynagrodzenie otrzymywane przez osoby wykonujące czynności związane z pełnieniem obowiązków społecznych lub obywatelskich, podlegające opodatkowaniu na podstawie art. 10 ust.1 pkt oraz 13 pkt 5 ustawy z o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 90 z 1993 r., poz. 416, z późn. zm.).

W Urzędzie Miejskim nie była prowadzona od 1 stycznia 2001 r. ewidencja należności zabezpieczonych hipoteką na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, wymagana zgodnie z § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). W trakcie kontroli ewidencja syntetyczna i analityczna w ww. zakresie została założona - należności z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych zabezpieczone hipotecznie wynosiły ogółem 72.455,76 zł.

W roku 2000 przyznana i przekazana dla Ludowego Klubu Sportowego w Chocieszowie dotacja w wysokości 3.000,00 zł. nie została rozliczona, mimo wielokrotnych wezwań do rozliczenia kierowanych przez Zarząd do dotowanego podmiotu.

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała umów dotyczących świadczenia usług oraz realizacji robót remontowych i inwestycyjnych na rzecz gminy, pomimo że art.46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 1996 r. Nr 13 poz. 74 ze zm.) wymaga kontrasygnaty, w przypadku zawierania wszelkich umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.

Stosowane w zakresie ewidencji kosztów inwestycji zasady rachunkowości nie spełniały wymogów art. 4 ust. 1 i 2 pkt 5 o rachunkowości; na ich podstawie niemożliwe było ustalenie ogółu kosztów inwestycji rozpoczętych ponoszonych w toku ich realizacji, oraz rozliczenie tych kosztów i dokonanie wyceny powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych. Ponadto nie dokonywano na bieżąco rozliczenia inwestycji zakończonych, a uzyskane w ich efekcie środki trwałe nie zostały przyjęte na stan środków trwałych (zadania zakończone w roku 1999).

Koszty podróży służbowych odbywanych przez pracowników Urzędu ustalane były niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W wielkościach nieprawidłowych ustalano i wypłacano diety i ryczałty za dojazdy, należne pracownikom na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i

Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługującym pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 1998 r. Nr 69, poz. 454 ze zm.).

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste w 2000 r. Zarząd Miasta nie podał danych na temat terminu płatności opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz informacji na temat zasad aktualizacji tych opłat, czego wymaga art. 35 ust. 1 pkt 9 i 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.). W trakcie kontroli sporządzono i wprowadzono do stosowania wzór wykazu uwzględniający powyższe dane.

Od cen sprzedaży lokali mieszkalnych, określonych przez biegłego, były odejmowane koszty remontów lokali, dotyczące min. wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, wymiany podłóg i założenia ogrzewania, które nie należały do kategorii nakładów podlegających odliczeniu od ceny sprzedaży, wymienionych w art. 218 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W księgach rachunkowych Urzędu Miasta służących do ewidencji środków trwałych nie była prowadzona ewidencja ilości i wartości gruntów komunalnych oraz zmian w ich stanie, wymagana przez przepisy ustawy o rachunkowości. Poza tym nie była prowadzona ewidencja analityczna do konta 030 „Finansowy majątek trwały”, a wartość akcji zaewidencjonowana na tym koncie różniła się od wartości rzeczywistej o 500 zł, pomimo, że w latach 1999 – 2000 inwentaryzacje roczne przeprowadzone metodą potwierdzenia sald wykazywały tę różnicę. Wyniki ww. inwentaryzacji nie zostały jednak wyjaśnione i rozliczone w księgach rachunkowych w latach przeprowadzenia inwentaryzacji, czego wymagał art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli nieprawidłowości te zostały skorygowane.

Księgi rachunkowe ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011 „Środki trwałe”) i pozostałych środków trwałych (konto 013 „Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu”) oraz wartości niematerialnych i prawnych (konto 020) były prowadzone nierzetelnie, nie na bieżąco i zawierały błędy, wskutek czego nie spełniały wymogów określonych w art. 24 ustawy o rachunkowości, a mianowicie:

- księgi inwentarzowe nie zawierały kompletnych wpisów (podstawowych danych, takich jak numery inwentarzowe i daty przychodu, danych dotyczących charakterystyki środka trwałego oraz prawidłowego ustalenia wartości środka trwałego powstałego w wyniku inwestycji),
- nie zachowywały chronologii zapisów w ewidencji środków trwałych i wykazywały dane niezgodne ze stanem rzeczywistym, co szczegółowo opisano w protokole kontroli,
- księgi inwentarzowe pozostałych środków trwałych w użytkowaniu nie zawierały wpisów, co do wskazania numerów inwentarzowych, bądź wpisy w księgach zamazywane były korektorem, co było sprzeczne z art. 25 ustawy o rachunkowości w zakresie korygowania błędnego zapisu w księgach rachunkowych.
- nie była prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 020 wartości niematerialne i prawne, mimo że taki obowiązek wynika z uregulowań Zakładowego Planu Kont obowiązującego w jednostce.

W latach 1998 - 2000 nie zarządzono i nie przeprowadzono inwentaryzacji materiałów, pomimo że art. 26 ustawy o rachunkowości nakazuje przeprowadzenie inwentaryzacji raz na dwa lata (ostatnią

inwentaryzację materiałów przeprowadzono w roku 1996) oraz nie objęto inwentaryzacją, która została zarządzona i przeprowadzona w roku 1999, wszystkich środków trwałych kontrolowanej jednostki. Inwentaryzacja ta nie została także prawidłowo rozliczona a jej wyniki nie zostały odpowiednio udokumentowane i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych. Nie wykazano w rozliczeniu wyników inwentaryzacji niedoboru w wysokości 220,10 zł. (dotyczy pozostałych środków trwałych w używaniu). Na skutek braku inwentaryzacji oraz nieprawidłowego jej rozliczenia księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki nie były rzetelne w rozumieniu art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości, bowiem zawierały dane niezwyfikowane.

Przyczyna nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej wynikała z nieprzebrzegania obowiązujących przepisów prawa (z powodu ich niezajomości oraz wadliwej interpretacji) a także była skutkiem braku w Urzędzie należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Sporządzanie na koniec każdego miesiąca obrachunkowego zestawień obrotów i sald kont księgi głównej oraz zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.).
2. Zachowanie zgodności sald wykazywanych w raportach kasowych z saldami wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 101 – Kasa, oraz bieżące weryfikowanie tych sald.
3. Przestrzeganie uregulowań „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie ich znakowania, ewidencji, rozliczania i kontroli oraz inwentaryzowanie druków zgodnie z zapisem pkt. 11 powołanej instrukcji .
4. Prowadzenie zapisów na kontach zespołu 2 zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do uregulowań zawartych w Zakładowym Planie Kont, oraz prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu rozliczenia wykazanych sald i oceny ich realności na koniec każdego roku obrachunkowego.
5. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych miesiąca w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do zapisu art.20 ustawy o rachunkowości oraz zapewnienie ciągłości zapisów operacji gospodarczych dokonanych w miesiącu (art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości).
6. Zamieszczanie kontrasygnaty Skarbnika lub osoby upoważnionej na wszystkich umowach, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591).
7. Wyliczenie faktycznych skutków finansowych zwolnień ustawowych z podatku leśnego lasów będących w posiadaniu osób fizycznych na terenie gminy za lata 1999, 2000 i 2001 oraz sporządzenie korekt wniosków o subwencję rekompensującą wraz ze wskazaniem danych, które

uległy zmianie i wyjaśnieniem ich przyczyn w zakresie skutków finansowych ulg i zwolnień w podatku. Przesłanie ww. korekt wraz z objaśnieniami do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespół w Wałbrzychu.

8. Dostosowanie programu komputerowego stosowanego do wymiaru podatku leśnego do obowiązujących przepisów w taki sposób, aby wyliczał dane na temat skutków finansowych zwolnień z podatku lasów w wieku do lat 40, posiadających plan urządzenia, jako iloczyn hektarów przeliczeniowych i ceny drewna tartacznego, zgodnie z treścią załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 17 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej(...).
9. Bieżące analizowanie przez pracownika odpowiedzialnego za wymiar podatków lokalnych formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich prawidłowości. Niezwłoczne wzywanie przez organ podatkowy osób, których deklaracje budzą wątpliwości co do ich poprawności i zgodności ze stanem faktycznym (wraz ze wskazaniem przyczyn dla jakich deklaracje poddawane są w wątpliwość) do złożenia niezbędnych wyjaśnień i skorygowania deklaracji, w trybie art. 74 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) Ordynacja podatkowa.
10. Bieżące wszczynanie postępowania egzekucyjnego wobec osób zalegających z płatnością podatków, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w §§ 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 lipca 2001 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 74, poz. 790). Ustanowienie zabezpieczeń hipotecznych zaległości podatkowych, co do których istnieje możliwość ich przedawnienia (w szczególności zaległości osób, co do których Urząd Skarbowy umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na nieściągalność należności), stosownie do postanowień art. 34 Ordynacji podatkowej;
11. Odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłacanych członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z art. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt. 2 i art. 13 pkt. 5 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 90, poz. 416 ze zm.).
12. Prawidłowe ustalanie i wypłacanie pracownikom należnych im z tytułu odbycia podróży służbowej diet i ryczałtów za dojazdy, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 ze zm.).
13. Wyegzekwowanie od pomiotu dotowanego - Ludowego Klubu Sportowego z Chocieszowa rozliczenia lub zwrotu niewykorzystanej dotacji, otrzymanej z budżetu gminy w roku 2000 w kwocie 3.000,00 zł. zgodnie z zawartą umową;
14. Przestrzeganie przy udzielaniu zamówień na dostawę robót i usług zasad, trybów i form określonych ustawą z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.);
15. Zaliczanie na poczet ceny sprzedaży lokali mieszkalnych, określonych przez biegłego, jedynie nakładów poniesionych przez nabywcę w związku z rozbudową lub przebudową budynku, w

- wyniku której doszło do wyodrębnienia samodzielnego lokalu, zgodnie z art. 218 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543);
16. Prowadzenie ewidencji środków trwałych zgodnie z obowiązującą klasyfikacją środków trwałych – rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Nr 112, poz.1317); podawanie niezbędnych danych dotyczących ich charakterystyki i nadanie im numerów inwentarzowych (dotyczy także pozostałych środków trwałych w użytkowaniu).
 17. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich operacji dotyczących przychodów i rozchodów składników majątkowych gminy (środków trwałych, pozostałych środków trwałych, licencji na użytkowanie programów komputerowych) za dany rok budżetowy, w celu wypełnienia wymogów art. 24 ustawy o rachunkowości w zakresie ich rzetelności i bezbłędności.
 18. Wprowadzenie do ewidencji księgowej danych na temat wszystkich posiadanych przez Gminę składników majątkowych (w szczególności gruntów i budowli) wg ich wartości określonej przepisami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
 19. Prowadzenie ewidencji kosztów środków trwałych w budowie w sposób umożliwiający ustalenie ogółu kosztów poniesionych w toku realizacji zadania oraz rozliczenia tych kosztów, stosownie do wymogów wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
 20. Rozliczanie kosztów środków trwałych w budowie w terminie oddania do użytkowania, powstałych w jej wyniku środków trwałych oraz przyjmowanie na stan lub przekazywanie środków trwałych uzyskiwanych w wyniku ponoszonych nakładów.
 21. Stwierdzone błędy w zapisach księgowych należy poprawiać zgodnie z art. 25 ust.1 ustawy o rachunkowości.
 22. Przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji wszystkich składników aktywów i pasywów jednostki w sposób terminowy, rzetelny, kompletny, stosownie do przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Marek Szpanier
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Szczytnej

