

Wrocław, 14 września 2001 roku.

WK. 0913/420/K-36/01

**Pan
Waldemar Wall
Burmistrz Miasta Milicz**

**ul. Trzebnicka 2
56-300 MILICZ**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. Nr 55, poz. 577), przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w okresie od 28 czerwca do 31 sierpnia 2001 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Milicz.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Burmistrzowi.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. stosowaniem wadliwej interpretacji obowiązujących przepisów, niedostatecznej staranności w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu Gminy. Dotyczyło to w szczególności niżej wskazanych zagadnień.:

Ustalenia ogólnoorganizacyjne.

Załącznik nr 4 do Statutu Gminy stanowiący wykaz jednostek organizacyjnych Gminy nie odpowiadał stanowi faktycznemu, za co odpowiedzialnym był Sekretarz Gminy Bolesław Felka (przygotowujący projekty zmian do Statutu Gminy).

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.

Brak było zarządzenia Burmistrza w zakresie dopuszczenia programów komputerowych stosowanych w księgowości, co było sprzeczne z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.). Odpowiedzialnym za przygotowanie projektu przedmiotowego zarządzenia był Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

Dowody kasowe (kwitariusze przychodowe) anulowano w sposób niezgodny z ogólnie przyjętymi zasadami określonymi przez naukę rachunkowości oraz utrwalone przez powszechną praktykę i zwyczaje, za co odpowiedzialną była kasjerka Ewa Miękus.

Na raportach kasowych i dowodach wewnętrznych PK – „polecenie księgowania” brakowało podpisu osoby upoważnionej do ich sprawdzania, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości, za co odpowiedzialnym był Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski.

Wykonanie budżetu.

W 2000 roku, w zakresie wynagradzania za inkaso podatku od posiadania psów, obowiązywały dwie sprzeczne ze sobą stawki określone odrębnymi uchwałami Rady Miejskiej.

Decyzja Burmistrza znak F.B.VIII-3253/2000 z 22 maja 2000 roku została wydana z naruszeniem przepisu art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 r. Dz. U. Nr 94, poz. 431 ze zm.), ponieważ na jej podstawie zwolniono grunty nabyte na powiększenie gospodarstwa z podatku rolnego na okres trzech lat, a nie jak stanowi wymieniony przepis na 5 lat. Wymieniony przepis nie daje organowi podatkowemu swobody ustalania okresu zwolnienia od podatku.

Nie egzekwowano ustawowego terminu składania deklaracji przez osoby prawne w zakresie podatku od nieruchomości, co było sprzeczne z przepisem art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9 poz. 31 ze zm.).

Decyzją nr F.B.VIII- 3254/U/77 z 4 grudnia 2000 roku umorzono ZBiUK podatek od nieruchomości za cały 2000 rok zamiast tylko za jedenaście miesięcy.

Wydawano decyzje dla osób prawnych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i zaniechania poboru podatku od nieruchomości bez wymaganego przepisem art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Nie pobierano od jednostek budżetowych opłaty administracyjnej za wydane wypisy i wyrisy z planu zagospodarowania przestrzennego, pomimo że uchwała nr IV/22/99 Rady Miejskiej w sprawie opłaty administracyjnej na 2000 roku takiego zwolnienia nie przewidywała, za co odpowiedzialnym był Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zbigniew Ciężki.

W 2000 roku nieprawidłowo klasyfikowano wydatki na usługi związane ze szkoleniem pracowników Urzędu do § 36 – „usługi materialne” zamiast do § 37 – „usługi niematerialne”, co było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.... (Dz. U. Nr 39, poz. 169 ze zm.).

Zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa skrzyżowania przy ulicy Kopernika...” zostało zrealizowane bez wymaganych dokumentów, tj. pozwolenia na budowę i dziennika budowy, co było niezgodne z przepisami art. 28 i 45 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. 206 poz. 1126). Odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości była podinspektor ds. dróg Aleksandra Babiarz.

Nie przekazano do MSWiA informacji cenowych z postępowań i kopii najkorzystniejszych ofert z przeprowadzonych przetargów na zadania inwestycyjne pn. „Przebudowa skrzyżowania przy

ulicy Kopernika...” i „Zakończenie I etapu budowy wodociągu Brzezina, Węgrzynów i Ruda Sułowska”, wymaganych przepisami art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773).

Specyfikacje istotnych warunków zamówienia nie zawierały pouczenia o środkach odwoławczych przysługujących wykonawcom w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowisk służbowych pracowników gminy uprawnionych do bezpośredniego kontaktu z oferentami, co było sprzeczne z art. 35 ust. 1 pkt 17 i 19 ustawy o zamówieniach publicznych.

Umowy dotacji z budżetu gminy dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych podpisywane były jednoosobowo przez Przewodniczącego Zarządu, bez upoważnienia Zarządu do dokonywania tej czynności jednoosobowo, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust.1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. Nr 13, poz. 74 ze zmianami) oraz § 41 ust.1 Statutu Gminy Milicz przyjętego uchwałą nr XXXII/208/96 Rady Miejskiej z 7 listopada 1996 roku (ogłoszonego w Dz. Urz. Województwa Wrocławskiego Nr 16 poz. 155).

Umowa dotacji nr 1/2000 z 17.01.2000 roku nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika Gminy wymaganej przepisem art. 46 ust. 3 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym i § 41 ust. 3 Statutu Gminy.

Nie rozliczono, wymienionych na stronie 36 protokołu kontroli, dotacji udzielonych z budżetu gminy w 2000 roku na zadania realizowane przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych w sposób i na zasadach określonych przepisami art.118 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zmianami) i w uchwale nr XII/88/99 Rady Miejskiej z 30 grudnia 1999 roku w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych. Odpowiedzialnym za wymienione nieprawidłowości był Skarbnik Gminy Tadeusz Ciesielski.

Mienie komunalne.

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie zawierały informacji dotyczących ich opisu, do zamieszczenia których obligował przepis art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. nr 46 poz. 543).

Ogłoszenia o przetargu nie zawierały opisu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wymaganego przepisami § 12 pkt 1 oraz informacji dot. obciążenia nieruchomości wymaganej na podstawie § 12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30).

Protokoły z przetargów nie zawierały:

- a) informacji o obciążeniu nieruchomości wymaganej przepisem § 9 ust. 2 pkt 3,
- b) informacji o osobach dopuszczonych i nie dopuszczonych do przetargu - § 9 ust. 2 pkt 4,

- c) uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego przez komisję przetargową - § 9 ust. 2 pkt 5,
- d) informacji, że jest to najwyższa cena osiągnięta w przetargu - § 9 ust. 2 pkt 6 cytowanego wyżej rozporządzenia.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. Nr 55, poz. 577), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Uaktualnienie wykazu jednostek organizacyjnych gminy w Statucie Gminy w związku z powołaniem nowych jednostek.
2. Wydanie Zarządzenia wewnętrznego Burmistrza w sprawie dopuszczenia do stosowania programu komputerowego w ewidencji księgowej zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.).
3. Anulowanie dowodów kasowych (kwitariuszy przychodowych) w sposób zgodny z ogólnie przyjętymi zasadami określonymi przez naukę rachunkowości oraz utrwalonymi przez powszechną praktykę i zwyczaje.
4. Przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 cytowanej wyżej ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzania i podpisywania wszystkich dowodów księgowych.
5. Ujednolicenie wewnętrznych przepisów dotyczących wynagradzania za inkaso podatków.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy o podatku rolnym (w zakresie przestrzegania okresu ustawowego ulgi) przy wydawania decyzji w sprawie ulg z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego bądź powiększenie dotychczasowego gospodarstwa rolnego.
7. Wydawanie decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych zgodnie z art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa tylko na uzasadniony ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym wniosek podatnika. Decyzje winny zawierać zgodnie z art. 210 § 1 uzasadnienie faktyczne i prawne. W przypadkach decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia podatku na raty bądź przesunięcia terminów płatności nie ma zastosowania § 5 wymienionego art. 210, ponieważ są to ulgi w zapłacie podatku.
8. Egzekwowanie obowiązku terminowego składania deklaracji podatkowych przez osoby prawne.
9. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków na zakup usług zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).
10. Przekazywanie do MSWiA informacji cenowych z postępowań o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii ofert najkorzystniejszych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.
11. Wprowadzanie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystkich informacji wymaganych ustawą o zamówieniach publicznych.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 roku nr 46 poz. 543) i rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu

przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. nr 9 poz. 30) w zakresie informacji jakie powinny zawierać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, ogłoszenia o przetargach i protokoły z przeprowadzonych przetargów.

13. Przestrzeganie przepisów art. 46 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. Nr 13, poz. 74 ze zmianami) oraz § 41 Statutu Gminy Milicz w zakresie podpisywania umów dotacji przez 2 członków Zarządu oraz kontrasygnowania tych umów przez Skarbnika Gminy.
14. Rozliczanie udzielonych z budżetu gminy dotacji na zadania realizowane przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych w sposób i na zasadach określonych przepisami art. 118 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zmianami) i uchwałą nr XII/88/99 Rady Miejskiej z 30 grudnia 1999 roku w sprawie zasad udzielania dotacji z budżetu gminy podmiotom nie należącym do sektora finansów publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości :

Pan

Edmund Bienkiewicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu