

Wrocław, 26 czerwca 2001 roku

WK. 0913/429/K-14/01

**Pan
Bogusław Krasucki
Burmistrz Gminy i Miasta
Środa Śląska**

**pl. Wolności 5
55-300 Środa Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 30 stycznia do 15 maja 2001 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy i Miasta Środa Śląska.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Burmistrzowi Gminy i Miasta.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić fakt, że w czasie przeprowadzania kontroli podjęto na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły niezwłocznie wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli, w tym:

- uchwałą nr XXXIII/307/01 z 28 marca 2001 roku Rada Gminy i Miasta określiła tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconych przez Gminę zadań realizowanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych,
- dokonano prawidłowych zapisów księgowych w celu zaewidencjonowania należności z tytułu zbycia mienia gminnego (działek budowlanych- małżeństwu Rajczakowski i Przanowski o łącznej wartości 53.920 zł) i podjęto działania celem ich rozliczenia; powyższa nieprawidłowość została stwierdzona w wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Izbę w 1999 r., a burmistrz Antoni Biszcak pismem z 9 grudnia 1999 r. poinformował o podjęciu działań mających na celu wyegzekwowanie tych należności, co – jak stwierdzono w toku kontroli – nie zostało zrealizowane.
- wszczęto postępowanie podatkowe, w wyniku którego ustalono zobowiązanie podatkowe wobec dzierżawcy placu targowego w łącznej wysokości 8.238,50 zł,
- sporządzono wykaz podatników, z którymi zawarto umowy dzierżawy gruntów gminnych pod działalność handlową oraz pomieszczeń gospodarczych i garaży, i wszczęto wobec nich postępowanie podatkowe celem prawidłowego ustalenia zobowiązań podatkowych,
- rozpoczęto pełną inwentaryzację mienia gminnego,

- Rada Sołecka w Ciechowie zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu gminy i zwróciła do budżetu kwotę 2.566,25 zł wynikającą z rozliczenia uzyskiwanych dochodów i ponoszonych z nich wydatków.

Stwierdzone w wyniku kontroli liczne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane zostały stosowaniem wadliwej interpretacji obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także wynikały z niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu Gminy i Miasta. Dotyczyło to w szczególności niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, kontroli wewnętrznej i zabezpieczenia mienia

Uchwały Rady nr: VIII/62/96 z 29 października 1996 roku, II/13/98 z 31 marca 1998 roku, IV/9/98 z 25 listopada 1998 roku w sprawie zmian statutu gminy nie zostały opublikowane (wchodziły w życie z dniem ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i Miasta) w dzienniku urzędowym Województwa Wrocławskiego (obecnie Dolnośląskiego) wbrew art.22 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 roku Dz. U. Nr 13, poz. 74 ze zmianami),

Obowiązujący (opublikowany) statut zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi ustawami, gdyż:

- a) na podstawie § 25 pkt 2 ppkt 3 oraz pkt 3 ppkt 1 upoważnia członków komisji rewizyjnej do wglądu we wszystkie dokumenty, bez uwzględnienia przepisów art.293-299 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zmianami) w zakresie przestrzegania tajemnicy skarbowej i udostępniania danych objętych tajemnicą skarbową,
- b) w § 54 pkt 1 stanowi, że obowiązki pracodawcy wobec pracowników Urzędu Gminy i Miasta zatrudnionych w Biurze Rady pełni Przewodniczący Rady wbrew art.33 ust.5 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym zwierzchnikiem służbowym pracowników Urzędu jest jego kierownik,
- c) przenosi uprawnienia pracodawcy w zakresie nawiązywania stosunku pracy oraz ustalania wynagrodzenia dla zastępcy Burmistrza i etatowych członków Zarządu na Przewodniczącego Rady (§ 70 pkt 1 i 2) wbrew powołanym wyżej przepisom ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i likwidacji jednostek organizacyjnych gminy

Zmiany w statucie i regulaminie organizacyjnym jednostki budżetowej pn. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej wprowadzono uchwałą nr III/12/97 z 3 kwietnia 1997 roku- z dniem podjęcia uchwały, wbrew przepisom art. 42 ust. 2 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym

Utworzone w 2000 r. na podstawie uchwały Rady zakłady budżetowe-przedszkola, nie zostały wyposażone w majątek niezbędny do realizacji zadań do których je powołano, wbrew art.18 ust.2 pkt. 9 lit.h cytowanej ustawy o samorządzie gminnym oraz ustaleniom § 7 pkt.8 lit.h statutu Gminy,

Zarząd Gminy i Miasta nie udzielił pełnomocnictw kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do jednoosobowego działania w zakresie zwykłego zarządu, wymaganych przepisami art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie przystępowania do spółek

Rada Gminy nie określiła wielkości kapitału zakładowego wnoszonego do tworzonych spółek a także nie określiła zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów przez Zarząd.

Zarząd Gminy, bez wymaganego upoważnienia Rady, do „KOM-BŁYSK” sp.z.o.o (100 % udziału gminy) utworzonej na bazie części likwidowanego Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, wniósł (21.05.1993 roku) środki pieniężne w kwocie 4.000 zł a także podwyższył (18.09.1998 roku) kapitał zakładowy spółki do kwoty 167.300 zł, przekazując wkład pieniężny w wysokości 13.000 zł oraz aportem nie wycenione mienie komunalne (zabudowania, bez gruntu) a także środki transportu według wartości ewidencyjnej po umorzeniu (4 środki trwałe o wartości „0”). Działaniem tym naruszono także przepisy art.. 67 ust.1 i 3 w związku z art.37 ust.2 pkt. 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami,

Zarząd Gminy, zawierając umowę spółki z „TBS” sp. z o.o (72,30% udziału gminy wg. aktu notarialnego) utworzonym uchwałą Rady nr X/106/99, wniósł – poza ustalonym uchwałą Rady nr X/107/99 aportem w postaci nie zabudowanej działki o wartości 147.000 zł - zobowiązanie w imieniu gminy do przyszłego (nieokreślonego w czasie) zrealizowania infrastruktury zewnętrznej o wartości 900.000 zł oraz zobowiązał się do przekazania wkładu pieniężnego w wysokości 37.500 zł.

W zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych RIO

W dalszym ciągu występowały nieprawidłowości polegające na wykorzystywaniu środków finansowych pobieranych z tytułu opłat i zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych sprzeczne ze wskazanymi przepisami art.18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zmianami), i na cele wykraczające poza zadania przewidziane przepisami art. 4¹ cytowanej wyżej ustawy. Gmina nadal wydatkowała środki niezgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Na przykład opłacono w wys. 4.000 zł pobyt na koloniach trojga nienazwanych dzieci, wycieczkę oraz przewóz całej kolonii organizowanej przez Zgromadzenie Sióstr Salezjanek, dokonano zakupu nagród na kwotę 150,76 w czasie obchodów „Dożynki 2000” i wyposażenia dla świetlicy „Oratorium Ks.Bosko” w łącznej kwocie 1288,25 zł oraz zakupu występu zespołu Golec uOrkiestra na stadionie sportowym na kwotę 2000 zł.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Dokonywano korekt w księgach druków ścisłego zarachowania w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w art.22 ust. 3 ustawy o rachunkowości,

Poza ewidencją i sprawozdawczością budżetową przyjęto i rozdysponowano w 1997 roku pomoc zagraniczną dla powodziarzy w wysokości 5.000 guldenów holenderskich, w formie wypłat dewizowych, z naruszeniem art. 42 ustawy z 5 stycznia 1991 roku ustawy - Prawo budżetowe (tekst jednolity z 1993 roku Dz. U. Nr 72, poz. 344) oraz niezgodnie z ustawą z 2 grudnia 1994 roku - Prawo dewizowe.

W ewidencji księgowej Urzędu (raporty kasowe, konta syntetyczne i analityczne) ujmowano operacje gospodarcze na podstawie dowodów źródłowych wystawionych na wydzielone jednostki budżetowe i zakłady budżetowe a także na inne podmioty i osoby fizyczne nie związane z budżetem, co było sprzeczne z art.6 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zmianami),

W grudniu 2000 r. wypłacono gotówkę z kasy w kwocie 15.354,30 dla radnego Mieczysława Kudryńskiego działającego w imieniu Społecznego Komitetu Odbudowy Kościoła w Bukówku (nie mającego osobowości prawnej) na podstawie zapłaconych wcześniej faktur, wystawionych dla Parafii Rzymsko-Katolickiej Wrocisławice; dodatkowo w ten sam sposób wydatkowano kwotę 5.910,66 zł na wyposażenie kościoła w Bukówku (zakup ołtarza, ambony z płyt granitowych, szkła witrażowego i złoceń). Łącznie udzielono dotacji w kwocie 21.264,96 zł. Środki te zostały przekazane z naruszeniem przepisów art.118 ust.2 i ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zmianami). Sprzecznie z powołanym wyżej art. 118 ust.2 refundowano także wydatki poniesione przez Klub Abstynenta „Krokus”.

Przy wypłacie zaliczek gotówkowych nie określano terminu ich rozliczenia, a odbioru gotówki faktycznie dokonywały i potwierdzały osoby inne niż wskazane we wniosku o zaliczkę; sprzecznie z obowiązkami wynikającymi z przepisów art.20 ustawy o rachunkowości nie załączono do raportów kasowych dowodów rozliczenia zaliczek, pomimo ich wyszczególnienia w charakterze załączników.

Dokonywano zakupu środków trwałych i pozostałych środków trwałych bez właściwego ich zaewidencjonowania na koncie 011 i 013, zakupu usług i materiałów bez potwierdzenia ich odbioru, montażu materiałów bądź wykonania usługi.

Przechowywana w kasie gotówka znacznie przekraczała wysokość ustalonego niezbędnego zapasu gotówki.

Zarząd zawarł w dniach 10.06.1999 roku i 14.07.1999 roku umowy o obsługę bankową Gminy (10 rachunków) z PKO BP O/Środa Śl. bez zachowania trybu określonego w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych, działając sprzecznie z art. 134 ust.1 cytowanej ustawy o finansach publicznych,

W zakresie dochodów budżetowych

Od 1 marca 1998 roku Gmina nie pobierała dochodów z tytułu opłaty targowej ustalonej uchwałą Rady Nr IX/65/96 z 26 listopada 1996 roku –,, kompensując je ,, dochodami z tytułu dzierżawy terenu na którym zlokalizowano targowisko miejskie. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 15 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9 poz. 31 z późn. zm.), z których wynika obowiązek ustalania i poboru opłaty targowej.

W zakresie wydatków budżetowych

Finansowanie wydatków, zwłaszcza dotyczących remontów nieruchomości gminnych, odbywało się niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39 poz. 169 z późn. zm.), tzn. z § 72, zamiast z § 36, co spowodowało błędne księgowania zwiększające i zmniejszające fundusz jednostki na koncie 800. Spowodowało to również wprowadzenie wartości remontów („renowacji”) do ewidencji majątku trwałego oraz zwiększenie wartości środków trwałych gminy na koncie 011, a tym samym błędne informacje w sprawozdaniach (budżetowym Rb-49 oraz finansowym – bilans).

Skarbnik Gminy i Miasta Andrzej Siekierka, poprzez brak nadzoru i kontroli, dopuścił do wypłacania za udział w sesjach rady radnemu Edwardowi Tutajowi, pełniącemu funkcję sołtysa, równocześnie diety radnych oraz diety sołtysów. Podobnie dopuścił do wypłacania diety radnych etatowym członkom zarządu: Burmistrzowi Zbigniewowi Berezowskiemu i zastępcy Burmistrza Michałowi Gackowi, co od 1 sierpnia 2000 r. było sprzeczne z art. 25 ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym, w brzmieniu ustanowionym na mocy art. 18 pkt 3 ustawy z 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Nr 26 poz. 306).

W czasie trwania kontroli Burmistrz i zastępca Burmistrza wpłacili do kasy kwoty pobrane z tytułu nienależnie otrzymanych diet radnych.

Również brak nadzoru i kontroli, a także niedocenywanie szczegółowych przepisów wewnętrznych zawartych w instrukcjach (prawidłowo sporządzonych), spowodował rozliczanie podróży służbowych na obszarze kraju i poza granicami kraju niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454) oraz – na podstawie rozporządzenia z 3 lipca 1998 roku - poza obszarem kraju (Dz. U. Nr 89 poz. 568 ze zm.), tzn. nie pobierano od pracowników oświadczeń o posiadanych ulgach na przejazdy środkami komunikacji zbiorowej, w ewidencji Urzędu rozliczono nie zarejestrowane podróże pracowników szkół podstawowych, rozliczono podróże wykonane w innych terminach niż określił kierownik jednostki oraz przedkładane do rozliczenia po terminie określonym w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów... Nie naliczono również należnych ryczałtów za dojazdy, a w podróży wykonywanych pojazdami nie będącymi własnością

pracodawcy stosowano nieaktualne stawki za kilometr przebiegu. Ponadto nie podpisano z pracownikami stosownych umów, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239). Nie określano również trasy przejazdu dla celów rozliczenia kosztów podróży, a tylko ilość przejechanych kilometrów, oraz nie prowadzono ewidencji przebiegu w jazdach zamiejscowych, wymaganej przepisami art. 16 ust. 1 pkt 51 oraz ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 54 poz. 654 ze zm.).

Podróże służbowe poza obszarem kraju nie były objęte pełną ewidencją, a rozliczano je i dokumentowano sprzecznie z cytowanymi przepisami ogólnymi i wewnętrznymi. Podróż służbowa do Vlotho, wykonana pojazdem nie będącym własnością pracodawcy, została rozliczona sprzecznie z obowiązującymi przepisami, gdyż rozliczenie pobranej na ten cel zaliczki (w złotych) zostało udokumentowane rachunkami za zakup upominków, kwiatów, ubezpieczenia auta i pasażerów, paliwa itp., opłacanymi w złotówkach lub markach niemieckich. Ponadto delegowanym nie wypłacono należnych 25 % diety oraz ryczałtu bagażowego.

W zawartym przez burmistrza A. Biszczaka z radnym Janem Gnatowskim porozumieniu na użyczenie nieodpłatne służbowego telefonu komórkowego, nie zostały określone szczegółowe zasady rozliczania wykonanych z niego rozmów prywatnych ani cel użyczenia, co pozostawało w sprzeczności z wyrażoną w treści art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zasadą celowego i oszczędnego dokonywania wydatków.

Kierownik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Edwin Krasucki – potwierdzający pod względem merytorycznym faktury za rozmowy Jana Gnatowskiego ze służbowego telefonu, nie wystąpił do operatora sieci o nadsyłanie miesięcznych szczegółowych wykazów rozmów, a udział rozmów prywatnych, w trzech pierwszych fakturach (o wartości kilkuset złotych każda), określał za zgodą Burmistrza A. Biszczaka w kwotach po 20 zł, natomiast w następnych fakturach w wysokości 50 % wartości rozmów.

Od początku 2000 roku z rachunku Urzędu opłacany był również abonament za drugi telefon komórkowy (nie objęty porozumieniem) używany przez Jana Gnatowskiego. Niestaranna kontrola faktur pod względem merytorycznym przeprowadzona przez Edwina Krasuckiego miała również miejsce przy fakturze nr 08693751000 z 7 listopada 2000 roku, z której wartości nie odliczył należności za rozmowy telefoniczne Jana Gnatowskiego.

Sprzecznie z Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów...), Edwin Krasucki przeprowadzał kontrole przy zakupie paliwa do samochodów służbowych, gdzie nie potwierdzał poszczególnych faktur, lecz tylko rozliczenie zaliczki, dokonywane na druku niezgodnym z określonym w cytowanej Instrukcji, w którym nie zamieszczano wykazu tych faktur. Na brak

celowego i oszczędnego dokonywania wydatków związanych z zakupem paliw wpływało także nieustalenie w jednostce zakładowych norm zużycia paliwa. Podczas kontroli burmistrz Z. Berezowski wydał zarządzenie w tej sprawie.

Niestaranną kontrolę merytoryczną przeprowadził również Piotr Pastuch Kierownik Wydziału spraw lokalowych Urzędu przy rozliczaniu kosztów remontu dachu w kwocie 1.959,16 zł nad obiektem usytuowanym na działce nr 112/5, będącym prywatną własnością. Dopuścił tym do wypłacenia z budżetu gminy na ten cel kwoty 1.073,70 zł oraz bezpodstawnego obciążenia właścicieli innych lokali mieszkalnych w kwocie łącznej 885,46 zł.

Służby finansowe nie przestrzegały art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz rozdz. II pkt 1.3 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Urzędu w zakresie poprawiania dokonanych zapisów (faktura nr 00461283/99 z 24 marca 1999 roku), a sposób księgowania na koncie 240-1-018 prowadzonym dla radnego Jana Gnatowskiego (polegający na księgowaniu, tak po stronie Wn, jak i po stronie Ma ze znakiem (-) minus), powodował, że na tym koncie w okresach sprawozdawczych nie wykazywano obrotów.

W zakresie zamówień publicznych i inwestycji

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla trzech zadań pod wspólną nazwą „Kanalizacja Słup-Kobylniki”, zatwierdzonej przez Burmistrza Antoniego Byszczaka, nie zawarto informacji o trybie oceny ofert, tzn. nie określono szczegółowego sposobu punktowania za skrócony termin realizacji, większe doświadczenie zawodowe, udzielenie korzystniejszych warunków gwarancji oraz wiarygodność ekonomiczną, co było sprzeczne z art. 35 ust. 1 pkt 16 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.). Kryteria te oceniali (uznaniowo) poszczególni członkowie komisji, w sposób uzgodniony z Przewodniczącym komisji przetargowej. Wyłoniony w tych okolicznościach wykonawca (Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa w Środzie Śląskiej), nie wywiązał się z zadeklarowanych krótszych terminów wykonania, przy realizacji dwóch zadań. Również w umowach zawartych ze Spółdzielnią przez Antoniego Byszczaka – Burmistrza oraz Stanisława Sendyka – Członka Zarządu, terminy realizacji obu zadań były inne niż określone przez nią w ofercie. Terminy obu zadań, jak i trzeciego zadania z tego przetargu, następnie przesuwano, co było sprzeczne z art. 76 ust. 1 cytowanej ustawy.

Przebieg procesu inwestycyjnego, nadzorowany i kontrolowany przez Wydział Inwestycji pod kierownictwem Ireny Adamiak, był dokumentowany niezgodnie z przepisami zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M. P. z 1995 roku, Nr 2 poz. 29), tzn. budowę sieci kanalizacyjnych, prowadzonych jako dwa odrębne zadania inwestycyjne, dokumentowano we wspólnym dzienniku budowy, a ponadto w dzienniku budowy nie określono przyczyn przesunięcia terminów zakończenia zadań, nie dokonano wpisów o protokołach odbioru i miejscu ich przechowywania, nie określono

wykonawcy, zapisy były nieczytelne, a kierownik budowy nie dokonał wpisu o zamknięciu dziennika po zakończeniu robót.

Również w protokołach odbioru końcowego dla budowy sieci kanalizacyjnych (komisji odbioru przewodniczyła Irena Adamiak), nie określono zakresu wykonanych zadań, faktycznej wartości inwestycji ani wielkości kaucji gwarancyjnej. Także stwierdzenie, że inwestycja jest gotowa do eksploatacji było nieprawdziwe, ponieważ sieci te nie posiadały przyłączy do poszczególnych gospodarstw oraz możliwości odprowadzenia ścieków do oczyszczalni, a terminy zakończenia robót przez wykonawcę (Spółdzielnię) wpisane do protokołów (wcześniej zamazane korektorem), były niezgodne z zapisami w dzienniku budowy.

Koszty poszczególnych zadań inwestycyjnych ewidencjonowane w Wydziale Finansów i Budżetu na koncie 080 nie odzwierciedlały stanu faktycznego, ponieważ były ewidencjonowane wspólnie dla wszystkich przedsięwzięć, a ponadto niektóre z nich były księgowane na kontach dotyczących innych zadań. Księgowa ewidencja kosztów nie była zgodna z ewidencją kosztów prowadzoną przez Wydział Inwestycji. Również efekty działalności inwestycyjnej były wprowadzane do ewidencji majątku gminy na konto 011 jako całe zadania, tj. w sposób niezgodny z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317), które przewidują ewidencję w podziale na obiekty.

W zakresie majątku trwałego

Ewidencja majątku trwałego gminy i miasta była prowadzona bez opisu charakteryzującego środek trwały, określenia osób odpowiedzialnych materialnie za poszczególne składniki, określenia miejsca znajdowania się środka trwałego oraz numeru dowodu wprowadzenia do ewidencji, przesunięcia lub zdjęcia. Dla zakupionych środków trwałych, w tym: drukarki HPDJ 895 XI, kserokopiarki EP 1030 i Canon 1550, itp., nie wystawiono dowodów OT oraz nie wprowadzono ich do ewidencji majątku. Ponadto w ewidencji finansowego majątku trwałego na koncie 030, nie zarejestrowano udziałów Gminy w Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Środzie Śląskiej.

Za prawidłową ochronę mienia odpowiadał Skarbnik Gminy i Miasta, na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, ... (Dz. U. Nr 40 poz. 174 ze zm.).

Zarządzonej w roku 1997 przez Burmistrza Antoniego Biszczaka inwentaryzacji środków trwałych gminy nie przeprowadzono i nie rozliczono. Dopiero w marcu 2001 roku Burmistrz Zbigniew Berezowski zarządził ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji majątku gminy.

W zbiorczych sprawozdaniach finansowych Bilans za 1999 i 2000 rok przedstawiono wartość majątku trwałego, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w wielkościach innych niż w sprawozdaniu Rb-49 – roczny bilans z wykonania budżetu gminy, oraz w ewidencjach księgowych.

W zakresie wydatków na rzecz podmiotów niepublicznych

Z budżetu gminy były udzielane dotacje z pominięciem zasad ustalonych w art. 118 ustawy o finansach publicznych, w formie rozliczania faktur wystawianych dla Urzędu, albo dla innych podmiotów lub poprzez wypłacanie środków na podstawie wniosków o dofinansowanie. Odpowiedzialność za powyższe ponoszą burmistrzowie: Antoni Biszczak i Zbigniew Berezowski.

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 z późniejszymi zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Przestrzeganie obowiązku terminowego rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek,
2. Przestrzeganie przepisów art. 6, art. 20 i art. 21 ustawy o rachunkowości w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej wydatków; ujmowanie w ewidencji jednostki wyłącznie własnych – prawidłowo wystawionych dowodów źródłowych,
3. Dokonywanie poprawek na dowodach księgowych zgodnie z przepisami art. 22 ustawy o rachunkowości,
4. Przestrzeganie przez Zarząd wyłącznych kompetencji Rady w zakresie ustalania zasad zbycia udziałów i akcji, nieruchomości gruntowych, oraz wyposażania w mienie powoływanych jednostek i zakładów budżetowych
5. Przestrzeganie przepisów art. 67 ust.1 i 3 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 7 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 46, poz. 543 z 2000 roku ze zmianami) przy zbywaniu mienia a także ustalenie wartości majątku przekazanego aportami do spółek z udziałem gminy.
6. Prawidłowe ustalenie i pobranie należnego podatku od nieruchomości według sporządzonych wykazów podatników, wobec których wszczęto postępowanie podatkowe w trakcie trwania kontroli,
7. Przestrzeganie przepisów art.18² oraz art. 4¹ ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz.230 ze zmianami) przy wydatkowaniu środków na cele związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.
8. Przestrzeganie obowiązku klasyfikowania wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688), w szczególności ujmowanie wydatków na remonty w § 427.
9. Rozliczanie podróży służbowych krajowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności

przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454), a podróży zagranicznych - zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 3 lipca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej i poza granicami kraju (Dz. U. Nr 89 poz. 568 ze zm.), z wykorzystaniem do tego druków określonych w wewnętrznej Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych dla Urzędu,

10. Rozliczanie i dokumentowanie podróży służbowych wykonywanych pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239) oraz spowodowanie prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu w jazdach zamiejscowych, wymaganej art. 16 ust. 1 pkt 51 oraz ust. 5 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 54 poz. 654 ze zm.).
11. Zażądanie od radnego –Edwarda Tutaja zwrotu nienależnie pobranych diet z tytułu uczestnictwa w sesjach Rady Gminy i Miasta, w charakterze sołtysa.
12. Wnikliwe rozliczenie rozmów prywatnych wykonanych ze służbowego telefonu komórkowego przez radnego Jana Gnatowskiego za cały okres jego użytkowania oraz doprowadzenie do zwrotu należności gminnych z tego tytułu, a także z tytułu bezzasadnie i bezumownie opłacanego przez gminę abonamentu za drugi telefon komórkowy, i określenie szczegółowych zasad użytkowania służbowych telefonów, zgodnie z określoną przepisami art. 28 ust. 3 pkt 1 zasadą oszczędnego i celowego wydatkowania środków publicznych,
13. Niezwłoczne prawidłowe rozliczenie, w oparciu o zapisy aktu notarialnego, kosztów remontu dachu nad obiektem usytuowanym na działce nr 112/5 w Środzie Śląskiej; wyegzekwowanie od właściciela obiektu niesłusznie wypłaconych mu środków finansowych w kwocie 1.959,16 zł oraz dokonanie zwrotu pozostałym udziałowcom wspólnoty mieszkaniowej niesłusznie pobranych z tego tytułu wpłat.
14. Dokładne określanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia trybu oceny ofert oraz sprowadzenie przyjętych kryteriów do poziomu mierzalności, w celu zapewnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
15. Doprowadzenie do takiego sposobu nadzoru i kontroli realizacji inwestycji gminnych, wykonywanej przez służby inwestycyjne gminy, który zapewni dokumentowanie przebiegu procesu inwestycyjnego zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane oraz wydanymi na podstawie upoważnienia wynikającego z tej ustawy,
16. Sporządzanie protokołów odbioru końcowego zadań inwestycyjnych o treści zgodnej ze stanem faktycznym oraz zapisami w dzienniku budowy,

17. Prowadzenie ewidencji księgowej kosztów poszczególnych zadań inwestycyjnych zgodnie z nakładami ponoszonymi na ich realizację, w celu zapewnienia kontroli ich wykonania przez służby inwestycyjne; wprowadzanie do ewidencji księgowej majątku gminy efektów działalności inwestycyjnej gminy, zgodnie z przepisami i symbolami Klasyfikacji Środków Trwałych,
18. Niezwłoczne uzupełnienie ewidencji majątku gminy o składniki i informacje niezbędne w komputerowych kartotekach środków trwałych, uzyskane po zakończeniu i rozliczeniu zarządzanej inwentaryzacji tego majątku,
19. Sporządzanie sprawozdawczości finansowej i budżetowej w oparciu o informacje uzyskane ze źródłowych dokumentów księgowych,
20. Udzielanie dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na zadania własne gminy określone w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z przepisami art. 118 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie tutejszej Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Waldemar Wawrzyński

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Środa Śląska