

Wrocław, 27 kwietnia 2001 roku

WK.0913/435/K-10/01

**Pan
Stanisław Moik
Wójt Gminy
Wisznia Mała**

**ul. Wrocławska nr 9
55-114 Wisznia Mała**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 4 stycznia do 28 marca 2001 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu jego podpisania wręczono Panu Stanisławowi Moikowi Wójtowi Gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że generalnie rzecz biorąc stan organizacyjny Urzędu zapewniał realizację podstawowych zadań w sposób prawidłowy, co znalazło swoje odzwierciedlenie w prawidłowym dokumentowaniu przebiegu zdarzeń gospodarczych. Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że na wniosek kontrolujących podejmowane były w czasie trwania kontroli natychmiastowe działania zmierzające do bieżącego eliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Obok tych pozytywnych faktów wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, które sprowadziły się do nieprzestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie:

W zakresie organizacji i prowadzenia ewidencji księgowej

W Zakładowym planie kont nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, co nie odpowiadało wymogom określonym w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Komputerowe zapisy księgowe nie posiadały numeru pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 2 pkt 5 powołanej ustawy.

Wydruki dziennika za poszczególne okresy miesięczne zaczynały się od pierwszej liczby porządkowej, jak również nie były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w danym roku obrotowym, co pozostawało w sprzeczności z art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 2 ww ustawy.

Sporządzane na koniec każdego miesiąca zestawienia obrotów i sald nie zawierały zsumowanych sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych oraz sald na koniec miesiąca, co nie spełniało wymogów określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 ww ustawy.

Dokumentom stanowiącym podstawę do sporządzania zestawienia jako dokumentu zbiorczego nadawano taki sam numer identyfikacyjny, jak dokumentom źródłowym, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami art. 21 ust. 1 ww ustawy.

Nie wszystkie dokumenty zaksięgowane na urządzeniach księgowych spełniały ustawowe wymogi w zakresie ich kompletności, bowiem nie zamieszczono na nich odpowiednich adnotacji świadczących o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz dat ich sporządzenia, co pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w art. 22 ust. 1 ww ustawy.

Ewidencja komputerowa w zakresie księgowości podatków od nieruchomości i rolnego od osób fizycznych prowadzona była bez uwzględnienia podziałek klasyfikacji budżetowej, co pozostawało w sprzeczności z § 9 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 551).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Kaucje gwarancyjne pobrane od wykonawców robót i usług, z którymi zawarto umowy w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego, stosownie do przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, były następnie wpłacone na lokaty terminowe i ujmowane w ewidencji pozabilansowej. Stosownie jednak do postanowień z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości w księgach rachunkowych jednostki należało zaewidencjonować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody, a także obciążające ją koszty. W toku kontroli – na wniosek kontrolujących – dokonano wprowadzenia odpowiedniej korekty (dowód księgowy nr 2834) zaewidencjonowany po stronie zobowiązań pobranych kaucji w wysokości 146 759 zł.

Długoterminowe należności budżetowe z tytułu sprzedaży nieruchomości, rozłożone na raty, nie były ujmowane w księdze głównej, co nie odpowiadało wymogom art. 6 powołanej ustawy. Na wniosek kontrolujących, w czasie trwania kontroli dokonano stosownego zaewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu długoterminowych należności w wysokości 108 640 zł (dowód księgowy nr 2835).

W zakresie dochodów budżetowych

Podatnikom ze wsi Krzyżanowice oraz Mienice, w 75 przypadkach w roku 1999 oraz w jednym przypadku w roku 2000, doręczono nakazy płatnicze z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 22 dni, co uniemożliwiało podatnikom wywiązanie się z obowiązku terminowego uregulowania płatności I raty, którego termin przypada na dzień 15 marca, wg ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z 30 stycznia 1991 r. (Dz. U. nr 9, poz. 31 ze zmianami) oraz ustawie z 15 listopada 1984 o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 Dz. U. nr 94, poz. 431 ze zmianami) odpowiednio w art. 6 ust. 7 oraz w art. 6a ust. 6.

Organ podatkowy w 15 przypadkach (co stanowiło 5,6 % kontrolowanej próby) nie posiadał potwierdzeń doręczenia nakazów płatniczych. Obowiązek ich doręczania za pokwitowaniem określony został w art. 144 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy wystawiał nakazy płatnicze i decyzje wymiarowe podatnikom, którzy nie dopełnili ustawowego obowiązku złożenia wykazów nieruchomości oraz informacji podatkowej;

obowiązek ten określony został w art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym, natomiast wymiar zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej, organ podatkowy ustala na podstawie danych zawartych w deklaracji.

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających, bowiem nie dokonywał konfrontacji zgodności danych wynikających ze złożonych informacji podatkowych z danymi ewidencji gruntów, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 272 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Inkasenci dokonywali inkasa od podatników po terminie ustawowym, tym samym rozliczali się z tego tytułu z przekroczeniem tego terminu. Opóźnienia te wynosiły od 1 do 54 dni. Zgodnie z art. 47 § 4 powołanej ustawy, terminem rozliczenia się inkasentów z pobranych podatków jest ostatni dzień, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego powinna nastąpić wpłata należności z tytułu podatku.

Organ podatkowy nie wystawiał na bieżąco tytułów wykonawczych, natomiast w odniesieniu do zaległości w podatku od środków transportowych nie wystawiał ich w ogóle, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 4 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 550).

Od nieterminowych wpłat podatków dokonanych przez osoby prawne organ podatkowy pobierał odsetki po upływie nieuregulowania kilku rat podatku oraz zaliczał wpłacane kwoty podatku do bieżących zobowiązań, mimo że podatnicy zalegali z płatnością zaległych rat podatkowych, co uchybiało postanowieniom art. 55 § 2 wymienionej już ustawy.

Organ podatkowy zaniechał egzekwowania od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminach określonych w art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym.

Przy załatwianiu 18 wniosków podatników w sprawie umorzenia, zaniechania poboru, rozłożenia na raty zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości (co stanowiło 51,4 % kontrolowanej próby) organ podatkowy nie dopełnił obowiązku terminowego załatwienia sprawy określonego w art. 139 § 1 i nie zawiadomił stron w trybie art. 140 wg ustawy o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

W przypadku wydania decyzji odmownych organ podatkowy nie wyznaczał stronie trzydniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co uchybiało postanowieniom art. 200 § 1 ustawy powołanej poprzednio ustawy w związku z art. 123 § 1 tej ustawy. Ponadto organ ten nie wydawał decyzji wygaszających, mimo że podatnicy nie dokonali wpłaty rozłożonego na raty podatku, co uchybiało postanowieniom art. 259 § 1 ww ustawy.

Opłata za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych została uiszczona w 19 przypadkach (76 % kontrolowanej próby) po wydaniu zezwolenia, co było sprzeczne z art. 11¹ ust. 5 ww ustawy wg którego pierwsza opłata wnoszona jest przed wydaniem zezwolenia.

W zakresie wydatków budżetowych

Poniesione w 2000 r. wydatki w wysokości 20 300 zł na remont budynku wielofunkcyjnego w Ozorowicach zostały pokryte ze środków uzyskanych za udzielone zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były one przewidziane w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Fakt ten pozostawał w sprzeczności z przepisami ustawy o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zmianami) bowiem środki uzyskane z tytułu opłat za udzielone zezwolenia powinny być wykorzystane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przy zawieraniu umów i dokonanych zleceniach, w szeregu przypadków, oświadczenia woli zostały złożone przez jednego członka Zarządu, co pozostawało w sprzeczności z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jak również brak było kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej przy zaciąganiu zobowiązań pieniężnych, co stanowiło niedopełnienie obowiązku w świetle art. 46 ust. 3 powołanej ustawy.

Wydatki na inwestycje, zaewidencjonowane na rachunku bieżącym (konto 130), w 1999 r. i 2000 r. były wyższe od zaewidencjonowanych wpływów na wyodrębnionym rachunku inwestycyjnym (konto 132) odpowiednio o 192 128 zł i 15 214 zł, co pozostawało w sprzeczności z zasadami zawartymi w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i związków międzygminnych (Dz. Urz. M.F. nr 14, poz. 60), wg których powinna zachodzić pełna zgodność pomiędzy stroną Ma konta 130 i stroną Wn konta 132.

Inwestor zastępczy (Dyrekcja Inwestycji Komunalnych we Wrocławiu), przeprowadzając przetarg na wykonanie kanalizacji sanitarnej w Strzeszowie, ustalił wadium w wysokości 50 000 zł (czyli 5,19 % wartości przedmiotu zamówienia, wynoszącej 963 436 zł), podczas gdy stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz. U. nr 119, poz. 773 ze zmianami), wadium winno być ustalone w wysokości od 1 % do 5 % wartości zamówienia.

Informację cenową z postępowania o zamówienie publiczne na budowę kanalizacji sanitarnej w Strzeszowie wysłano do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z opóźnieniem wynoszącym 101 dni; tym samym nie dopełniono obowiązku określonego w § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. nr 43, poz. 260), natomiast z informacji z postępowań na wykonanie odwiertów studni głębinowych w Pierwoszowie i Machnicach w ogóle nie wysłano takich informacji.

Mimo pięciokrotnego aneksowania umowy na budowę kanalizacji sanitarnej w Strzeszowie, w związku z wykonywaniem robót dodatkowych nie zwiększano proporcjonalnie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy co spowodowało, że ostatecznie wartość zabezpieczenia wyniosła 4,2 % wartości umowy, choć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wartość zabezpieczenia została określona w wysokości 5 % wartości umowy.

Dokonane, w celu utworzenia zabezpieczenia, potrącenie z pierwszej faktury za roboty przy kanalizacji sanitarnej w Strzeszowie stanowiło 17,5 % jej wartości, podczas gdy w świetle przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. nr 140, poz. 794), powinno być stanowić od 5 % do 10 % tej wartości,

Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej decyzją sygn. GOPS-9143/39/FK/00 z 26 listopada 2000 r. przyznała świadczenie pieniężne z Państwowego Funduszu Kombatantów w wysokości 400 zł, osobie która nie spełniała kryterium dochodowości określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 17 kwietnia 1998 r. w sprawie kryteriów, form i trybu przyznawania i udzielania pomocy pieniężnej z tego funduszu (Dz. U. nr 53, poz. 334). W trakcie kontroli pobrane świadczenie zostało zwrócone przez świadczeniobiorcę i przelewem z 21 lutego 2001 r. przekazane na rachunek Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Najemców lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych nie powiadomiono pisemnie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz przysługującym im prawie pierwokupu w nabyciu tych nieruchomości, jak również nie wyznaczono im terminów do złożenia wniosków o ich nabycie; tym samym nie dopełniono obowiązku określonego w przepisach art. 34 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543),

Najemcy lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych nie składali oświadczeń o wyrażeniu zgody na cenę ustaloną w sposób określony w powołanej ustawie, od których uzależnione jest korzystanie z prawa pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 34 ust. 5 ww ustawy.

W zaistniałych przypadkach wywieszania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży po 15 lutego 2000 roku nie zamieszczono stosownych informacji w prasie lokalnej, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w przepisach art. 35 ust. 1 powołanej ustawy, po nowelizacji ustawą z 7 stycznia 2000 r. (Dz. U. nr 6, poz. 70).

Osoby, które wygrały przetargi i nabyły prawo kupna określonej nieruchomości, nie były powiadamiane pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy; tym samym nie dopełniono obowiązku określonego w przepisach art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zarząd Gminy nie podawał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia i najmu, tym samym niedopełnił obowiązku określonego w art. 35 powołanej wyżej ustawy.

W zakresie gospodarki środkami trwałymi

Błędnie umarzano środki trwale wskutek nieprawidłowego nadania symboli Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317). Wielkość zaniżonego umorzenie wyniosła 25 422 zł.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą – z tytułu niezadawalającego nadzoru – Wójt i Skarbnik Gminy.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu - działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zmianami) - wnosi o:

Określenie w Zakładowym planie kont zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Doprowadzenie komputerowego programu księgowego do zgodności z wymogami zawartymi w ustawie o rachunkowości, a mianowicie:

- automatyczne nadawanie przez program zapisom księgowym numeru pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika,
- kolejne numerowanie zapisów w dzienniku oraz sumowanie obrotów na stronach w sposób ciągły w roku obrotowym,
- sumowanie sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych oraz sald na koniec miesiąca w sporządzanych comiesięcznie zestawieniach obrotów i sald.

Wyegzekwowanie od Skarbnika gminy obowiązku nadawania niepowtarzalnych numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym oraz zapewnienia ich kompletności stosownie do wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 7 oraz art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Prowadzenie księgowości podatków z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do treści § 9 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Doręczanie nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych za pokwitowaniem, stosownie do wymogów określonych w art. 144 Ordynacji podatkowej, w terminie umożliwiającym zapłatę pierwszej raty podatku w terminie określonym w art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Bieżące egzekwowanie od odpowiedzialnych pracowników obowiązku rozliczania inkasentów z pobranych podatków, stosownie do wymogów art. 47 § 4 ustawy - Ordynacji podatkowej.

Bieżące egzekwowanie od odpowiedzialnych pracowników obowiązku terminowego wystawiania nakazów płatniczych i decyzji wymiarowych na podstawie składanych wykazów nieruchomości oraz informacji podatkowej, zgodnie z wymogami art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej.

Wykorzystywanie przez organ podatkowy uprawnień wynikających z art. 186 § 1 Ordynacji podatkowej, odnośnie możliwości żądania złożenia deklaracji.

Przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających, których dokonywanie przewidziane jest w art. 272 ustawy- Ordynacja podatkowa.

Prowadzenie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.

Bieżące pobieranie przez organ podatkowy odsetek od nieterminowych wpłat podatków oraz zaliczanie uiszczanych wpłat zgodnie z przepisem art. 55 § 2 ustawy - Ordynacji podatkowej proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę.

Wydawanie decyzji wygaszających na podstawie art. 259 § 1 Ordynacji podatkowej, w stosunku do podatników, którzy nie dokonują wpłat rozłożonego na raty podatku.

Zachowywanie przez organ podatkowy, w przypadku wydania odmownej decyzji, obowiązku wynikającego z art. 200 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa w związku z art. 123 § 1 tej ustawy i wyznaczanie stronie trzydniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Bezwzględne przestrzeganie obowiązku załatwiania wniosków podatników w terminie określonym w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, zaś w przypadku niezałatwienia sprawy w tym terminie - informowanie stron o późniejszym terminie załatwienia sprawy w trybie określonym w art. 140 powołanej ustawy.

Przestrzeganie obowiązku wydatkowania środków uzyskanych za udzielone zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na zadania przewidziane w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Pobieranie opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przed wydaniem zezwolenia stosownie do art. 11¹ ust. 5 ustawy o wychowywaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy przez dwóch członków Zarządu lub jednego członka Zarządu i osoby upoważnionej przez Zarząd stosownie do wymogów art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, oraz składanie kontrasygnaty przez Skarbnika stosownie do art. 46 ust. 3 powołanej ustawy.

Sprawowanie bieżącego nadzoru w zakresie przeprowadzanych przez inwestorów zastępczych postępowań o zamówienie publiczne, w celu zapewnienia przestrzegania obowiązujących w tym przedmiocie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Przesyłanie informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji stosownie do przepisów § 1 ust. 2 rozporządzenia z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych.

Proporcjonalne zwiększanie wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku aneksowania umowy, w związku z wykonywaniem robót dodatkowych do wysokości ustalonej procentowo w umowie pierwotnej.

Ustalanie w umowie warunków określających sposób zabezpieczania należytej realizacji jej postanowień m. in. poprzez przestrzeganie przepisów § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie ustalania wartości robót budowlanych, co do których zachodzi konieczność zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia.

Pisemne zawiadamianie najemców lokali mieszkalnych o nabytym przez nich prawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz pobieranie od nich oświadczeń o wyrażeniu zgody na ustaloną cenę stosownie do wymogów przepisów art. 34 ust. 4 i 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłaszanie informacji w prasie lokalnej o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najmu lub dzierżawy stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pisemne zawiadamianie osób, które wygrały przetargi o miejscu i terminie zawarcia umowy stosownie do art. 41 powołanej wyżej ustawy.

W przypadku zbywania nieruchomości w drodze przetargowej podawanie przez Zarząd w ogłoszeniu o przetargu ceny wywoławczej zgodnej z ceną nieruchomości zamieszczoną w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nadawanie środkom trwałym prawidłowych symboli Klasyfikacji Środków Trwałych oraz prawidłowe stosowanie stawek umorzeniowych, zamieszczonych w „Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych”, stanowiącym załącznik do ustawy z 20 listopada 1999 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. nr 95, poz. 1101).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Idaczyk

Przewodniczący Rady Gminy

w Wiszni Małej