

Wrocław, 8 marca 2002 roku

WK.0913/445//K-64/01

**Pan
Stanisław Kuświk
Burmistrz Międzyborza**

**ul. Kolejowa 13
56-513 Międzybórz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 grudnia 2001 roku do 13 lutego 2002 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Międzybórz.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że gospodarka finansowa na ogół realizowana jest prawidłowo, jednak dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie jednak należy ocenić podejmowane w trakcie kontroli działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane między innymi niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów oraz ich błędną interpretacją, a także niepełnym wykorzystaniem posiadanych programów komputerowych w ewidencji podatkowej. Za zaistniałe nieprawidłowości w zakresie dochodów podatkowych odpowiedzialność ponoszą – Burmistrz Gminy, Skarbnik Gminy oraz Jadwiga Grzesiak i Irena Kałuża - podinspektorzy ds. księgowości podatkowej. Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie księgowości, zgodnie z zakresem czynności ponosi - Skarbnik Gminy oraz Burmistrz, który nie przypisał obowiązków w zakresie rachunkowości innym osobom na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Ustalenia ogólnoorganizacyjne.

Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, przyjęty uchwałą Rady nr XXI/118/96 z 27 września 1996 r., opracowany na podstawie nieobowiązujących przepisów: ustawy - Prawo budżetowe i rozporządzenia Ministra Finansów z 8 maja 1991 r. w sprawie zakładów budżetowych, nie został zaktualizowany, mimo zmian uregulowań prawnych w zakresie finansów publicznych i gospodarki pozabudżetowej.

Burmistrz, w ramach sprawowanego nadzoru, nie ustalił procedury kontroli finansowej, obejmującej celowość zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, do czego był zobowiązany na podstawie art. 28a w związku z art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Brak takiej procedury spowodował nie wywiązywanie się przez Zarząd, z określonego w art. 28b tej ustawy, obowiązku przeprowadzenia kontroli jednostek organizacyjnych Gminy.

Księgowość i rozrachunki.

Nie objęto programu komputerowego RADIX 5.16. (ewidencja podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz łącznego zobowiązania) opisem przyjętych zasad rachunkowości, co jest niezgodne z art. 10, ust. 1, pkt 3, lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami).

Rozrachunki z tytułu dochodów i wydatków budżetowych ewidencjonowano bezpośrednio na kontach: 901 - "Dochody budżetowe" i 902 - "Wydatki budżetowe" w powiązaniu z kontami zespołu 1, z pominięciem kont 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 - “Rozliczenie wydatków budżetowych”, co było niezgodne z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont - zwanym dalej Zpk.

W Zpk nie wyodrębniono planu kont dla ewidencji podatków, czego wymagają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).

Ewidencji w księdze głównej dokonywano między innymi na podstawie dziennych zestawień obrotów, które nie spełniały wymogów art. 20, ust. 3, pkt 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ dowody źródłowe nie były w przedmiotowym zestawieniu odrębnie wymienione.

W opisie przyjętych zasad rachunkowości (Zpk i Instrukcja obiegu dokumentacji finansowo-księgowych) nie ujęto sposobu sporządzania stosowanych w praktyce dowodów zbiorczych (zestawień) i dowodów PK, co było niezgodne z art. 10, ust.1 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych ujmowano dowody wewnętrzne (PK) nie spełniające wymogów art. 21, ust. 1, pkt 4, 5, 6 i 7 ustawy o rachunkowości.

W księgach roku 2000 ujęto dowody dotyczące wydatków roku 1999, a w księgach roku 2001 dowody dotyczące wydatków roku 2000, co pozostawało w sprzeczności z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie wyodrębniono ksiąg rachunkowych dla gimnazjum i szkół podstawowych (ewidencję prowadzono w księgach rachunkowych Urzędu), w związku z czym szkoły te nie sporządzały bilansów rocznych, do czego były zobowiązane na podstawie przepisów art. 2, ust. 1, pkt 4 w związku z art. 4, ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W Zpk nie opisano zasad oraz sposobu powiązania prowadzonych rejestrów dochodów i wydatków z ewidencją księgową, mimo że zobowiązuje do tego przepis art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W dniu 30 grudnia 1999 roku zawarto umowę na prowadzenie rachunku inwestycyjnego, pomimo że art. 191 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zm.) zobowiązywał do likwidacji rachunków inwestycyjnych z dniem 31 grudnia 1999 roku. Rachunek ten prowadzony jest nadal.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne (trzynaste pensje) naliczono i wypłacano nie w koszty roku, którego dotyczyło tylko w koszty roku, w którym dokonywano wypłaty. Działanie to było sprzeczne z art.6, ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dochody budżetowe

Organ podatkowy nie przeprowadzał postępowania wyjaśniającego przy ustalaniu wymiaru podatków rolnego i od nieruchomości, mającego na celu doprowadzenie do zgodności złożonych wykazów i informacji podatkowych ze stanem wynikającym z ewidencji gruntów, przez co nie dopełniał obowiązku wynikającego z art. 21 § 3 i 5 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy nie naliczał proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowych kwot odsetek, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostawały kwoty zaległości do kwoty odsetek za zwłokę, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 55 ust. 2 i 3 Ordynacji podatkowej. Ponadto w przypadkach opisanych w protokole nie naliczono odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 53 § 4 tej ustawy.

Organ podatkowy nie korzystał z uprawnienia określonego w art. 275 § 1 w celu sprawdzania wiarygodności deklaracji podatkowych składanych przez osoby prawne.

Windykację zaległości podatkowych w przypadku podatnika oznaczonego numerem kontowym 71/02 ograniczono do wystawiania tytułów wykonawczych i kierowania ich do urzędu skarbowego. Organ podatkowy zaniechał dochodzenia wierzytelności na zasadzie art. 528 k.c. w sytuacji, gdy podatek w celu niezapłacenia kolejnych rat podatkowych, dokonał darowizny nieruchomości na rzecz dzieci.

Organ podatkowy dopuścił do kumulacji upomnień i tytułów wykonawczych kolejnych rat podatkowych należnych gminie od podatników oznaczonych numerami 27/02, 25/02, 66/02, 72/02 i 73/02, co było skutkiem niedopełnienia obowiązku systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych wynikającego z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50 poz. 510).

Gmina w 2000 r. bezpodstawnie zawyżyła subwencję rekompensującą otrzymaną z budżetu państwa o kwotę 356,10 zł. W trakcie kontroli UMiG wystąpił z wnioskiem o stosowne w związku z tym zmniejszenie kwoty subwencji za rok 2001.

Wykazane w sprawozdaniu za I półrocze 2001 r. skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń w podatku rolnym zostały zawyżone o 431 zł, a w podatku od nieruchomości na kwotę 16 177 zł, co spowodowało, że kwota wyrównawcza została zaniżona o 32 718 zł.

Burmistrz, decyzjami nr RG 6433/a/1/2000 z 24 stycznia 2000 r. oraz nr RG 6433/a/4/2000 z 25 stycznia 2000 r., rozłożył na raty opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dwóm placówkom gastronomicznym, wydłużając termin wniesienia ostatniej raty do 30 kwietnia 2000 roku, zaś decyzjami nr RG 6435/a/1/2001 z 25 stycznia 2001 r., nr RG 6435/a/6/2001 z 29 stycznia 2001 r., nr RG 6435/a/4/2001 odroczył termin płatności do 31 marca 2001 roku, co było niezgodne z art. 111 ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230), w którym określono termin wniesienia opłaty za udzielone zezwolenie do kasy gminy na 31 stycznia danego roku wraz z pisemnym oświadczeniem o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Ustawodawca nie przewidział możliwości administracyjnego rozstrzygnięcia w kwestii rozłożenia na raty opłaty od sprzedaży alkoholu.

W Urzędzie Gminy nie dokonano na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu niepodatkowych należności budżetowych z tytułu czynszu za najem i dzierżawę oraz użytkowanie wieczyste nieruchomości komunalnych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenie Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

Wydatki budżetowe.

Zlecenia remontowe udzielane w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki nie były dokumentowane na piśmie, co było niezgodne z przepisem art. 648 k.c., który stanowi, że umowa o roboty budowlane powinna posiadać formę pisemną. Zlecenia nie były podpisane przez drugiego członka Zarządu oraz kontrasygnowane przez Skarbnika, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 46 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591).

Przed zawarciem umów o numerach 9, 10, 11/ZP 2001 z firmą „SADROS” Zakład Robót Drogowych na wykonanie usług remontowych w zakresie naprawy dróg gminnych zamawiający nie posiadał kosztorysu inwestorskiego, do czego zobowiązuje art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W rozliczeniach poleceń wyjazdu służbowego nie określano środka lokomocji, co było niezgodne z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz. U. nr 69, poz. 454 ze zm.). Ponadto ryczałt na dojazdy naliczano niezgodnie z § 6 ust. 1 powołanego rozporządzenia, a diety niezgodnie z § 4 ust. 1.

Wyliczeń należności z tytułu używania prywatnego samochodu do celów służbowych dokonywano niezgodnie z § 4, ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 41, poz. 239 ze zm.).

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia do postępowania o udzielenie zamówienia na odbudowę i modernizację drogi transportu rolnego we wsi Królewska Wola, którego wartość przekraczała 30 000 EURO nie żądano potwierdzenia spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Umowę z wyłonionym wykonawcą na to zawarto bez zachowania siedmiodniowego terminu od dnia zatwierdzenia prac komisji przetargowej przez Burmistrza i ogłoszenia o wyniku przetargu do dnia zawarcia umowy, co było niezgodne z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Inwestycja pod nazwą „budowa wodociągu na ul. Zacisze”, mimo przyjęcia jej do użytkowania w lipcu 2001 r. nie została rozliczona, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli dowodem księgowym nr 10502 dokonano przyjęcia wspomnianego wodociągu na stan środków trwałych.

Gospodarka komunalna.

Najemców lokali mieszkalnych nie zawiadomiono na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tych nieruchomości, jak również nie wyznaczono im terminów do złożenia wniosków o nabycie. Obowiązek doręczenia takich zawiadomień wynika z art. 34 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).

Zarząd, powołując uchwałą nr 1/3/98 z 4 listopada 1998 r. komisję przetargową do przeprowadzania przetargów na nieruchomości gminne, nie wyznaczył przewodniczącego komisji, co było niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9 poz. 30). Ponadto w pracach tej komisji uczestniczyła osoba (podinspektor ds. ochrony środowiska), która nie została powołana do jej składu, co było niezgodne z § 8 ust. 2 powołanego rozporządzenia.

W ogłoszonym wykazie nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży podano cenę działki nr 42/2 w Niwkach Książących w kwocie 92 631 zł, która odpowiadała wartości ustalonej dla tej nieruchomości, natomiast w ogłoszeniu o przetargu cena wywoławcza nieruchomości wynosiła 150 000 zł. Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543) zarząd gminy w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podaje do publicznej wiadomości cenę nieruchomości, która w przypadku zbywania nieruchomości w drodze przetargowej jest ceną wywoławczą. Przeprowadzając drugiego przetargu

na powyższą nieruchomość nie zamieszczono ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej, mimo iż cena wywoławcza była wyższa niż 50 000 zł, co było niezgodne z § 6 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia RM z 13 stycznia 1998 r.

Pierwszy przetarg na zbycie nieruchomości w Bukowinie Sycowskiej (działka nr 228) został przeprowadzony 4 sierpnia 2000 r., natomiast drugi odbył się 21 lutego 2001 r., czyli po upływie sześciu miesięcy, w czasie których – zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia RM z 13 stycznia – należało przeprowadzić drugi przetarg.

Zarząd nie ogłaszał w prasie lokalnej informacji o podaniu do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży po 15 lutego, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - po nowelizacji ustawą z 7 stycznia 2000 r. (Dz. U. nr 6, poz. 70).

Zbycie 24 nieruchomości oraz nabycie 20 nieruchomości w latach 2000-2001 nie znalazło swojego odzwierciedlenia w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Plan zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy, których koszty opracowania wyniosły łącznie 126 363 zł, zaklasyfikowano jako wartości niematerialne i prawne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2000 r. nr 80, poz. 904) akty normatywne i dokumenty urzędowe nie stanowią prawa autorskiego, a o kwalifikacji obu opracowań do kategorii aktów normatywnych i dokumentów urzędowych przesadzają przepisy art. 6 i art. 7 ustawy z 7 lipca 1994 r. o zagospodarowania przestrzennym (Dz. U. z 1999 r., nr 15, poz. 139 ze zm.).

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 010 - „Grunty” umożliwiającej ustalenie wartości poszczególnych obiektów zaliczonych do środków trwałych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317). Obowiązek prowadzenia ewidencji szczegółowej został określony w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60) , a od 1 stycznia 2002 r. w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752). Brak ewidencji analitycznej uniemożliwił przeprowadzenie weryfikacji stanu gruntów drogą porównania danych wynikających z ewidencji gruntów z danymi zawartymi w urzędzeniach księgowych jednostki.

Wiaty przystankowe oraz Dom Pogrzebowy umarzano stosując stawkę w wysokości 2,5%, co było niezgodne z „Wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych”, stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r.

nr 54, poz. 654 ze zm.), w którym stawka amortyzacyjna dla tych obiektów ustalona została w wysokości 10%.

Rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi Gminy oraz innymi podmiotami.

Zarząd Gminy nie przekazał podległym jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków przewidzianych w projekcie uchwały budżetowej na 2002 r., co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki na zakup sprzętu sportowego dla Ludowego Klubu Sportowego „Zenit - Gawin” oraz dla Ludowego Klubu Tenisa Stołowego „Zenit” ujmowano bezpośrednio w kosztach Urzędu, mimo iż zakupu dokonali członkowie wymienionych klubów, zaś sprzęt sportowy został przyjęty na stan tych klubów. Taki sposób finansowania działalności wymienionych stowarzyszeń w zakresie kultury fizycznej miał charakter dotacji i powinien się odbywać na zasadach określonych w art. 118 ustawy o finansach publicznych.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi , Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r.Nr 55, poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Przygotowanie i przedłożenie Radzie projektu uchwały aktualizującej statut Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w zakresie gospodarki pozabudżetowej.
2. Ustalenie procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych i kontrolowanie przez Zarząd przestrzegania realizacji tych procedur przez gminne jednostki organizacyjne.
3. Ujęcie w opisie przyjętych zasad rachunkowości programu komputerowego RADIX 5.16. (ewidencja podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz zobowiązania łącznego podatników - osób fizycznych), zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami).
4. Ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont.
5. Wyodrębnienie w Zpk planu kont dla ewidencji podatków i opłat zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).
6. Sporządzanie dziennych zestawień obrotów zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

7. Ujęcie w opisie przyjętych zasad rachunkowości (Zpk i Instrukcja obiegu dokumentacji...) sposobu sporządzania stosowanych w praktyce dowodów zbiorczych (zestawień) i dowodów PK zgodnie z art. 10, ust.1 ustawy o rachunkowości.
8. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dowodów spełniających wymogi art. 21, ust. 1, pkt 4, 5, 6 i 7 ustawy o rachunkowości.
9. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich przychodów i kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6, ust. 1 ustawy o rachunkowości.
10. Wyodrębnienie ksiąg rachunkowych, dla gimnazjum i szkół podstawowych zgodnie z przepisem art. 2, ust. 1, pkt 4 w związku z art. 4, ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
11. Opisanie w Zpk zasad oraz sposobu powiązania prowadzonych rejestrów dochodów i wydatków z ewidencją księgową zgodnie z przepisem art. 4, ust. 2, pkt 1 ustawy o rachunkowości.
12. Zlikwidowanie rachunku inwestycyjnego otwartego w PKO BP, do czego zobowiązuje art. 191 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 ze zmianami).
13. Zaliczanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (trzynastej pensji) do kosztów roku, którego dotyczyło, zgodnie z art. 6, ust. 1 ustawy o rachunkowości.
14. Zobowiązanie pracowników odpowiedzialnych za wymiar i ewidencję podatków do:
 - podjęcia skutecznych działań w celu doprowadzenia do zgodności wykazów nieruchomości z ewidencją gruntów,
 - systematycznej kontroli wpłat należności podatkowych oraz przeprowadzania postępowania wyjaśniającego lub kontrolnego w wypadkach określonych w Ordynacji podatkowej,
 - proporcjonalnego naliczania odsetek od zaległości podatkowych, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty, pozostawały kwoty zaległości do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 ust. 2 Ordynacji podatkowej,
 - przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541) oraz podjęcie skutecznych działań prawnych w celu usprawnienia windykacji zaległości podatkowych.
15. Przestrzeganie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie poboru opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.
16. Zobowiązanie Skarbnika do dokonywania przypisu niepodatkowych należności budżetowych z tytułu czynszu za najem i dzierżawę oraz użytkowanie wieczyste nieruchomości komunalnych, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r.
17. Stosowanie pisemnej formy zawierania umów na roboty budowlane stosownie do art. 648 KC.
18. Rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego oraz dokonywanie wyliczeń należności z tytułu używania prywatnego samochodu do celów służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra

Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługującym pracownikom z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz. U. nr 151, poz. 1720).

19. Przestrzeganie postanowień ustawy o zamówieniach publicznych w prowadzonych postępowaniach, a w szczególności:
 - posiadanie kosztorysu inwestorskiego na zamawiane roboty budowlane, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,
 - żądanie potwierdzenia spełniania przez uczestników postępowania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2, gdy wartość zamówienia przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1,
 - zawieranie umów z wyłonionymi wykonawcami z zachowaniem terminu określonego w art. 51 ust. 1.
20. Prowadzenie gospodarki mieniem komunalnym z zachowaniem wymogów ustawy o gospodarce nieruchomościami, a w szczególności:
 - zawiadamianie na piśmie najemców lokali mieszkalnych o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości oraz pobieranie od nich oświadczeń o wyrażeniu zgody na ustaloną cenę stosownie do przepisów art. 34 ust. 4 i 5,
 - informowanie za pośrednictwem prasy lokalnej o podaniu do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najmu i dzierżawy, zgodnie z art. 35 ust. 1,
 - podawanie przez Zarząd w ogłoszeniu o przetargu ceny wywoławczej zgodnej z ceną nieruchomości, zamieszczoną w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 38 ust. 2,
 - zamieszczanie ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej w przypadku zbywania nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż 50 000 zł zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia RM z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9 poz. 30),
 - organizowanie drugiego przetargu na zbycie nieruchomości w terminie określonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia RM z 13 stycznia 1998 r.,
 - wyznaczenie przez Zarząd przewodniczącego komisji przetargowej na zbywanie nieruchomości zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia RM z 13 stycznia 1998 r. oraz dopuszczanie do prac komisji przetargowej wyłącznie osób wyznaczonych przez Zarząd.
21. Wyksięgowanie z ewidencji wartości niematerialnych i prawnych planu zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy, które zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2000 r. nr 80, poz. 904), jako akty normatywne i dokumenty urzędowe nie stanowią prawa autorskiego.

22. Zobowiązanie Skarbnika do założenia ewidencji szczegółowej do konta 010 - „Grunty” zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).
23. Stosowanie stawek umorzeniowych w wysokościach zgodnych z zamieszczonymi w „Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych”, stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r., Dz. U., nr 54, poz. 654 ze zm.).
24. Przekazywanie przez Zarząd gminnym jednostkom informacji o kwotach dochodów i wydatków przewidzianych w projekcie uchwały budżetowej w terminie określonym w art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. w celu umożliwienia kierownikom tych jednostek terminowego opracowania projektów planów finansowych zgodnie z art. 125 ust. 2.
25. Zlecenie i finansowanie zadań własnych realizowanych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zgodnie z art. 118 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Kulig

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Międzyborzu