

Wrocław, 28 stycznia 2002 roku

WK.0913//P-20/K-55/01

**Pan
Marek Koliński
Starosta Powiatu Trzebnickiego**

**ul. księdza Dziekana Wawrzyńca Bochenka 6
55-100 Trzebnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85 poz. 428 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 14 listopada do 28 grudnia 2001 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Trzebnickiego. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Powiatu oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych, dotyczących w szczególności roku 2000 oraz I półrocza roku 2001.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Starostę i Skarbnika Powiatu, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 28 grudnia 2001 roku, Staroście Powiatu Trzebnickiego.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia spowodowane wadliwą interpretacją przepisów prawa, niewystarczającą starannością ich przestrzegania oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników. Zaniepokojenie budzi również niedocenianie znaczenia prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych wydawanych przez Starostę oraz prawidłowo ustalonych rozwiązań organizacyjnych. Główną przyczyną powstawania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, wydaje się być brak skutecznej kontroli wewnętrznej, a w tym sprawowania kontroli funkcjonalnej kadry kierowniczej w stosunku do podległych pracowników, zwłaszcza w zakresie przestrzegania przepisów zarówno ogólnych jak i wewnętrznych, a także w niedostatecznym stopniu wykorzystywanie służb obsługi prawnej Starostwa.

Pozytywnie oceniamy podjęte w czasie trwania kontroli działania, w celu wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, a polegających między innymi na:

- przygotowaniu projektu aneksu do umowy rachunku bankowego podpisanej z Bankiem PKO BP, w celu wyegzekwowania dodatkowych usług zaproponowanych przez bank w ofercie przetargowej,
- wystąpieniu o nadanie numeru statystycznego oraz numeru identyfikacji podatkowej dla Zarządu Dróg Powiatowych,
- uzupełnieniu akt osobowych pracowników o brakujące zakresy praw, obowiązków i odpowiedzialności.

Niewystarczająca znajomość ogólnych przepisów prawa, regulujących funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego i ich gospodarki finansowej, doprowadziły do nieprawidłowości i uchybień, które występowały w następujących zakresach działalności Starostwa.

W zakresie spraw organizacyjnych, kontroli wewnętrznej i księgowości.

Regulamin Organizacyjny Starostwa zawierał postanowienia sprzeczne z art. 35 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. Nr 91 poz. 578 ze zm.), ponieważ Rada przekazała Staroście swoje kompetencje w zakresie ustalania zadań i kompetencji wydziałów Starostwa. Podobnie Rada przypisała do zadań Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu - zakładanie i prowadzenie publicznych szkół podstawowych specjalnych oraz udzielanie zgody na zakładanie szkół publicznych, co jest sprzeczne z art. 12 ust. 8i przywołanej ustawy, a także art. 5 ust. 2 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku, Nr 67 poz. 329 ze zm.), oraz § 66 Statutu Powiatu.

W Starostwie nie przestrzegano postanowień Regulaminu Organizacyjnego, ponieważ Wydziałowi Organizacyjnemu i Obsługi Obywatela przypisano zadania, praktycznie nie wykonywane przez pracowników tego wydziału. Natomiast Wydział Finansowy prowadził obsługę finansowo-księgową Zarządu Dróg Powiatowych, pomimo, że Regulamin tego nie przewidywał. Dotyczyło to także stanowisk głównego księgowego i głównego specjalisty – rewidenta.

W myśl § 15 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, za „opracowywanie projektów zmian Regulaminu,” „opracowywanie projektów podziału zadań dla poszczególnych wydziałów,” oraz „opracowywanie zakresów czynności dla poszczególnych stanowisk pracy,” odpowiedzialność ponosił Sekretarz Powiatu.

W zakresie wykonywania kontroli wewnętrznej, Starosta nie ustalił szczegółowych procedur kontroli wydatków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości ich ponoszenia oraz sposobu wykorzystania wyników tych kontroli, wymaganych na podstawie art. 28a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Nie była również wykonywana kontrola administracyjna, o której mowa w art. 127 ust. 2 tej ustawy.

Skarbnik Powiatu, przygotowując projekty przepisów wewnętrznych (instrukcji obiegu dokumentów i zakładowego planu kont), nie dostosowała ich do obowiązujących przepisów (w ich podstawach prawnych powołano nieaktualne przepisy prawa) oraz struktury organizacyjnej Starostwa, ponieważ: nie określiła rzeczywistej drogi dokumentów, nie opisała wszystkich typowych dokumentów (polecenie wyjazdu służbowego, listy płac radnych, dowody obrotu składnikami majątku, itp.). Instrukcja zawierała dokumenty nie występujące w Starostwie (Pz,Wz), a w zakładowym planie kont Skarbnik pozostawiła konto 132 – rachunki środków inwestycyjnych, zlikwidowane od początku 2000 roku, oraz konto 310 – materiały, w Starostwie nie występujące, natomiast nie zamieściła konta 851 – zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przetargu nieograniczonym na wybór banku do obsługi budżetu, została sporządzona niezgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 7 oraz pkt 21 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku, Nr 119 poz. 773 ze zm.), ponieważ nie zawierała informacji o istotnych dla zamawiającego postanowieniach, które powinny być wprowadzone do umowy. Nie zawierała też wzoru umowy, co spowodowało, że umowa zaproponowana przez Bank PKO BP, była niezgodna z treścią SIWZ oraz ofertą banku, ponieważ nie obejmowała usług ponadstandardowych, polegających na: sponsoringu, uczestnictwie w promocji powiatu, home bankingu, otwarciu agencji PKO w siedzibie Starostwa. Agencję PKO natomiast otworzyła w siedzibie Starostwa osoba fizyczna, w lokalu wynajętym w trybie bezprzetargowym, tzn.

z pominięciem przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115 poz. 741 ze zm.), pomimo, że zgodnie z treścią oferty, najemcą powinien być Bank PKO BP.

Umowę kredytu z Bankiem PKO S.A. w Warszawie podpisano, pomimo, że Zarząd Powiatu nie podjął uchwały upoważniającej do tego dwóch członków zarządu, wymaganej na podstawie art. 133 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). W umowie tej jednym ze sposobów zabezpieczenia spłaty kredytu było udzielenie bankowi pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym Powiatu, co było sprzeczne z art. 92 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Na koniec 2000 roku Starostwo z jednym z kontrahentów – Zakładem Produkcji Chronionej w Namysłowie, nie uzgodniło należności i zobowiązań w drodze pisemnego wezwania do potwierdzenia sald, co było sprzeczne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz.591 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Zarząd Powiatu nie sporządził harmonogramu realizacji dochodów i wydatków w 2001 roku, przez co nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przez art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Prowizja z tytułu gospodarowania nieruchomościami państwowymi w kwocie 18.000 zł zaklasyfikowana została niezgodnie z obowiązującym w 2000 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr. 39 poz.169).

Starostwo w 2000 i 2001 roku pobierało 15 złotową opłatę z tytułu usług paszportowych pomimo, że opłata ta nie mieściła się w katalogu dochodów powiatu, określonych w art. 56 ust. 1 i 2 tej ustawy.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Komisja przetargowa, zbywając w drodze przetargu ograniczonego działki niezabudowane w Będkowie, nie sporządziła listy osób zakwalifikowanych do przetargu i nie wywiesiła jej w siedzibie Starostwa, do czego była zobowiązana na mocy § 26 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9 poz. 30), a protokół z przetargu nie zawierał informacji dotyczącej obciążeń nieruchomości, wymaganych na podstawie § 9 ust. 2 pkt 3 tego rozporządzenia. Natomiast Zarząd Powiatu w zawiadomieniu skierowanym do nabywcy nieruchomości nie zamieścił wymaganej przez art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115 poz. 741 ze zm.) informacji o przypadku wpłaconego wadium oraz możliwości odstąpienia od zawarcia umowy, w przypadku niestawienia się nabywcy bez usprawiedliwienia w miejscu i w terminie zawarcia umowy.

W zakresie wydatków z tytułu podróży służbowych

Do ksiąg rachunkowych Starostwa nie wprowadzono w postaci zapisu, w miesiącu, w którym te koszty powstały, kosztów podróży służbowych rozliczonych w poleceniach wyjazdu służbowego z 2000 roku o numerach: nr 59/00 z 9 marca (nr ewidencji księgowej RK 36/7), nr 24/00 z 2 lutego (nr ewidencji księgowej RK 34/3), nr 49/00 z 8 marca (nr ewidencji księgowej RK 41/7), nr 48/00 z 3 marca (nr ewidencji księgowej RK 41/7) oraz z 2001 roku (nr ewidencji księgowej 565/47-48), co

było sprzeczne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.).

W poleceniach wyjazdu służbowego, gdzie wykonanie podróży służbowej zlecano środkami komunikacji publicznej: PKP lub PKS, nie umieszczono zapisów świadczących o posiadaniu przez pracownika ulgi na środki komunikacji publicznej, co było wymagane przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454 ze zm.).

Podczas rozliczania kosztów podróży służbowej zastosowano niewłaściwe stawki ryczału za dojazdy w poleceniu wyjazdu służbowego nr 24/00 z 2 lutego 2000 roku (nr ewidencji księgowej RK 34/3), gdzie przyjęto stawkę ryczału 3,60 zł, pomimo, że w lutym 2000 roku obowiązywała stawka 2,40 zł, co było niezgodne z § 6 ust. 1 tegoż rozporządzenia. Również w poleceniu wyjazdu służbowego nr 186 z 27 lipca 2001 roku (nr ewidencji księgowej 589/9-10) zastosowano ryczałt za dojazdy w kwocie 4,80 zł, pomimo, że w lipcu 2001 roku obowiązywała stawka 3,60 zł, a także dietę w kwocie 6 zł, chociaż obowiązywała stawka 9 zł.

Natomiast w poleceniu wyjazdu służbowego z 29 marca 2000 roku (bez numeru ewidencji podróży służbowych, nr ewidencji księgowej RK 41/7), pomimo, że polecenie dotyczyło uczestnictwa w seminarium i organizator gwarantował wyżywienie, o czym świadczył zapłacony rachunek nr 340/00 z 6 kwietnia 2000 roku (nr ewidencji księgowej RK 44/13), naliczono dietę w kwocie 32 zł, sprzecznie z § 4 ust. 7 rozporządzenia.

W poleceniach wyjazdu służbowego nr 91/00 z 5 kwietnia 2000 roku (nr ewidencji księgowej RK 36/8) i nr 59/00 z 9 marca 2000 roku (nr ewidencji księgowej RK 36/7), pomimo, że podróż trwała ponad 8 godzin, nie naliczono diet, co było sprzeczne z § 3 i § 4 ust. 6 pkt. 1a wspomnianego rozporządzenia.

Noclegi wykonane przy poleceniach podróży służbowej w 2000 roku (faktury Vat nr 489657 i nr 489658 z 7 kwietnia 2000 roku) zaklasyfikowano w § 37, jako usługi niematerialne, zamiast w § 28 (ewidencja księgowa RK 35/7 i 35/6).

Z pracownikiem wykonującym podróż służbową pojazdem niebędącym własnością pracodawcy, według polecenia nr 10/01 z 9 stycznia 2000 r., nie podpisano umowy cywilnoprawnej, wymaganej na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych

Wykonawcę modernizacji kotłowni w Specjalnym Ośrodku Szkolno Wychowawczym w Trzebnicy wyłoniono spośród dwóch ważnych ofert. Tymczasem oferta Zakładu Instalacji Sanitarnych, C.O i Gazu z Obornik Śląskich nie zawierała referencji, wymaganych przez zamawiającego w ogłoszeniu o przetargu, i w myśl art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, powinna zostać odrzucona jako nieważna, a zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy, przetarg powinien zostać unieważniony, czego komisja przetargowa nie uczyniła.

W zakresie rozliczeń finansowych Powiatu z jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Powiatu, przez niewłaściwe oszacowanie potrzeb Zespołu Szkół Rolniczych w Żmigrodzie, spowodował przekraczanie w tej jednostce wydatków w okresie od lutego do końca 2000 roku w §§ 21, 31, 35 oraz 36, co było sprzeczne z art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Traktowanie przez Zarząd oraz służby finansowe Starostwa, Zarządu Dróg Powiatowych - będącego samodzielną jednostką budżetową Powiatu - jako wewnętrznej jednostki Starostwa, doprowadziło do niezarejestrowania jej w Głównym Urzędzie Statystycznym, niezyskania numeru identyfikacji podatkowej, nieprowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych oraz odrębnej sprawozdawczości finansowej i budżetowej, co pozostawało w sprzeczności z przepisami ustawy o rachunkowości. Konsekwencją tego mogło być również prowadzenie gospodarki Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych w ramach ZFŚS Urzędu, mimo braku umowy o wspólnym prowadzeniu działalności socjalnej, o której mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 70, poz. 561 ze zm.).

W Powiecie nie zorganizowano i nie prowadzono powiatowej biblioteki publicznej, obowiązek prowadzenia której wynika z art. 19 ust. 3 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85 poz. 539 ze zm.).

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 55 poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Niezwłoczne doprowadzenie treści Regulaminu Organizacyjnego Starostwa do zgodności z przepisami art. 12 ust. 8i oraz art. 35 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592), a także art. 5 ust. 2 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.) i § 66 Statutu Powiatu oraz uchwalenie go przez Radę.
2. W celu wypełnienia dyspozycji art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) – podjęcie działań polegających na przeanalizowaniu treści wszystkich regulaminów kontroli i wewnętrznych instrukcji regulujących postępowanie jednostki w związku z wykonywaniem operacji dotyczących zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, w celu ustalenia niezbędnych środków kontroli (procedur kontroli) zapewniających wykonywanie zadań przez odpowiedzialnych pracowników zgodnie z kryterium legalności, rzetelności, gospodarności i celowości, a w tym także wykonywanie zadań z zakresu nadzoru kierowniczego. Wprowadzenie procedur do stosowania w sposób określony przepisami art. 35c ust. 3 tej ustawy.
3. Podjęcie działań w celu niezwłocznego podpisania aneksu do umowy rachunku bankowego z Bankiem PKO BP uwzględniającego wyegzekwowanie od banku dodatkowych usług zaproponowanych w ofercie przetargowej.
4. Uzgadnianie stanu sald na koniec roku ze wszystkimi kontrahentami, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

5. Wypełnianie dyspozycji art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych przy podpisywaniu umów kredytowych.
6. Zaniechanie praktyki zabezpieczania kredytów zaciąganych przez Powiat w formie udzielania bankom nieodwołalnego upoważnienia do dysponowania rachunkiem bieżącym powiatu, jako sprzecznego z art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592).
7. Opracowywanie przez Zarząd Powiatu harmonogramów dochodów i wydatków, zgodnie z wymogami art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
8. Klasyfikowanie dochodów i wydatków powiatu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688 ze zm.).
9. Zaprzestanie pobierania opłaty za usługi paszportowe, jako niemieszczącej się w katalogu dochodów, określonych w art. 8 i art. 9 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2002 (Dz. U. Nr 150 poz. 983 ze zm.).
10. Pełne przestrzeganie, przy zbywaniu nieruchomości powiatowych, przepisów art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543) oraz § 26 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. Nr 9 poz. 30).
11. Niezwłoczne doprowadzenie do zgodności z art. 9 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, funkcjonowania wspólnej działalności socjalnej pracowników Starostwa oraz Zarządu Dróg Powiatowych.
12. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.).
13. Wypełnianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151 poz. 1720), a także przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239 ze zm.), w związku z art. 109 ust. 2 ustawy z 6 września o transporcie drogowym (Dz. U. Nr 125, poz. 1371).
14. Dokonywanie zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem art. 3 ust. 2, 27a i 27b ustawy o zamówieniach publicznych (dotyczących dzielenia zamówienia publicznego, warunków jakie musi spełniać oferta i konsekwencji uznania oferty za nieważną) oraz z uwzględnieniem art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
15. Ścisłe stosowanie zasad i trybów postępowania przetargowego określonych w ustawach o zamówieniach publicznych i gospodarce nieruchomościami, w celu wyeliminowania

potencjalnych możliwości dla działań nielegalnych w zakresie dysponowania mieniem i stanowiącego obszar sprzyjający działaniom korupcyjnym.

16. Zlecenie realizacji zadań własnych obcym podmiotom zgodnie z art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz uchwałą Rady Powiatu nr XIII/80/2000 z 28 kwietnia 2000 roku.
17. Opracowywanie przez Zarząd Powiatu projektu budżetu w zakresie wydatków realizowanych przez jednostki budżetowe w oparciu o rzetelną analizę ich potrzeb wynikających z charakteru realizowanych zadań, w celu zapewnienia im środków niezbędnych do działania w zgodności z art. 28 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
18. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania od 2002 roku w Zarządzie Dróg Powiatowych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 4 oraz art. 10 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.
19. Rozważenie możliwości zorganizowania powiatowej biblioteki publicznej lub zawarcie odpowiedniego porozumienia z gminną biblioteką publiczną na wspólną realizację zadań nałożonych przez art. 19 ust. 3 ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.).

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Wojciech Kowalski

Przewodniczący Rady Powiatu Trzebnickiego