

Wrocław, 11 marca 2003 roku.

WK.0913/104/K-61/02

**Pan
Bronisław Andrzejewski
Burmistrz Bolkowa**

**ul. Rynek 1
58 – 575 Bolków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 21 listopada 2002 roku do 7 lutego 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Miejskiego w Bolkowie. Wyniki kontroli zawarto w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 7 lutego 2003 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy i Miasta.

Z zagadnień objętych kontrolą pozytywnie oceniono gospodarkę nieruchomościami, prowadzenie rozrachunków oraz realizację dochodów z tytułu podatków i opłat w zakresie dokonywania wymiaru oraz powszechności opodatkowania. W czasie trwania kontroli zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, związanych między innymi z wprowadzeniem poprawnych księgowania operacji finansowych na koncie 101 – „Kasa” oraz z egzekucją podatków i opłat.

Kontrola wykazała również nieprawidłowości w działalności jednostki, które były rezultatem niewystarczającej znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz dbałości o ich przestrzeganie, a zwłaszcza ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) oraz wytycznych określonych w zarządzeniu nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz.Urz. M.F. Nr 14, poz. 60), zmienionym rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjno – prawnych i funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Na dzień kontroli wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Bolków, stanowiący załącznik do statutu Gminy był nieaktualny. Nie ujęto w nim działającego w formie jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego. Nie wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej otrzymali pełnomocnictwa Zarządu Miejskiego do jednoosobowego działania, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Powyższych pełnomocnictw nie otrzymali dyrektorzy czterech szkół podstawowych (Bolków, Lipa, Kaczorów, Sady Górne) oraz Dyrektor Gimnazjum, powołani do kierowania szkołami utworzonymi i działającymi w formie jednostek budżetowych. Brak pełnomocnictw ograniczał ich prawa i odpowiedzialność, w szczególności w zakresie dysponowania środkami określonymi w planie finansowym szkoły. Było to niezgodne z przepisami art. 39 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 1966 r. Nr 67, poz. 329 ze zm.), bowiem dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły i ponosi odpowiedzialność za prawidłowe ich wykorzystanie. Konsekwencją ww. nieprawidłowości był brak złożenia przez kierowników tych jednostek planów finansowych na 2002 rok oraz brak jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych szkół od początku roku do 31 grudnia 2001 r., co było niezgodne odpowiednio z przepisami § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333) jak również przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279).

W 2002 roku nie zostały przeprowadzone kontrole wewnętrzne w nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Gminy obejmujące co najmniej 5% wydatków każdej z nich. Tym samym Zarząd Miejski nie dopełnił obowiązków określonych w przepisach art. 127 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Kontrolowana jednostka nie posiadała dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości i plan kont w zakresie prowadzenia syntetycznej ewidencji podatków i opłat określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), czym naruszono przepisy art. 10 ustawy o rachunkowości.

Ustalone w zakładowym planie kont Urzędu zasady funkcjonowania kont: 011 - „Środki trwałe”, 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, 800 - „Fundusz jednostki”, w zakresie ewidencji środków trwałych pochodzących z zakupu (księgowanych na koncie 080) a także z zakończonych inwestycji własnych, nie odpowiadały zasadom funkcjonowania tych kont określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). W planie kont Urzędu błędnie ustalono księgowania dotyczące przyjęcia do użytkowania środka trwałego z zakupu. Ponadto w uregulowaniach wewnętrznych, niezgodnie z przepisami ww. rozporządzenia określono zasady prowadzenia ewidencji księgowej kosztów, ponieważ zrezygnowano z prowadzenia ewidencji analitycznej kosztów, ograniczając zapisy jedynie na koncie syntetycznym 400 – „Koszty według rodzajów”.

Syntetyczne zapisy na kontach księgi głównej prowadzono na kontach 030, 201/1, 201/2, 221/1, 225/1, 225/2, 229/1, 240/1, 240/2, 240/3, 750/1, 800/1, 800/2, których nie zawierał zakładowy plan kont wprowadzony zarządzeniem Burmistrza. Prowadzony dziennik zapisów księgowych zawierał zarówno zapisy operacji finansowych Urzędu Miejskiego (jednostka budżetowa) i budżetu Gminy (organ), przez co nie zachowano zapisów w porządku chronologicznym dzień po dniu odrębnie dla jednostki budżetowej oraz odrębnie dla organu. W wyniku tak prowadzonej ewidencji sumę obrotów dziennika stanowiły łączne zapisy dokonane dla jednostki i organu, co było niezgodne z przepisami art. 14 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W okresie I kwartału 2001 roku nie wprowadzono do ewidencji księgowej obrotów kasowych na koncie 101 - „Kasa” kompletnych zapisów operacji gospodarczych ujętych w raportach kasowych; po stronie przychodów w kwocie 9.278,30 zł oraz po stronie rozchodów w kwocie 9.458,30 zł. Tym samym nie zapewniono na koncie 101 ciągłości zapisów oraz bezbłędności działania procedur obliczeniowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Wynikało to m.in. z nieprawidłowej ewidencji księgowej zaliczek wypłacanych pracownikom Urzędu. Prowadzona w tym zakresie ewidencja (wypłaty i rozliczenia) na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” była niezgodna z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w przepisach wyżej cyt. zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r., zmienionego od 2002 roku rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów

podatkowych samorządu terytorialnego prowadzono syntetyczną ewidencję na koncie 101 - „Kasa” w zakresie przyjętych i odprowadzonych wpływów z tytułu dochodów budżetowych. Na koncie 101 księgowano równocześnie po obu stronach konta w tej samej kwocie: przyjęte do kasy wpłaty (strona Wn) oraz odprowadzone sumy na rachunek bankowy (strona Ma) - bez korespondencji z innym kontami określonymi ww. rozporządzeniu. Taki sposób prowadzenia zapisów księgowych naruszał zasadę podwójnego zapisu określoną w przepisach art. 13 ust.1 ustawy o rachunkowości. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak w dokumentacji Urzędu opisu przyjętych zasad księgowania operacji finansowych na koncie 101 - „Kasa” w zakresie przyjmowanych przez kasę wpłat i ich odprowadzania na rachunek bankowy. Ponadto podany w raportach kasowych z dochodów sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) nie zawierał podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z przepisami art. 21 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach księgi głównej 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 - „Przychody i koszty finansowe” dokonywany był w 2001 i 2002 roku z naruszeniem przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ sporządzany był raz na kwartał, zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2001 r. skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków zostały zawyżone o kwotę 1.564 zł, z tego: w podatku od nieruchomości o kwotę 464 zł i w podatku od środków transportowych o kwotę 1.100 zł. Nieprawidłowe wykazanie skutków w ww. sprawozdaniu, było niezgodne z przepisami § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W planie finansowym na 2001 r. zadań z zakresu administracji rządowej zleconych do wykonania Gminie oraz innych zadań zleconych ustawami nie wyodrębniono kwoty dochodów, które podlegały przekazaniu do budżetu państwa, do czego zobowiązywały przepisy § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.). Gmina realizowała zadanie z zakresu administracji rządowej zlecone ustawą z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity: Dz.U. z 1991 r. Nr 87, poz. 960 ze zm.) – wydawanie dowodów osobistych. Pobrane w związku z tym dochody zostały odprowadzone na rachunek do budżetu państwa.

Wystąpiły przypadki nieterminowego podejmowania, bądź braku podjęcia czynności egzekucyjnych wobec podatników zalegających z wpłatami podatków (cztery przypadki na dziesięć w próbie przyjętej do kontroli). Nie wystawiono tytułów wykonawczych wobec dwóch podatników podatku od nieruchomości (zalegających z wpłatami rat za 2001 i 2002 r.) oraz dwóch podatników podatku od środków transportowych (zalegających z wpłatami II raty podatku za 2001 r.), czym naruszono przepisy określone w § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541) oraz uregulowania wewnętrzne (§ 40 Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie). W stosunku do dwóch podatników tytuły wykonawcze zostały wystawione w trakcie trwania kontroli.

Rada Miejska w uchwale z 23 lutego 2001 r. ustaliła wysokość opłaty targowej oraz wynagrodzenie dla inkasenta za inkaso i administrowanie targowiskiem, ale nie określiła inkasentów opłaty targowej, do czego zobowiązywał przepis art. 19 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Zarząd Miejski, zawarł 5.01.2001 r. z Przedsiębiorstwem „TE-MAR” umowę-zlecenie na pobieranie opłat od osób sprzedających na targowisku w Bolkowie na okres do 31.12.2001 r.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, w angażach nie określono przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.). Dodatek funkcyjny przyznany i wypłacany w okresie sierpień - grudzień 2001 roku kierownikowi Referatu ds. Infrastruktury, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa nie odpowiadał ww. przepisom. Został on zawyżony o kwotę 71 zł, przez co dokonano nadpłaty dodatku w kwocie łącznej 355 zł.

Zapisy księgowe dokumentujące wydatki z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne prowadzono na kartach wydatków z naruszeniem przepisów art. 23 ustawy o rachunkowości, gdyż numery identyfikacyjne na dowodach księgowych (przelewy składek) były inne niż numery pod którymi dokonano zapisów.

Koszty prowadzonej inwestycji pn. "Ogrodzenie boiska sportowego" w kwocie 15.300 zł zaksięgowane zostały na koncie 400 - "Koszty według rodzaju", zamiast na koncie 080 - "Inwestycje", natomiast przyjęcie z zakończonej inwestycji własnej środka trwałego "Droga Wolbromek" (dowód OT z 20.11.2001 r.) zaksięgowano: Wn 011 - "Środki trwałe" Ma 800 - "Fundusz jednostki", zamiast Wn 011 i Ma 080. Zapisy te były sprzeczne z zasadami funkcjonowania kont 080, 011, 800 określonymi w ww. zarządzeniu.

W zakresie mienia komunalnego

Ewidencją księgową nie objęto dróg gminnych, które ze względu na swój charakter, zgodnie z przepisem art. 3 pkt 11 ustawy o rachunkowości, zaliczane są do środków trwałych. Gmina posiada 21,1 km. dróg gminnych.

Przekazany w lipcu 2001 r. z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zestaw komputerowy z oprogramowaniem, o wartości ogółem 20.873,88 zł, na stan majątku gminy wprowadzono dopiero w grudniu 2001 r., czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym. Podobnie zakupiony w kwietniu 1999 r. zestaw komputerowy o wartości 4.370 zł na stan majątku gminy wprowadzono dopiero w marcu 2001 r.

W rozliczeniu, przeprowadzonej w okresie od 10.10 do 31.10.2001 r. inwentaryzacji, a także na arkuszach spisów z natury nie ujęto posiadanych akcji Banku Ochrony Środowiska – szt. 55 o wartości ogółem 990 zł. Wykazana na arkuszach spisów z natury wartość akcji, wynosiła 8.000 zł, natomiast na koncie syntetycznym 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe”, a także w ewidencji analitycznej zaewidencjonowane były akcje o wartości ogółem 8.990 zł. W rozliczeniu inwentaryzacji podano wartość akcji, która nie wynikała z prowadzonej ewidencji księgowej, czym naruszono przepisy określone w art. 27 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w myśl których przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień oraz rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Miejski nie przekazał jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2002 rok, co naruszało przepisy art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Skutkiem tego było niezłożenie planów finansowych przez podległe jednostki budżetowe. Plan finansowy na 2002 rok, działającego w formie zakładu budżetowego - Przedszkola Samorządowego, nie był zatwierdzony przez kierownika tej jednostki, co było niezgodne z przepisami § 30 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze (Dz.U. Nr 122, poz. 1333). Przekazaną Zakładowi Budżetowemu GKIM w 2001 roku dotację przedmiotową w kwocie 19.940 zł wykazano w wydatkach Urzędu w § 251 "Dotacje podmiotowe z budżetu dla zakładu budżetowego", zamiast w § 261 "Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładu budżetowego lub gospodarstwa pomocniczego", co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.). Dla utworzonego przy Urzędzie, na

podstawie przepisów ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, środka specjalnego, nie sporządzono rocznego planu finansowego w sposób i w szczególności określonej w przepisach § 6 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. Ponadto stwierdzono brak planu finansowego przychodów i rozchodów środka specjalnego w kwocie 17.628,60 zł pochodzącego z darowizny otrzymanej w latach 2000 - 2002 od miasta Borken w Niemczech, co naruszało przepisy art. 21 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Doprowadzenie do uzupełnienia załącznika do statutu Gminy, zawierającego wykaz aktualnie funkcjonujących jednostek organizacyjnych, o działający w formie jednostki budżetowej Urząd Miejski, stosownie do przepisów art. 22 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Udzielenie kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej pełnomocnictwa, w zakresie umożliwiającym ich działalność - stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.
3. Doprowadzenie do realizacji obowiązków w zakresie kontroli finansowej, określonych w przepisach art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).
4. Dostosowanie dokumentacji wewnętrznej, dotyczącej przyjętych w Urzędzie zasad rachunkowości i zakładowego planu kont, do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752), w szczególności w zakresie funkcjonowania kont: 011 - "Środki trwałe", 080 - "Inwestycje (środki trwałe w budowie)", 800 - "Fundusz jednostki", a także w zakresie ewidencji analitycznej do konta 400 - "Koszty według rodzajów" oraz dokonywanie prawidłowych księgowania na tych kontach.
5. Opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych opisujących sposób prowadzenia syntetycznej ewidencji księgowej podatków i opłat - stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

6. Przestrzeganie przepisów art. 16 ust. 1 i art. 24 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) w zakresie bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności w zakresie zapewnienia zgodności obrotów konta 101 z obrotami wynikającymi z raportu kasowego.
7. Przestrzeganie przepisów art. 14 i art. 15 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, w szczególności w zakresie prowadzenia dziennika zapisów danych o operacjach gospodarczych w porządku chronologicznym, a także dokonywania księgowania na kontach syntetycznych księgi głównej ustalonych przez Burmistrza w zakładowym planie kont.
8. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki składników majątkowych zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
9. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami określonymi w §5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541)
10. Doprowadzenie do określenia przez organ stanowiący gminy inkasenta opłaty targowej, stosownie do przepisów art. 19 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.).
11. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, stosownie do przepisów określonych w § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
12. Ustalenie wysokości dodatku funkcyjnego na podstawie przyjętego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.).
13. Przekazywanie jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie budżetu zgodnie z przepisami art. 125 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych oraz § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).
14. Sporządzanie planów finansowych środka specjalnego, stosownie do przepisów art. 21 ust. 4 ustawy o finansach publicznych oraz w sposób i szczegółowości określonej w przepisach § 6

rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...).

15. Prowadzenie ewidencji udzielonych pracownikom zaliczek na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...).
16. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Baczański

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Bolkowie