

Wrocław, 18 lipca 2002 roku

WK-0913/118/K-22/02

**Pan  
Hilary Modelski  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Lwówek Śląski**

**al. Wojska Polskiego 25A  
59-600 LWÓWEK ŚLĄSKI**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity – Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 kwietnia do 27 czerwca 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lwówek Śląski. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń 27 czerwca 2002 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy i Miasta Lwówek Śląski.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka nie podjęła należytych działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich nieprawidłowości wskazanych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 26 sierpnia 1998 roku. W szczególności nie zrealizowano zaleceń pokontrolnych w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych, opracowania uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad prowadzenia rachunkowości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Niewystarczająca dbałość o przestrzeganie przepisów prawa oraz brak należytej kontroli ze strony kierownictwa przyczyniły się w znacznej mierze do wystąpienia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień w poszczególnych segmentach gospodarki finansowej, poniżej opisanych.

#### **W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno – prawnych**

Rada Gminy i Miasta Lwówek Śląski nie dokonała przekształcenia Lwóweckiego Ośrodka Kultury oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej - funkcjonujących jako jednostki budżetowe - w samorządowe instytucje kultury, co było niezgodne z przepisami art. 9 ust. 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Odpowiedzialność za regulacje organizacyjno – prawne ponosił Sekretarz Gminy.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Nie opracowano uregulowań wewnętrznych określających zasady ewidencji księgowej dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. Powyższy stan rzeczy spowodował, iż ewidencja

księgową podatków i opłat lokalnych prowadzona była z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości ponosi - Kierownik Zespołu w Wydziale Finansowo-Budżetowym.

Kontrola sprawozdań kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń – Rb-Z za rok 2000 i 2001 wykazała, że ww. sprawozdanie za 2000 r. zostało sporządzone tylko przez 2. jednostki budżetowe, nie sporządziły jego pozostałe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze oraz fundusz celowy, do czego były zobowiązane na podstawie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 16, poz. 209).

Sprawozdanie jednostkowe za 2001 rok zostało złożone tylko przez 2. jednostki budżetowe i 1. zakład budżetowy. Nie sporządziły powyższego sprawozdania pozostałe jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze i fundusz celowy, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b, d, e i f rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279).

W sprawozdaniu Rb-Z za 2001 rok Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zostały wykazane wszystkie zobowiązania, zamiast wartość zobowiązań wymagalnych, o którym mowa w przepisach § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 109, poz. 1244).

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Na dowodach księgowych, na podstawie których dokonywano wpłat i wypłat środków pieniężnych z kasy Urzędu, nie zamieszczano numerów identyfikacyjnych, do czego zobowiązywał przepis art. 21 ust. 1 pkt 7 ustawy z 29 września 1944 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz. 591 ze zm.). Zbiornicze dowody księgowe, na podstawie których ujmowano w raportach kasowych wpłaty dokonywane do kasy Urzędu, nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 21 ust.1 pkt 1,2,5,6 i 7 oraz art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości. W trzech przypadkach dowody księgowe „KW – dowód wypłaty”, na podstawie których dokonywano wypłaty zaliczek dla pracowników Urzędu, nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o rachunkowości, tj. brak było na nich podpisów osób pobierających zaliczkę oraz osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie zakwalifikowania dowodów do ujęcia w księgach rachunkowych, a także wskazania miejsca ich księgowania.

Ewidencja księgowa dla kont rozrachunkowych była prowadzona tylko na kontach księgi głównej (ewidencja syntetyczna), nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 15 i art. 16 ustawy o rachunkowości. Negatywnym tego skutkiem było przyjęcie do bilansu jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2001 r. zamiast sald należności i zobowiązań poszczególnych kont rozrachunkowych ich „per sald”. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Skarbnik, który w trakcie kontroli dokonał szczegółowej analizy sald ww. kont, która stanowiła podstawę do sporządzenia wykazów należności i zobowiązań.

Nie wszystkie salda należności i zobowiązań zostały zweryfikowane w drodze pisemnego potwierdzenia salda przez kontrahentów, do czego zobowiązywał art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli wpłynęła część potwierdzeń.

Stwierdzono, że kwoty zobowiązań ogółem oraz zobowiązań wymagalnych, wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za 2001 rok, nie były zgodne z kwotami wynikającymi z wykazów należności i zobowiązań – sporządzonymi przez Skarbnika. Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe była – Kierownik Zespołu w Wydziale Finansowo- Budżetowym, do której należało sporządzanie sprawozdań finansowych.

Analiza dokonanych w 2001 roku księgowania na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wykazała, że pod datą 31.12.2001 r. zostały zaewidencjonowane na podstawie wystawionego polecenia księgowania wszystkie dowody źródłowe (faktury, rachunki; ogółem 124 pozycje), które pochodziły z różnych okresów sprawozdawczych, a które wcześniej nie zostały zaksięgowane na koncie rozrachunkowym. Powyższy sposób prowadzenia zapisów w księgach rachunkowych stanowił naruszenie przepisów art. 24 ustawy o rachunkowości.

Kontrola prawidłowości ustalania i ewidencjonowania należności długoterminowych wykazała, że nie dokonywano na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” bieżących księgowania związanych z ratalną sprzedażą mienia komunalnego, co było sprzeczne z art. 24 ustawy o rachunkowości ( ewidencja księgowa na ww. koncie ograniczyła się do jednorazowego zapisu pod datą 31.12.2001 r.). Nie dokonywano przeksięgowania z konta 226 na konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności, których termin płatności przypadał w danym roku i w związku z tym stanowiących dochód danego roku.

Analiza salda konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, dokonana w oparciu o sporządzone przez Skarbnika zestawienia, wykazała, że w saldzie należności znalazła się kwota 30.000 zł, która została przelana z rachunku depozytowego na rachunek bankowy środków specjalnych pn. ”Organizacja Lwóweckiego Lata Agatowego” – w formie „pożyczki”. W świetle obowiązujących przepisów brak było podstaw do przeprowadzenia ww. operacji finansowej. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił Skarbnik.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

Organ podatkowy w dwóch przypadkach dotyczących podatników (J 0088 i R 0153) zobowiązanych do uiszczenia podatku od nieruchomości nie podjął działań zmierzających do określenia i wyegzekwowania zaległości podatkowych, wskutek czego dochody z tytułu podatku od nieruchomości w 2000 roku zostały zaniżone o kwotę 646.933,19 zł, a w 2001 roku o 362.012 zł . Brak podjęcia ww. działań stanowił naruszenie przepisu art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

Ponadto organ podatkowy posiadając informacje dotyczące różnic powierzchni podlegającej opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, które wynikały z wykazów nieruchomości złożonych przez dwóch podatników (R 1734, R 1743) będących kolejno właścicielami tej samej nieruchomości, nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia przyczyn powyższej różnicy oraz ustalenia stanu faktycznego, co było niezgodne z przepisem art. 272 pkt 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.

W przypadku podatnika o identyfikatorze ( N 1605 ) stwierdzono, że pomimo faktu oddania przez niego do użytkowania w 1999 roku wybudowanego budynku mieszkalnego, organ podatkowy dokonał w latach 2000 i 2001 wymiaru należnego podatku wyłącznie za nieruchomość gruntową pomijając budynek . W 2002 roku podatnik złożył wykaz nieruchomości uwzględniający przedmiotowy budynek . Na tej podstawie organ podatkowy wydał decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2002 rok, jednakże nie podjął żadnych działań zmierzających do wznowienia postępowania podatkowego oraz do określenia i wyegzekwowania zaległości podatkowej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 oraz art. 21 § 4, w związku z art. 21 § 3 ustawy - Ordynacja podatkowa. W wyniku braku powyższych działań ze strony organu podatkowego dochody z tytułu podatku od nieruchomości w 2000 roku zaniżono o kwotę 41,40 zł, a w 2001 roku 46,13 zł. Powyższa nieprawidłowość spowodowana była m.in. brakiem uregulowań wewnętrznych określających zasady przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi wydziałami Urzędu. Odpowiedzialnymi za wystąpienie nieprawidłowości w zakresie ustalania należności podatkowych byli: inspektor ds. podatków i opłat oraz Zastępca Burmistrza Roman Kulczycki. W trakcie trwania kontroli wszczęto postępowania mające na celu wyeliminowanie powyższych nieprawidłowości.

### **W zakresie wydatków**

Z naruszeniem postanowień regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta zostało utworzone stanowisko „Kierownik Zespołu w Wydziale Finansowo-Budżetowym”. W strukturze organizacyjnej Urzędu nie wyodrębniono takiego stanowiska oraz takiej komórki organizacyjnej. W angażach ustalających wynagrodzenie osoby zatrudnionej na ww. stanowisku w składnikach wynagrodzenia przyjęto dodatek funkcyjny. Biorąc pod uwagę regulacje zawarte w regulaminie organizacyjnym, zgodnie z którymi pracami Wydziału Finansowo-Budżetowego kieruje Skarbnik, w świetle przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach

gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), nie było podstaw do przyznania tego dodatku. Nie można było ponadto odnieść ww. stanowiska do żadnego ze stanowisk określonych w tabelach stanowisk, zaszeregować i wymagań kwalifikacyjnych – stanowiących załącznik nr 3 do cyt. wyżej rozporządzenia. Pracownikiem odpowiedzialnym za sprawy kadrowe w Urzędzie Gminy i Miasta był Sekretarz.

Kontrola terminowości opłacania składek na rzecz ZUS i FP za poszczególne miesiące 2001 r. wykazała, że należne składki za miesiące luty i kwiecień były odprowadzane po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 ze zm.), a mianowicie składka na ubezpieczenia społeczne za luty została przekazana w dniu 8.03.2001 r. (powinna być przekazana do 5.03.2001 r.) oraz za kwiecień w dniu 8.05.2001 r. (powinna być przekazana do 7.05.2001 r.). Odpowiedzialność za nieterminowe przekazanie składek ponosił Skarbnik.

W rozliczeniu kosztów podróży służbowej, odbytej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 72/01, w pozycji „Inne wydatki wg załączników” wpisano kwotę 43 zł, udokumentowaną paragonem za konsumpcję, który w świetle art. 21 ustawy o rachunkowości nie stanowił dowodu księgowego, a w związku z tym nie stanowił podstawy do ujęcia tego wydatku w księgach rachunkowych.

Stwierdzono przypadek wystawienia polecenia wyjazdu służbowego dla osoby nie będącej pracownikiem Urzędu, ani też radnym (Przewodniczący Społecznej Komisji Mieszkaniowej). W świetle powyższego nie było podstaw prawnych do zlecenia wyjazdu służbowego oraz rozliczenia kosztów podróży służbowej, które wyniosły 62,09 zł.

W rozliczeniach kosztów podróży służbowej poza granicami kraju odbytej przez 6 osób na podstawie poleceń wyjazdu służbowego o numerach: 1/01, 2/01, 3/01, 4/01, 191/01 i 192/01 przyjęto 3 diety w pełnej wysokości (kwota 543,03 zł) pomimo, że strona zagraniczna, zgodnie z adnotacją na poleceniach wyjazdu, zapewniała wyżywienie. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 3 lipca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 89, poz. 568 ze zm.). Biorąc pod uwagę czas pobytu poza granicami kraju, wykazany w wymienionych powyżej poleceniach wyjazdu służbowego, ww. osobom przysługiwała 1. dieta w pełnej wysokości (kwota 181,01 zł).

W nieprawidłowej wysokości ustalono również dietę w rozliczeniu kosztów podróży służbowej odbytej na podstawie poleceń wyjazdu służbowego nr 92/01 i 98/01, a mianowicie przyjęto 1. dietę w pełnej wysokości, zamiast ½ diety, w związku z tym że podróż trwała 12 godzin, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 6 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej.

Nadzór nad właściwym przebiegiem operacji gospodarczych, w tym sprawdzanie delegacji służbowych, należał do Kierownika Zespołu w Wydziale Finansowo-Budżetowym.

W regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zawarto zapisy sprzeczne z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), a mianowicie w § 2 pkt 2 zapis uzależniający korzystanie ze środków Funduszu od liczby przepracowanych lat w Urzędzie Gminy i Miasta, a w § 2 pkt 2 lit.c zapis uzależniający korzystanie ze środków Funduszu od wymiaru czasu pracy (co najmniej ½ etatu).

Na koniec 2001 r. nie skorygowano przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, na podstawie ustalonej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Zgodnie ze sprawozdaniem Z-06 za 2001 r. przeciętna liczba zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy wyniosła 54, a odpis w wyniku korekty jego wysokości (dokonanej w maju 2001 r.) ustalono dla przeciętnego zatrudnienia w liczbie 55. Biorąc powyższe pod uwagę odpis na Fundusz został zawyżony o kwotę 620,54 zł.

Kontrola przestrzegania obowiązujących zasad gospodarowania funduszem określonych w regulaminie wykazała, że w 2001 r. zostały wydane jednemu pracownikowi talony o wartości 190 zł i 340 zł, pomimo że wysokość dochodu w przeliczeniu na członka rodziny przekraczała kwotę określoną w § 1 pkt 2 regulaminu. Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Komisja Socjalna, która nie miała podstaw (w oparciu o złożony wniosek pracownika) do przyznania omawianego świadczenia ze środków Funduszu.

Do oceny ofert w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne na usługi dotyczące wykonania wycen nieruchomości oraz prac geodezyjno – kartograficznych w 2001 roku przyjęto dwa kryteria: ocena techniczna (fachowa) i wiarygodność, które nie zostały sprowadzone do poziomu mierzalności, tj. nie przyjęto podkryteriów ściśle mierzalnych dających podstawę do oceny punktowej ofert. W prowadzonych postępowaniach, o których mowa powyżej, zamawiający dokonał wyboru trzech ofert z największą ilością punktów, co było sprzeczne z art. 49 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity - Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.).

Wykonawcy remontu świetlicy wiejskiej we Włodzicach Wielkich z tytułu wykonania robót dodatkowych zostało wypłacone wynagrodzenie przekraczające jego wysokość określoną w umowie o 239,34 zł, tj. zgodnie z kosztorysem powykonawczym (stanowiącym podstawę do ustalenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia) była to kwota 6.715,66 zł, a faktycznie została wypłacona (na podstawie wystawionej faktury; sprawdzonej pod względem merytorycznym przez kierownika Działu Budownictwa) kwota 6.955 zł. W trakcie kontroli została przesłana przez wykonawcę faktura korygująca oraz został dokonany zwrot nadpłaconej kwoty.

Wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej: modernizacji ul. Orzeszkowej oraz budowy linii oświetlenia ul. Orzeszkowej i ul. Traugutta, budowy wodociągu dla wsi Dłużec oraz

modernizacji kotłowni, zostały zaklasyfikowane do wydatków bieżących, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.). Powyższe wydatki w związku z tym, że dotyczyły etapu przygotowania inwestycji do realizacji, należało zaklasyfikować do wydatków inwestycyjnych i zaksięgować w koszty przedmiotowych zadań inwestycyjnych.

Zmiany planowanych wydatków inwestycyjnych w trakcie wykonywania budżetu dokonywane były również przez Zarząd Gminy i Miasta, co stanowiło naruszenie kompetencji rady gminy określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.e ustawy o samorządzie gminnym.

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na budowę wodociągu, na etapie oceny ofert pod kątem spełnienia warunków ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie zostały odrzucone oferty nie spełniające wszystkich wymagań, a mianowicie 3 oferty nie zawierały zaświadczeń z organu podatkowego (gminy) o nie zaleganiu z płatnością podatków, a w 1. ofercie brak było udokumentowania długości wykonanej sieci wodociągowej kopiami protokołów odbioru. Powyższe stanowiło naruszenie art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto 2. oferentów nie dostarczyło oświadczeń, o których mowa w art. 22 ust. 5 ustawy i stosownie do art. 22 ust. 7 ustawy powinni zostać wykluczeni z postępowania.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej budowy wodociągu w Dłużcu i modernizacji kotłowni oraz wykonanie remontu świetlicy wiejskiej nie sprowadzono do poziomu mierzalności jednego z przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. odpowiednio: „doświadczenie w wykonywaniu zadań o podobnym zakresie rzeczowym”, „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) i „wiarygodność techniczna”.

Nie przestrzegano postanowień § 8 umowy na wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji kotłowni w zakresie naliczania kar umownych za zwłokę z tytułu nieterminowego zakończenia prac objętych przedmiotem umowy oraz postanowień § 7 dotyczących zasad zapłaty za wykonanie przedmiotu zamówienia. Odpowiedzialność za nieprawidłowości w rozliczeniach finansowych z wykonawcą ponosiła kierownik Działu Budownictwa.

Koszty związane z budową wodociągu w Dłużcu i modernizacją kotłowni nie zostały ujęte w ewidencji szczegółowej do konta 080, w związku z tym, że ewidencja ta nie była prowadzona, co stanowiło naruszenie wytycznych zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 15 sierpnia 1995 r. oraz przepisów art. 15 i art. 16 ustawy o rachunkowości. Zakończone zadania inwestycyjne nie zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 35 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.). W przypadku dwóch nieruchomości (przeznaczonych do oddania w użytkowanie wieczyste) wykazy nieruchomości nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 35 ust. 2 pkt 7, 9 i 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku czterech nieruchomości zbytych w trybie przetargu Zarząd Gminy i Miasta Lwówek Śląski, jako organizator przetargu, nie dopełnił obowiązku powiadomienia nabywcy o czasie i miejscu podpisania aktu notarialnego, wynikającego z przepisu art. 41 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Odpowiedzialnym za ww. nieprawidłowości jest - Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Nieruchomość ujętą w rejestrze zbytych nieruchomości pod poz.4/2000 zbyto 13 kwietnia 2000 roku w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy za cenę 61.600 zł. Cenę określono na podstawie operatu szacunkowego z grudnia 1999 roku. Jednakże zgodnie z operatem szacunkowym z 14 marca 2000 roku, sporządzonym na wniosek Zarządu Gminy i Miasta Lwówek Śląski, wartość ww. nieruchomości wynosiła 76.635 zł. Z powyższego wynika, że przedmiotowa nieruchomość została zbyta za cenę o 15.035 zł niższą niż jej wartość, co oznacza, że jej cena została ustalona z naruszeniem przepisów art. 67 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Programy komputerowe ujmowane były w ewidencji księgowej na koncie 400 – „Koszty według rodzajów”, a nie na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne”, co było niezgodne z zapisami zawartymi w Zarządzeniu Nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz.Urz. M.F. Nr 14, poz.60 ).

Pomimo zaleceń Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, wystosowanych po kontrolach przeprowadzonych przez inspektorów ds. kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w 1996 i 1998 roku do końca 2001 roku nie przeprowadzono i nie rozliczono inwentaryzacji środków trwałych ujętych w ewidencji księgowej na koncie 011 – „Środki trwałe”, co stanowiło naruszenie przepisu art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi**

Planowany oraz faktyczny stan środków obrotowych na koniec 2001 roku w Zakładzie Budżetowym Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej został ustalony niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 33 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w szczegółowych zasadach gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

W 2001 r. została przekazana zakładowi budżetowemu (Ośrodek Sportu i Rekreacji) dotacja podmiotowa w kwocie 150.000 zł, ujęta w uchwale budżetowej na 2001 r. – w załączniku nr 3



określającym przychody i rozchody zakładów budżetowych na 2001 rok oraz w opracowanym przez Zarząd Gminy i Miasta układzie wykonawczym budżetu na 2001 rok. Zaplanowanie w budżecie gminy dotacji podmiotowej dla omawianego zakładu nie znajdowało oparcia w przepisach prawa. Stosownie do art. 19 ust. 8 ustawy o finansach publicznych zakład mógł otrzymywać dotację podmiotową wyłącznie w zakresie określonym w odrębnych przepisach, a w przypadku ww. zakładu brak było przepisów szczególnych dających możliwość udzielania takiej dotacji.

Gospodarstwo Pomocnicze przy Gimnazjum nie dokonało w terminie określonym w przepisach § 44 ust. 3 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. ostatecznej rocznej wpłaty z zysku do budżetu gminy. Stosownie do wymogu zawartego w przepisach § 43 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia połowa osiągniętego zysku (kwota 1.044,50 zł) powinna zostać wpłacona do budżetu, za pośrednictwem jednostki budżetowej. Decyzję o pozostawieniu w Gospodarstwie części zysku podlegającej przekazaniu do budżetu podjął Zarząd Gminy i Miasta. Powyższe działanie Zarządu wykraczało poza jego kompetencje i stanowiło naruszenie postanowień art. 20 ust. 10 ustawy o finansach publicznych. W trakcie kontroli zysk, o którym mowa powyżej, został przelany na rachunek podstawowy Urzędu.

Gospodarstwa pomocnicze w zakresie sporządzania rozliczeń z otrzymanej dotacji przedmiotowej nie przestrzegały postanowień zawartych w § 5 pkt 2 Uchwały Nr XXII/165/2000 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 25 stycznia 2000 r. w sprawie udzielania dotacji przedmiotowej z budżetu gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej – zobowiązujących do ostatecznego rozliczenia dotacji za okres roczny w terminie do 31 stycznia roku następnego. Nie dokonano rozliczenia nadpłaconej za 2001 rok dotacji przedmiotowej dla Gospodarstwa Pomocniczego przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych, wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli przeprowadzonej w 1998 roku, a zawartych w piśmie Nr WK 0913/118/K-22/98 z 26 sierpnia 1998 roku.
2. Przekształcenie Lwóweckiego Ośrodka Kultury oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej w samorządowe instytucje kultury, stosownie do przepisów ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 13, poz. 123).

3. Sporządzanie sprawozdań kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
4. Ustalanie wartości zobowiązań wymagalnych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji. .
5. Prowadzenie ewidencji księgowej rozrachunków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
6. Dokonanie zwrotu środków finansowych przekazanych z rachunku depozytowego na rachunek środków specjalnych.
7. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
8. Przestrzeganie w zakresie określania zobowiązań podatkowych, przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.
9. Przyjęcie uregulowań wewnętrznych określających przepływ informacji pomiędzy wydziałami Urzędu, mających wpływ na ustalanie zobowiązań podatkowych.
10. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności regulaminu organizacyjnego z zajmowanymi stanowiskami kierowniczymi w Urzędzie, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707 ze zm.).
11. Opłacanie należnych składek na rzecz ZUS i FP, w terminie określonym w art. 47 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.
12. Dostosowanie regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w części dotyczącej osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń, do przepisów art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz przestrzeganie jego postanowień dotyczących warunków korzystania ze środków funduszu.
13. Ustalanie przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

14. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów podróży służbowej poza granicami kraju przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 8 maja 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 50, poz. 525).
15. Ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych spełniających wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości.
16. Przestrzeganie w zakresie przyjmowania i stosowania kryteriów oceny ofert przepisów art. 27d ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. nr 119, poz. 437 ze zm.).
17. Przestrzeganie w postępowaniach o zamówienie publiczne zasady określonej w art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.
18. Ścisłe stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w stosunku do ofert nie spełniających wymagań ustawowych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
19. Przestrzeganie kompetencji przy dokonywaniu zmian budżecie w zakresie wydatków inwestycyjnych określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy o samorządzie gminnym.
20. Rozliczanie robót budowlanych oraz ustalanie wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych w umowie.
21. Zaliczanie do kosztów inwestycji nakładów poniesionych na przygotowanie jej do realizacji, do których należy również sporządzenie dokumentacji projektowej.
22. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080, stosownie do przepisów ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... (Dz.U. nr 153, poz. 1752).
23. Sporządzanie wykazów nieruchomości, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach art. 35 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).
24. Ustalanie cen nieruchomości zbywanych w trybie bezprzetargowym, w oparciu o przepisy art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
25. Ujmowanie w ewidencji księgowej programów komputerowych na koncie 020- „Wartości niematerialne i prawne”, zgodnie z zasadami określonymi w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont... .
26. Ustalanie stanu środków obrotowych w zakładzie budżetowym, stosownie do przepisów § 33 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333).

27. Przestrzeganie w zakresie udzielania dotacji zakładom budżetowym przepisów art. 19 ustawy o finansach publicznych.
28. Rozliczanie zysku gospodarstwa pomocniczego, zgodnie z art. 20 ust. 10 ustawy o finansach publicznych oraz zasadami określonymi w przepisach §§ 43 i 44 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku.
29. Przestrzeganie postanowień Rady Gminy i Miasta dotyczących rozliczeń gospodarstw pomocniczych z otrzymanej dotacji, zawartych w Uchwale Nr XXII/165/2000 z 25 stycznia 2000 roku. Dokonanie rozliczenia nadpłaconej dotacji przedmiotowej dla Gospodarstwa Pomocniczego przy Szkole Podstawowej Nr 2.
30. Wyeliminowanie innych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania wniosków lub przyczyn ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia, które należy kierować do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:  
Pan Ryszard Kruk  
Przewodniczący Rady Gminy i Miasta  
Lwówek Śląski