

Wrocław, 9 maja 2002 roku

WK.0913/121/K-5/02

**Pan  
Zdzisław Pietrowski  
Wójt Gminy Mysłakowice**

**ul. Szkolna 5  
58-533 Mysłakowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity - Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577), przeprowadziła w okresie od 9 stycznia do 20 marca 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mysłakowice.

Stwierdzono wystąpienie uchybień i nieprawidłowości w poniżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

#### **W zakresie spraw organizacyjnych**

Statut Gminy, Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy oraz uchwały Rady Gminy w sprawie ustalania diet radnych i sołtysów, zwrotu kosztów podróży służbowych radnych i członków komisji spoza rady za udział w posiedzeniach rady, wypłaty diet radnemu powołanemu w skład komisji przetargowej przetargu prowadzonego przez Urząd lub jednostki podległe Radzie nie odpowiadały określonym wymogom formalno-prawnym, bowiem ich treść nie była bieżąco dostosowywana do obowiązujących przepisów prawa. Faktyczny stan zatrudnienia w Urzędzie był niezgodny ze strukturą organizacyjną określoną w Regulaminie.

Zakresy czynności pracowników referatu księgowości zatrudnionych na stanowiskach do spraw wymiaru podatków i księgowości podatkowej nie były aktualne. Zasady prowadzenia ewidencji podatkowej oraz sposób księgowania określone były na podstawie przepisów prawa obowiązujących do końca 2000 roku. Nie uwzględniały zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

Kierownik jednostki kontrolowanej nie ustalał szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, w tym zgodności z planem finansowym; zasady wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań, w tym wydatków na koszty funkcjonowania jednostki oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny tych procedur, do czego zobowiązywał art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 155, poz. 1014 z późn. zm.). W 2001 roku w jednostkach organizacyjnych gminy nie były przeprowadzane

kontrole, o których mowa powyżej, obejmujące co najmniej 5% wydatków jednostki, do czego zobowiązywał art. 28b ust 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Negatywnym skutkiem braku takiej kontroli były nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w Zakładzie Usług Komunalnych Gminy Mysłakowice.

Nie została opracowana dokumentacja systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmiany określona w art.10 ust. 1 pkt 3 lit. b, c, d i e ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 ze zm.), a od 1 stycznia 2002 roku w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 ustawy.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej**

Wypłata gotówki z kasy z tytułu zwrotu nadpłat należności budżetowych dokumentowana była niewłaściwymi dowodami - podaniem podatnika, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku. W czasie kontroli do dokumentowania powyższych operacji kasowych wprowadzono dowody wypłat KW. Kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego nie zawierały numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, wymaganego na podstawie przepisów §5 ust. 1 pkt 2c cyt. wyżej rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont prowadzenia ewidencji podatków i opłat...

Stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, iż na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, ewidencjonowano wpływ gotówki pobranej z banku na zwrot nadpłat należności budżetowych, co było niezgodne z przepisem §10 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont ... Powyższe wynikało z faktu, iż w jednostce nie wdrożono nowych zasad wprowadzonych tym rozporządzeniem.

Środki pieniężne na wydatki, które nie wygasaly z upływem roku budżetowego 2001 nie zostały zgromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, co było niezgodne z przepisem art. 130 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Stanowisko pracy kasjerki usytuowane było w pomieszczeniu, które nie było zabezpieczone w sposób zapewniający należyłą ochronę wartości pieniężnych.

### **W zakresie rozrachunków**

Urząd Gminy nie uzyskał od kontrahentów pisemnego potwierdzenia stanu salda zobowiązań na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” w kwocie 325.000,10 zł oraz na koncie 201”Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w kwocie 231.745,10 zł na 31 grudnia 2000 roku, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialnymi za weryfikację stanu rozrachunków były Bożena Pilch i Brygida Białowas - inspektorzy referatu finansowego.

Nie były sporządzane zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych, wymagane na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Z kolei zestawienia obrotów i sald kont

ewidencji syntetycznej nie zawierały obrotów narastająco od początku roku obrotowego, co nie odpowiadało wymogom art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Nie zostały rozliczone kwoty należytego wykonania umów nr 1/97 i 2/97 z 10.12.1997 roku na remont posadzki parkietowej w sali gimnastycznej w SP w Karpnikach oraz na osuszanie budynku Szkoły Podstawowej w Kostrzycy, pomimo zakończenia robót i upływu okresu gwarancyjnego odpowiednio 24 czerwca 2001 roku i 6 marca 1999 roku udzielonego przez Firmę PW „Effect” Arkadiusz Paul z siedzibą w Ściegnach. Rozliczanie robót budowlanych należy do obowiązków Ryszarda Krempa – głównego specjalisty ds. inwestycji.

Nieterminowo regulowano zobowiązania wobec kontrahentów w 1999 i 2000 roku, co spowodowało zapłatę odsetek karnych w kwocie 23.576 zł za opóźnienie w zapłacie za wykonanie sieci wodociągowej z przyłączami w Łomnicy i Wojanowie, a w ślad za tym uszczuplenie o tę kwotę środków publicznych. Faktury za roboty objęte umową były wystawione na podstawie protokołu odbioru robót podpisanego przez inspektora nadzoru oraz zatwierdzone pod względem merytorycznym i do wypłaty przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Kwoty z tytułu wadiów i zabezpieczenia należytego wykonania umów w 2000 roku były zwracane bez odsetek bankowych należnych wykonawcom, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art.42 ust.3 oraz art.75 ust.2a ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.). Powodem tego było to, iż środki gromadzone na rachunkach bankowych Gminy Mysłakowice nie podlegały oprocentowaniu. W 2001 roku 70% sumy należytego wykonania umów również zwrócono bez odsetek. Odsetki te przekazane zostały wykonawcom dopiero po upływie okresu gwarancji i rękojmi wraz z pozostałą częścią zabezpieczenia.

Od pracowników nie egzekwowano terminowego rozliczania zaliczki pobranej na wydatki do rozliczenia. W trzech przypadkach - na sześć zbadanych - pobrane w 2001 roku zaliczki zostały rozliczone w terminie od 50 do 70 dni po realizacji zadania. Powyższe było niezgodne z przepisami §18 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2000 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 122, poz. 13). W uregulowaniach wewnętrznych jednostka nie określiła terminu rozliczania zaliczek.

### **W zakresie realizacji dochodów budżetowych**

Ewidencja analityczna podatków prowadzona w latach 2000 – 2001 nie odpowiadała wymogom przepisów rozdziału 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości. Wydruki komputerowe nie posiadały automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz nie były sumowane w sposób ciągły w miesiącach i w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy o rachunkowości. W związku z tym nie była zachowana ciągłość zapisów oraz zapewniona kontrola kompletności danych. Dowodem tego były przypadki nieobjęcia rejestrem wymiarowym decyzji wymiarowych w 2001 roku. Ewidencja

analityczna podatku od nieruchomości od osób prawnych prowadzona była w sposób uniemożliwiający sprawne sprawdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald), była nieczytelna, zawierała zapisy bez powołania na dowód źródłowy, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Nie dokonywano właściwego księgowania w sytuacji gdy wpłata nie pokrywała zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Wpłaty tej nie zaliczano proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę. W konsekwencji do zapłacenia pozostawały tylko odsetki, które zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego nie powinny stanowić samodzielnej należności. Naruszono tym przepisy art. 55 §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U nr 137, poz. 926 ze zm.).

Stwierdzono błędne naliczanie ulg z tytułu nabycia gruntów i ulgi górskiej w 2001 roku i w latach poprzednich. Spowodowane to było między innymi tym, iż przyjęta do opodatkowania powierzchnia gruntów nie odpowiadała danym zawartym w ewidencji gruntów. Skutkiem tego dane zawarte w wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym, na dzień 30 czerwca 2001 roku zostały wykazane w sprawozdaniu w nieprawidłowej wysokości.

Do wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych - danych sprawozdania Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2001 roku przyjęto kwotę podatku o 91.946,60 zł wyższą niż wynikająca z ewidencji księgowej. W następstwie powyższego skutki obniżenia górnych stawek podatku wykazane w sprawozdaniu za I półrocze 2001 roku zostały zaniżone o 68,90 zł. Naruszone zostały przepisy §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279). Nieprawidłowości te wskazują na brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 12 w zakresie przestrzegania zasady rzetelnego sporządzania sprawozdań.

Pracownik organu podatkowego nie przeprowadzał czynności sprawdzających odnośnie poprawności składanych deklaracji i oświadczeń majątkowych, jak również czynności kontrolnych, mających na celu ustalenie prawidłowej wysokości zobowiązania, do czego zobowiązywały przepisy art. 272 i 281 ustawy Ordynacja podatkowa. W następstwie tego niektóre podmioty gospodarcze wykazywały grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą jako „pozostałe”, przez co stosowały niższą stawkę podatku bądź nie wykazywały gruntów pod budynkami zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, co było niezgodne z przepisami art.5 ust.3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. nr 9, poz. 31 ze zm.). Skutkiem tego było między innymi uszczuplenie podatku od nieruchomości w kwocie 3.165 zł (str 15 protokołu). Nie zrealizowano tym samym zalecenia pokontrolnego nr 7 w brzmieniu: prowadzenie bieżącej analizy składanych deklaracji podatkowych w celu zapewnienia prawidłowego wymiaru podatków.

W 2001 i 2002 roku nie objęto podatkiem od nieruchomości działki gruntu nr 1216 o pow. 20a 60 m<sup>2</sup> nabytej 4 grudnia 2000 roku oraz budynku i gruntu o powierzchni 12 m<sup>2</sup> związanych z

działalnością gospodarczą za 5 miesięcy 2001 roku, co stanowiło naruszenie przepisów art.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Uszczuplenie podatku z tego tytułu wyniosło 81,90 zł. W trakcie kontroli Wójt Gminy wydał decyzję zwiększającą wymiar o tę kwotę. Naruszenie zasady powszechności opodatkowania stwierdzono także w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej, co znalazło odbicie w treści zalecenia pokontrolnego nr 6.

Nie zostały naliczone i pobrane odsetki ustawowe czterem podatnikom z tytułu nieterminowych wpłat podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.652,50 zł oraz w kwocie 15,10 zł z tytułu podatku rolnego od osoby prawnej. Z kolei w przypadku podmiotu gospodarczego objętego podatkiem od nieruchomości ustalono odsetki w wysokości niższej o 2.949,48 zł niż wynikałoby to z prawidłowego obliczenia. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 53 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nieterminowo wystawiono decyzje określające należny podatek od nieruchomości 4. podatnikom (na 11. objętych kontrolą), którzy nabyli od gminy nieruchomości w lipcu 2001 roku i nie złożyli wykazu nieruchomości w terminie 14 dni od daty powstania obowiązku podatkowego. Decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2001 rok zostały wydane w czwartym, a w jednym przypadku w siódmym miesiącu po powstaniu zobowiązania, co wpłynęło na wydłużenie terminu płatności i świadczy o braku przepływu informacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy. Skutkiem powyższego zaniżony został stan zaległości na 31.12.2001 roku z tytułu braku przypisania należności w terminie ustawowym. Nakazy płatnicze w czterech przypadkach zostały doręczone podatnikom, w terminie, uniemożliwiającym zachowanie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na 2001 rok.

Z trzynastu podmiotów objętych kontrolą w czterech przypadkach powierzchnia gruntów przyjęta dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości była niezgodna z danymi z ewidencji gruntów (w trzech przypadkach zawyżono wymiar o 1,1008 ha, a w jednym zaniżono o 0,9908 ha). Uzgadnianie na bieżąco ewidencji gruntów z Wydziałem Geodezji w Jeleniej Górze i referatem rozwoju gospodarczego Urzędu Gminy należy do obowiązków Agnieszki Lewandowskiej – inspektora ds. wymiaru.

Cztery podmioty gospodarcze nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na 2001 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Natomiast organ podatkowy nie wydał decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości stosownie do obowiązku wynikającego z art. 21§3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, a wysokość zobowiązania podatkowego ustalił przyjmując podstawę opodatkowania za 2000 rok. Nie wyegzekwowano terminowego złożenia deklaracji podatkowych od dwóch podatników podatku rolnego oraz trzech podatników podatku od nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 1993 roku, nr 94, poz. 431 ze zm.) i art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Urząd Gminy nie prowadzi rejestru podmiotów gospodarczych działających na terenie gminy, które powinny

zadeklarować podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, a w odniesieniu do 4 podmiotów nie znane mu były przyczyny zaniechania ustalania zobowiązań podatkowych w 2000 i 2001 roku.

Odpowiedzialną za prawidłowy wymiar podatku oraz prowadzenie rejestru przypisu i odpisów jest Agnieszka Lewandowska – inspektor ds. wymiaru.

Pomimo wysokiego stanu zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stanowiącego 12,10% należności z tego tytułu w 2001 roku, nie były podejmowane, bądź podejmowane w niepełnym zakresie, czynności w celu windykacji zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, co stwierdzono w odniesieniu do 7 podmiotów gospodarczych w 2000 i 2001 roku z 8 wytypowanych do badania. Obowiązek prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych wynika z przepisów ustawy z 17 czerwca 1996 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (jednolity tekst Dz.U. z 1991 r. nr 36, poz. 161 ze zm.). Świadczy to o braku realizacji zalecenia nr 11 w brzmieniu: prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych stosownie do przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Osobą odpowiedzialną za windykację należności w tytule podatków i opłat była Ewa Niewiarowska – insp. ds. podatków.

Ustalenia te wskazują również na zaniedbania ze strony skarbnika gminy i kierownika referatu finansowego w wykonywaniu obowiązków służbowych związanych z nadzorowaniem i kontrolą zadań realizowanych przez referat finansowy.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Należność z tytułu diety na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej radnych gminy oraz ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej obliczana była niezgodnie z zasadami określonymi w § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66, poz 800).

W 2001 roku wypłacono nagrodę dla Przewodniczącego Zarządu bez uchwały organu stanowiącego.

Bez podstawy prawnej ze środków budżetu gminy realizowane były wydatki z tytułu nauki radnych gminy w podyplomowym trzyletnim Studium Prawno– Samorządowym organizowanym przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie w łącznej kwocie 6.400 zł, a także zwrotu kosztów podróży i noclegów z tego tytułu- w łącznej kwocie 6.434,80 zł oraz za uczestnictwo radnego w kursie zarządzania nieruchomościami w kwocie 1.450 zł i zwrotu kosztów podróży z tego tytułu w łącznej kwocie 173,79 zł. Zakres dysponowania przez gminę środkami publicznymi określają ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o finansach publicznych. Zgodnie z wyrażoną w art. 111 ust 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych zasadą, wydatki budżetu mogą być przeznaczone na realizację zadań określonych w ustawach, a w szczególności na zadania własne oraz zlecone z zakresu administracji rządowej bądź przyjęte w drodze umów lub porozumień. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy prawne nie

przewidywały doksztalcenia radnych gminy. Z tych też powodów wydatki wymienione powyżej nie powinny być realizowane w ramach budżetu i winny być zwrócone.

Szereg nieprawidłowości wystąpiło przy rozliczaniu zimowego utrzymania dróg zleconego przez Urząd, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy o zamówieniach publicznych dla Zakładu Usług Komunalnych Gminy Mysłakowice. Zarząd Gminy, zlecając Zakładowi Usług Komunalnych wykonanie zadania, zarówno w 2000 jak i 2001 roku nie ustalił wysokości wynagrodzenia ani zasad jego ustalania, sposobu i terminów rozliczeń z uwzględnieniem sezonowości świadczenia usług. Wynagrodzenie za wykonane usługi ustalane było przez Zakład, na podstawie stawki roboczogodziny oraz czasu pracy wykazywanego w kartach drogowych. Kalkulacja stawki roboczogodziny sporządzona była przez Zakład niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i uregulowaniami wewnętrznymi w zakresie wynagrodzenia i narzutów na wynagrodzenie. Koszty prowadzenia działalności (koszty ogólne) określone były w formie narzutu w wysokości 65% na płace i pochodne od płac (ZUS i FP), a nie w wysokości faktycznych kosztów wynikających z ewidencji księgowej. Ponadto przyjęto błędny sposób rozliczania kosztów materiałów oraz wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych - od całej stawki roboczogodziny, łącznie z kosztami, na które nie ma wpływu praca w godzinach nadliczbowych, tj. materiałów zużytych do posypywania, kosztów ubezpieczenia pojazdów i paliwa, przez co wynagrodzenie za jedną godzinę pracy zawyżone było o co najmniej 101,94 zł, a za 2000 rok o co najmniej 19.195,11 zł. Rozliczenie kosztów zimowego utrzymania dróg za 2000 rok sporządzone było nierzetelnie, ponieważ wykazane były koszty prowadzenia działalności w 2000 roku, natomiast zużycie materiałów do 31.03.2001 r, tj. za cały sezon zimowy. Analiza dokumentów wykazała, że w Zakładzie Usług Komunalnych ewidencja księgowa prowadzona była w sposób uniemożliwiający ustalenie zużycia i stanu materiałów spisywanych bezpośrednio w koszty prowadzenia działalności. Ponadto na dzień 31.12.2000 r. nie była przeprowadzona inwentaryzacja powyżej wymienionych materiałów, do czego zobowiązywał przepis art. 26 ustawy o rachunkowości.

Nieprawidłowości w zakresie gospodarki materiałowej zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych, przeprowadzonej przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz w wystąpieniu przekazanym do wiadomości Przewodniczącego Zarządu Gminy.

Ponadto rozliczenie kosztów zimowego utrzymania dróg za sezon 1999/2000 dokonane było na koniec roku budżetowego, a nie po zakończeniu sezonu zimowego, tj. w I kwartale 2000 r., w związku z czym nastąpiło zablokowanie środków budżetowych z tytułu nadpłaty.

Skarbnik Gminy oraz pracownik właściwy rzeczowo przed zatwierdzeniem do zapłaty nie dokonywali oceny prawidłowości merytorycznej faktur przedkładanych przez Zakład Usług Komunalnych na podstawie załączników, tj kart drogowych i kalkulacji oraz ich zgodności z przepisami prawa i uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w Zakładzie Usług Komunalnych.

Przy realizacji zamówień publicznych objętych kontrolą - na wykonanie odbudowy drogi rolniczej w Łomnicy, remont ul. Łomnickiej w Mysłakowicach i ul. Świerczewskiego w Łomnicy prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego oraz negocjacji z zachowaniem konkurencji oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji budowlano – wykonawczej wraz z kosztorysem inwestorskim i kosztorysem ślepym oraz uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego i pozwolenia na budowę prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poprzedzonego wstępną kwalifikacją, rozbudowę i modernizację grupowej oczyszczalni ścieków w Mysłakowicach oraz nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn. rozbudowa i modernizacja grupowej oczyszczalni ścieków w Mysłakowicach - nie były przestrzegane przepisy art. 30 pkt 2, 3, 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ w ogłoszeniach zamieszczonych w prasie i wywieszonych w miejscu publicznym, zamawiający nie podawał informacji dotyczących terminów, lokalizacji budowy, stosowaniu preferencji krajowych oraz warunków wymaganych od dostawców i wykonawców Ponadto wykonawcy odbudowy drogi rolniczej w Łomnicy wyłonionemu w drodze przetargu nieograniczonego, który uchylił się od zawarcia umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia, przekazany był plac budowy, dokumentacja techniczna i dziennik budowy. W postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji dopuszczone były do oceny oferty, które nie spełniały warunków postawionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wynagrodzenie za wykonanie roboty budowlane zadania - rozbudowa i modernizacja grupowej oczyszczalni ścieków, rozliczano w formie faktur przejściowych na podstawie protokołów odbioru wykonanych elementów robót. Wartość kosztorysowa robót określona była niezgodnie z wynagrodzeniem ryczałtowym ustalonym w umowie zawartej z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu przetargowym. W trakcie kontroli nieprawidłowość ta została skorygowana .

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Zarząd Gminy nie podawał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co było niezgodne z art.35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku nr 46, poz.543). Wbrew obowiązкови wynikającemu z art.35 ust.2 pkt 1 i pkt 12 ustawy w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeniach o przetargach nie były podawane oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej oraz terminy do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

Zarząd Gminy, bez przeprowadzenia przetargu, dokonał w dniu 9 sierpnia 2000 roku sprzedaży działki gruntu numer 222/3 o powierzchni 895 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem gospodarczym na poprawę warunków zagospodarowania, pomimo braku podstaw do jej zbycia w drodze bezprzetargowej w rozumieniu przepisu art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przy sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej na działce nr 343 Zarząd Gminy udzielił bonifikaty od wartości sprzedawanej nieruchomości – określonej przez biegłego tj. od gruntu i



od wartości dwóch pomieszczeń gospodarczych o powierzchni 42,90 m<sup>2</sup> znajdujących się w przybudówce do budynku mieszkalnego nr 56. Zgodnie z przepisem art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami bonifikaty można udzielić, gdy nieruchomość stanowi lokal mieszkalny. Kwota bezzasadnej bonifikaty udzielonej przez Zarząd wyniosła 3.564 zł.

Nie podejmowano skutecznych działań w celu windykacji zaległości w kwocie 5.161 zł z tytułu czynszu dzierżawnego za okres od 22.10.1997 roku do 31.08.1998 roku działki gruntu nr 958 położonej w Mysłakowicach. Negatywnym tego skutkiem było dopuszczenie do przedawnienia należności z mocy art.118 Kodeksu Cywilnego. Ponadto na poczet tej zaległości nie zarachowano należności w kwocie 3.430 zł stanowiącej równowartość wybudowanych na tej działce fundamentów. Prowadzenie gospodarki finansowej zgodnie z obowiązującymi zasadami polegające zwłaszcza na zapewnieniu terminowego ściągania należności i dochodzenia roszczeń spornych oraz spłaty zobowiązań należy do obowiązków Skarbnika Gminy.

Nie podejmowano przewidzianych przepisami prawa czynności egzekucyjnych w stosunku do dzierżawców nieruchomości posiadających zaległości w opłatach czynszu za listopad i grudzień 2000 roku oraz październik – grudzień 2001 roku, od dzierżawcy o numerze identyfikacyjnym U00008 oraz użytkownika wieczystego działki gruntu nr 58. Dopiero w trakcie kontroli wyegzekwowano czynsz dzierżawny za lipiec 2001 roku wraz z odsetkami z tytułu dzierżawy działki nr 1061/2. Odpowiedzialną za prowadzenie windykacji zaległych czynszów jest inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej Aneta Respondek.

#### **W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.**

Nadwyżka środków obrotowych ZUK na 31.12.2000 r. była wpłacona do budżetu gminy w niepełnej wysokości i po terminie określonym w § 34 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333), tj. 15 dni od złożenia rocznego sprawozdania finansowego. Różnica w kwocie 349.680,78 zł do dnia 13.03.2002 roku nie została wpłacona do budżetu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków :

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych, zawartych w piśmie nr WK.0913/121/K-56/98 z 29 stycznia 1999 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

2. Doprowadzenie do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa uregulowań w Statucie Gminy i uchwałach Rady.
3. Opracowanie aktualnych zakresów czynności pracowników referatu finansowego.
4. Opracowanie procedur kontroli określonych w ustawie o finansach publicznych i wykonywanie bieżąco kontroli podległych jednostek.
5. Rozliczanie kosztów podróży radnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
6. Realizowanie wydatków budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i ustawie o samorządzie gminnym.
7. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy wydatków na naukę radnych gminy na studiach podyplomowych i kursie zarządzania nieruchomościami.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy zlecaniu robót budowlanych
9. Przestrzeganie postanowień umowy zawartej z wykonawcą przy rozliczaniu robót budowlanych.
10. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, w szczególności bezwzględne przestrzeganie zasad określonych w art. 13 i 23 ustawy a także przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat... (Dz.U. nr 50, poz. 591 ze zm.).
11. Gromadzenie na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego środków finansowych na wydatki niewygasające, zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.
12. Sporządzanie obrotów i sald kont ewidencji syntetycznej i analitycznej stosownie do wymogów art. 18 ustawy o rachunkowości.
13. Regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów w terminach określonych warunkami umownymi celem niedopuszczenia do zapłaty odsetek karnych.
14. Potwierdzanie stanu zobowiązań na koniec roku obrachunkowego, stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
15. Terminowe rozliczanie zaliczek udzielonych pracownikom, tj. zgodnie z przepisami §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych... (Dz.U. nr 122, poz. 1333).
16. Dokonywanie zwrotów sum stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz wadium przetargowych zgodnie z art. 42 ust. 3 oraz art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych.
17. Sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i odroczeń zgodnie z przepisami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279).

18. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składanych deklaracji podatkowych i oświadczeń majątkowych stosownie do przepisów art. 272, art. 274 i 281 ustawy Ordynacja podatkowa.
19. Podjęcie stosownych działań celem ewentualnego wszczęcia postępowania i określenia wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z przepisami art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wobec podmiotów wymienionych na str. 15 i 18 protokołu.
20. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania, zgodnie z art.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
21. Podjęcie czynności mających na celu przypisanie podmiotowi gospodarczemu – Dom Tyrolski Sp. z o.o w Mysłakowicach, podatku od nieruchomości w kwocie 3.165 zł zgodnie z ustaleniami zawartymi na stronie 15 protokołu.
22. Przestrzeganie terminowego doręczania decyzji podatkowych w celu umożliwienia podatnikom regulowania podatków w terminach ustawowych oraz wystawianie na bieżąco osobom zalegającym z wpłatami podatku, decyzji ustalających należność.
23. Naliczanie odsetek za zwłokę w przypadku nieterminowych wpłat należności podatkowych stosownie do przepisów art. 53 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Przypisanie do zapłaty należności z tytułu błędnie naliczonych odsetek w kwocie 2.949,50 zł oraz z tytułu nienaliczonych i niepobranych odsetek w kwocie 1.667,60 zł, zgodnie z ustaleniami na str 17, 19 i 20 protokołu.
24. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (jednolity tekst Dz.U. z 1991 roku nr 36, poz. 161 ze zm.).
25. Wzmoczenie nadzoru na pracownikami wykonującymi zadania w zakresie realizacji dochodów gminy.
26. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, dotyczących podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Podawanie w wykazach nieruchomości informacji wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 tej ustawy.
27. Przestrzeganie przepisów art. art. 37 i 68 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczących sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu oraz udzielania bonifikat. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy kwoty 3.564 zł z tytułu nienależnie udzielonej bonifikaty od wartości gruntu – działki o nr 343 i budynku gospodarczego.
28. Skuteczniejsze dochodzenie należności z tytułu czynszu dzierżawy w celu zapewnienia pełniejszej realizacji dochodów
29. Rozliczanie nadwyżki środków obrotowych w Zakładzie Usług Komunalnych w pełnej wysokości i w terminach określonych w rozporządzeniu.
30. Wyeliminowanie innych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje udzielenia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pani

Jolanta Peciak

Przewodnicząca Rady Gminy w Mysłakowicach.