

Wrocław, 18 lipca 2002 roku

WK.0913/130/K-27/02

**Pan  
Wojciech Poczynek  
Wójt Gminy Stara Kamienica**

**58-512 Stara Kamienica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie inwestycji, gospodarki mieniem i udzielania zleceń. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym bez zastrzeżeń 28 czerwca 2002 r. i przekazanym Panu Wójtowi.

Kontrola wykazała nieprawidłowości występujące w związku z udzielaniem zamówień publicznych, będące skutkiem między innymi niewystarczającej znajomości ustawy o zamówieniach publicznych przez osoby prowadzące czynności w tym zakresie.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu na modernizację dróg ogłoszonego 21 czerwca 1999 roku nie podano zasad obliczania punktów w ramach kryterium terminu wykonania (w ramach kryterium ceny również). Ustawa z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych w art. 35 ust. 1 pkt 6 zobowiązuje do zamieszczenia w SIWZ opisu wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów. W specyfikacji do przetargu na modernizację dróg ograniczono się do podania kryteriów (cena i termin wykonania zadania) i ich wagi, jednak bez opisu ich stosowania, czyli bez zasad punktacji. Brak określenia zasad punktowania do kryterium terminu wykonania zadania (a także każdego innego kryterium) prowadzi do uznaniowego przyznawania punktów, co nie daje gwarancji obiektywnej oceny zgłoszonych ofert i w efekcie nie zapewnia prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, której wymaga przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Takie same braki, dotyczące tym razem określenia zasad punktacji kryterium terminu wykonania zadania oraz kryterium „przyjętej metody opracowania oraz kwalifikacji osób odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia” wystąpiły w siwz do przetargu na opracowanie „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stara Kamienica”.

Zarząd Gminy w załączniku nr 2 do uchwały nr 22/14/99 z 17 czerwca 1999 roku zdecydował o powierzeniu Zakładowi Obsługi Komunalnej modernizacji dróg w Małej Kamiemicy, Wojcieszycach i Antoniowie. Ponieważ wykonywanie przez ZOK tego rodzaju zadań nie należy do zakresu bieżącej obsługi zamawiającego, powierzenie zakładowi budżetowemu tego zadania bez zastosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych było niezgodne z art. 6 pkt 3 lit a ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.). Umowy podpisane zostały przez Wojciecha Poczynka z kontrasygnatą skarbnika 21 czerwca 1999 roku, bez podpisu drugiego członka zarządu, co było niedochowaniem obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W dniu podpisania tej umowy Zarząd Gminy ogłosił przetargi nieograniczone na modernizację dróg w Małej Kamiemicy, Wojcieszycach i Antoniowie. Z protokołów mających udokumentować przeprowadzenie przetargów wynika, że zostały one wygrane przez ZOK, którego kosz-

torysy ofertowe równe były do drugiego miejsca po przecinku kosztom poszczególnych zadań, wliczonym w kosztorysach inwestorskich. Przedstawienie w ofercie takich kosztorysów musi budzić wątpliwości, co do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, której wymaga przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponieważ przeprowadzenie przetargu zostało udokumentowane (przetargi zostały rozstrzygnięte 12 lipca 1999 r.), ponownie powierzono modernizację dróg Zakładowi Obsługi Komunalnej umowami podpisanymi 15 lipca 1999 r. przez Wojciecha Poczynka i Józefa Filara. W umowach tych dopuszczono waloryzację wynagrodzenia, co wykraczało poza postanowienia SIWZ oraz treść zgłoszonych ofert i co świadczyło o prowadzeniu postępowaniu w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji.

Wybrany przez ZG wykonawca modernizacji dróg powierzył położenie nawierzchni asfaltowo-betonowej Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Handlowemu „ZIMMET” z Łomnicy na podstawie umów o wykonanie robót drogowych podpisanych przez Irenę Chylińską - Kierownika ZOK. Zawarcie tych umów poprzedzone było postępowaniem w trybie zapytania o cenę. Jednak zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zapytanie o cenę może być stosowane, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a nie roboty budowlane.

Ponadto, przy realizacji tych zadań Urząd nie wywiązał się z obowiązku zgłoszenia zakończenia robót oraz zgłoszenia do użytkowania obiektów budowlanych, nałożonego przez Starostę Powiatowego w pozwoleniu na budowę.

W umowach na dostawę opału zawartych z firmą „EMPOL” w roku 2000 i w roku 2001, podpisywanych przez Wojciecha Poczynka i Jerzego Janusa przyjęto waloryzację ceny węgla i koksu. Waloryzację ceny opału stosowano pomimo tego, że w dokumentacji z prowadzonych postępowań nie zamieszczono postanowień w tym zakresie, przez co umowy nie były zawierane w wyniku postępowań prowadzonych w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Skutkiem stosowania waloryzacji cen gmina w latach 2000 - 2002 zapłaciła za dostarczony opał o 7 376 zł więcej niż wynikało to ze zgłoszonych ofert w prowadzonych postępowaniach.

Oferty zgłoszone przez uczestników przetargu na opracowanie „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stara Kamienica” nie były punktowane przez członków komisji przetargowej, lecz przez H. Koniuszańca - podinspektora ds. inwestycji i rozwoju gminy. Dokonywanie wyboru wykonawcy zamówienia na podstawie oceny ofert przeprowadzonej przez osobę, która nie została do tego powołana, nie daje gwarancji obiektywnej oceny zgłoszonych ofert i w efekcie nie zapewnia prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, której wymaga przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Podczas zawarcia umowy z Pracownią Projektową „DOM” gminę reprezentował wójt oraz skarbnik. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd (pełnomocnik), o ile statut nie stanowi inaczej. Ponadto z art. 46 ust. 3 wynika, że do skuteczności czynności prawnej mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych potrzebna jest kontrasygnata skarbnika (który jednak gminy nie reprezentuje przy zawarciu umowy).

Zarząd Gminy 9 czerwca 1998 r. ogłosił przetarg na sprzedaż lokalu mieszkalnego w Wojcieszyczach nr 20/2. Cena wywoławcza ustalona została na kwotę 14 672 zł, wadium w wysokości 10% ceny wywoławczej. W ogłoszeniu o przetargu postanowiono, że wpłacone wadium przez osobę, która przetarg wygra zaliczone zostanie na poczet ceny nabycia, a w przypadku uchylenia się od zawarcia aktu

notarialnego, wadium przepada. Zapis o przepadku wadium zgodny był z art. 41 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 ze zm.). W protokole sporządzonym 24 czerwca 1998 r. stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonego przetargu nabywcą lokalu za cenę 37 500 zł został Henryk Koniuszaniec, a wpłacone wadium w kwocie 1 470 zł zostanie zaliczone na poczet ceny. Ustalono ostateczny termin zawarcia umowy sprzedaży w ciągu miesiąca od daty przeprowadzenia przetargu. Termin ten został przesunięty na 28 lipca 1998 r. na podstawie uzgodnienia z 27 lipca 1998 r. między nabywcą a Wójtem Gminy - Pawłem Kwiatkowskim. H. Koniuszaniec nie stawił się jednak u notariusza celem zawarcia umowy. Zarząd Gminy, zamiast odstąpić od zawarcia umowy i zatrzymać wpłacone wadium w kwocie 1 470 zł, uchwałą nr 30/171/98 ZG z 21 października 1998 r. unieważnił przetarg oraz wyraził zgodę na zwrot wadium, które zostało H. Koniuszańcowi zwrócone w kasie Urzędu 20 stycznia 1999 r.

W latach 1999 - 2002 gmina oddawała w dzierżawę grunty orne oraz łąki:

- w 1999 roku 66 działek o łącznej powierzchni 18,581 ha,
- w 2000 roku 58 działek o łącznej powierzchni 16,916 ha,
- w 2001 roku 59 działek o łącznej powierzchni 16,359 ha,
- w 2002 roku 48 działek o łącznej powierzchni 10,525 ha.

Czynsz dzierżawny, zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2002 (Dz. U. nr 150, poz. 983 ze zm.), stanowi dochód gminy. Jednak za wydzierżawiane grunty Urząd nie pobierał czynszu, ponieważ Rada Gminy nie uchwaliła stawek czynszu.

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole kontroli, a w szczególności o:**

1. Przystępowanie do udzielania zamówienia publicznego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia opracowaną zgodnie z art. 35 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zawierającą między innymi opis wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, także z podaniem zasad punktacji poszczególnych kryteriów, w celu stworzenia warunków dla dokonania przez komisję przetargową obiektywnej oceny zgłoszonych ofert i dla zapewnienia prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, której wymaga przepis art. 16 ustawy.
2. Zaniechanie udzielania Zakładowi Obsługi Komunalnej zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych bez stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ przepis art. 6 ust. 1 pkt c ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych udzielanych zakładom budżetowym przez podmioty, które te zakłady utworzyły, w zakresie bieżącej obsługi zamawiającego, a zadania inwestycyjne nie należą do zakresu bieżącej obsługi zamawiającego.
3. Przestrzeganie określonego w art. 46 ustawy o samorządzie gminnym obowiązku właściwej reprezentacji gminy przy zawieraniu umów.

4. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z godnie z przepisem art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, to jest w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji - także wtedy, gdy uczestnikiem postępowania jest gminna jednostka organizacyjna.
5. Przyjmowanie w umowach zawieranych w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jedynie takich zasad wynagrodzenia, jakie określone zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (i zgodnej z nimi oferty), w celu dochowania wymogu prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji.
6. Stosowanie trybu zapytania o cenę zgodnie z przepisem art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a więc tylko wtedy, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a nie roboty budowlane.
7. Przestrzeganie obowiązków określonych w pozwoleniach na budowę nałożonych na inwestora przez organ wydający te pozwolenia – zgodnie z art. 36 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 106, poz. 1126).
8. Egzekwowanie od komisji przetargowej, powołanej do prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, wykonania wszystkich czynności, których celem jest prawidłowe wyłonienie wykonawcy zamówienia, a w szczególności dokonania punktacji ofert.
9. Dokonywanie zwrotu wadium wpłaconego przez uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości tylko w sytuacjach określonych w ogłoszeniu o przetargu, zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz doprowadzenie do wpłaty na konto budżetu gminy wadium w kwocie 1 470 zł bezzasadnie zwróconego Henrykowi Koniuszańcowi.\*
10. Przedstawienie Radzie Gminy do uchwalenia przygotowanego przez Zarząd Gminy projektu uchwały w sprawie stawek czynszu za dzierżawę gruntów.

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Jan Zygmunt Kaciniel

Przewodniczący Rady Gminy w Starej Kamienicy

\* wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 23 sierpnia 2004 roku (sygnatura akt I C 102/04) oddalono powództwo Gminy Stara Kamienica przeciwko Henrykowi Koniuszańcowi o zwrot wadium w kwocie 1.470 zł.