

Wrocław, 20 czerwca 2002 roku

WK.0913/205/K-15/02

**Pan
Marian Krzemień
Wójt Gminy Głogów**

**ul. Poczdamska 1
67-200 Głogów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakończyła 10 maja 2002r. kontrolę kompleksową gminy, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta.

Kontrola wykazała, że działania Urzędu Gminy w większości badanych zagadnień były zgodne z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa oraz instrukcjami wewnętrznymi. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości, szczegółowo opisane w protokole kontroli, miały głównie charakter formalny. Szereg uchybień zostało usuniętych już w trakcie kontroli. Zalecenia pokontrolne, wydane przez Regionalną Izbę Obrachunkową po poprzedniej kontroli kompleksowej gminy przeprowadzonej w 1998r., zostały wykonane.

W Urzędzie Gminy zostały opracowane i wprowadzone do stosowania przepisy wewnętrzne mające zapewnić od strony formalnej prawidłową gospodarkę finansową, ale niektóre zagadnienia pozostały nieuregulowane lub wymagają zmiany i dostosowania do obecnie obowiązujących regulacji ustawowych. W „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 8/2000 Wójta Gminy z 01.09.2000r., nie został określony sposób i dokumenty stosowane przy rozliczaniu kosztów wykorzystywania do celów służbowych samochodu niebędącego własnością pracodawcy. Zasada zaliczania bezpośrednio w koszty wydatków poniesionych na zakup materiałów biurowych wprowadzona została w przepisach wewnętrznych w sposób jednoznaczny dopiero z dniem 10.12.2001r. zarządzeniem Nr 12/2001 Wójta Gminy. Sposób inwentaryzacji gruntów oraz wartości niematerialnych i prawnych ustalony został od 01.01.2002r. zarządzeniem Nr 2/2002 Wójta Gminy z 20.03.2002r., a wcześniej zagadnienie te nie były unormowane. Odpowiedzialność za terminowe i prawidłowe przeprowadzanie inwentaryzacji ponosił Sekretarz Gminy, stosownie do § 9 „Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 8/2000 Wójta Gminy. Przyjęcie odpowiedzialności nie zostało stwierdzone pisemnie, za zgodą Sekretarza, wbrew obowiązującym w 2001r. przepisom art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.). W tym zakresie przepisy wewnętrzne wymagają zmiany, ponieważ od dnia 1 stycznia 2002r., stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o

rachunkowości, kierownik jednostki nie może przekazać innej osobie odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury.

Rada Gminy w załączniku nr 2 do Statutu Gminy, przyjętym uchwałą Nr XX/109/96 z 14.02.1996r. z późniejszymi zmianami, przedstawiła wykaz jednostek organizacyjnych gminy. Wykaz ten nie został zaktualizowany. Na dzień rozpoczęcia kontroli w wykazie było wymienionych siedem jednostek, w tym Gminna Biblioteka Publiczna i Zespół Szkół w Serbach. Tymczasem zgodnie z uchwałą Nr XVI/142/2000 Rady Gminy z 31.08.2000r. Gminna Biblioteka Publiczna nie była samodzielną jednostką organizacyjną, ale wchodziła w skład Gminnego Ośrodka Kultury, natomiast Zespół Szkół został przekształcony przez Radę Gminy uchwałą Nr XXIII/197/2001 z 31.07.2001r. i utworzone zostały z dniem 01.09.2001r. dwie samodzielne jednostki: Szkoła Podstawowa i Gimnazjum Gminne. Ponadto w wykazie gminnych jednostek organizacyjnych nie został wymieniony Urząd Gminy.

W 2001r. Zarząd Gminy nie upoważnił kierowników gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, z wyjątkiem kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, do prowadzenia spraw związanych z działalnością kierowanych jednostek, mimo że przepisy art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowiły, że kierownicy tych jednostek działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez zarząd gminy. W 2002r. pełnomocnictwa, o których mowa zostały udzielone, w tym dla kierownika Publicznego Przedszkola w trakcie kontroli.

Uchybienia w zakresie wymiaru i ewidencji księgowej dochodów podatkowych w okresie objętym kontrolą polegały na:

- a) braku decyzji płatniczych organu podatkowego dotyczących określenia kwoty ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów (decyzje o udzieleniu ulgi zostały wydane), wbrew przepisom art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993r. Nr 94, poz. 431 ze zm.); w trakcie kontroli przedmiotowe decyzje zostały sporządzone;
- b) udzieleniu ulg w podatku rolnym z tytułu kłęski żywiolowej w drodze umorzenia podatnikom III raty podatku, tj. bez uwzględnienia rozmiarów strat spowodowanych kłęską; stosownie do przepisów art. 13c ust. 1 ustawy o podatku rolnym, ulga powinna być przyznana w wysokości zależnej od rozmiarów strat spowodowanych kłęską żywiolową w gospodarstwie rolnym;
- c) dokonywaniu wymiaru podatku od nieruchomości w 2001r. w oparciu o wykazy nieruchomości złożone w latach wcześniejszych, których treść nie była w pełni dostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz.31 ze zm.) lub bez wykazów nieruchomości, ale wyłącznie na podstawie danych z ewidencji gruntów; w trakcie kontroli od większości podatników z sołectwa

Grodziec Mały, w przypadkach opisanych w protokole kontroli, prawidłowe wykazy nieruchomości zostały wyegzekwowane;

- d) powołaniu w podstawie prawnej decyzji o udzieleniu ulg w podatku rolnym z tytułu zaprzestania produkcji rolnej przepisów art. 22 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 ze zm.), które zostały zmienione i z dniem 01.01.2001r. nie mogły stanowić podstawy rozstrzygnięcia;
- e) braku zamknięcia ksiąg rachunkowych w podatku od środków transportowych za lata 1997, 1998 i 2000 oraz niesporządzeniu wydruków komputerowych tych ksiąg za 2001r., co było niezgodne z przepisami art. 12 ust. 2 i art. 72 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
- f) ustaleniu w umowach z 16.05.2001r. o inkaso łącznego zobowiązania pieniężnego terminu płatności dla inkasentów niezgodnego z określonym w przepisach ustawy – Ordynacja podatkowa; inkasenci zostali zobowiązani do wpłaty na rachunek bankowy zainkasowanych kwot najpóźniej w ostatnim dniu, w którym powinna być zapłacona rata zobowiązania pieniężnego, podczas gdy od 04.05.2001r. przepisy art. 47 § 4a powołanej ustawy stanowiły, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że właściwy organ jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

W stosunku do zalegających z płatnością podatków i innych opłat na rzecz budżetu gminy były podejmowane czynności egzekucyjne, ale nie zawsze upomnienia i tytuły wykonawcze były wystawiane w terminach określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 maja 1999r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz.510), a od 30 listopada 2001r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

W sprawozdaniach Rb-27S o dochodach budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych, sporządzonych za I półrocze 2001r, nie zostały wykazane skutki finansowe udzielonych ulg i zwolnień w podatkach w łącznej kwocie 34.902,65 zł. Według stanu na 30.06.2001r. nie zostały wykazane skutki finansowe podjętych przez organ podatkowy decyzji o odroczenia terminu płatności podatków (5 decyzji na kwotę 10.496,30 zł) oraz decyzji o umorzeniu należności podatkowych (7 decyzji na kwotę 25.504,25 zł); ponadto zbędnie została wykazana kwota 97,90 zł z tytułu zwolnień przez Radę Gminy z podatku od nieruchomości Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z uwagi na to, że zajmował on pomieszczenia w budynku będącym własnością gminy miejskiej Głogów.

Oświadczenie woli w imieniu gminy w umowach z inkasentami łącznego zobowiązania pieniężnego oraz w umowie z 07.05.2001r. na przewóz kruszywa złożył jednoosobowo Wójt Gminy. Było to niezgodne z postanowieniami § 23 ust. 1 Statutu Gminy, zgodnie z którymi do składania oświadczeń woli w imieniu gminy w zakresie zarządzania mieniem zostali uprawnieni dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

Rada Gminy uchwałą Nr XVI/143/2000 z 31.08.2000r. upoważniła Przewodniczącą Rady do przyznawania Wójtowi Gminy dodatku specjalnego. Uchwała Rady nie została zmieniona, mimo że zgodnie z obowiązującymi od 30 maja 2001r. przepisami art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 21, poz. 124 ze zm.), uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, ustalająca zakres upoważnienia przewodniczącego tego organu do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy (...) wobec przewodniczącego zarządu tej jednostki, nie może obejmować prawa do ustalania przez przewodniczącego organu stanowiącego wynagrodzenia przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego. Wypłaconą w maju 2001r. Wójtowi Gminy nagrodę z funduszu nagród przyznała Przewodnicząca Rady Gminy pismem Nr OA/1120/1/2001 z dnia 17.05.2001r., podczas gdy przepisy § 19 ust. 3 Statutu Gminy stanowiły, że warunki płacy dla Wójta określa Rada Gminy w drodze odrębnej uchwały.

W momencie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę na przewóz kruszywa przeznaczonego na wykonanie remontów dróg nie została określona szacunkowa wartość zamówienia. Ustalenie z należytą starannością szacunkowej wartości zamówienia było niezbędne w celu wyboru właściwego trybu udzielenia zamówienia, stosownie do przepisów art. 14 i 15 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998r. Nr 119, poz. 773 ze zm.). W sporządzonej dokumentacji z tego postępowania nie została zawarta informacja o powodach zastosowania przez zamawiającego innego trybu dokonania zamówienia niż przetarg nieograniczony, a informacja taka była wymagana przepisami art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 9 powołanej ustawy. W umowie z 07.05.2001r. z wykonawcą usługi na przewóz kruszywa, nie został określony termin zakończenia realizacji zamówienia. W umowie strony postanowiły ogólnie, że przedmiot umowy zostanie wykonany „od dnia 07 maja 2001r. do zakończenia dostawy”. Jednoznaczne określenie okresu realizacji zamówienia było niezbędne ze względu na przepisy art. 73 ustawy o zamówieniach publicznych, które stanowiły, że umowy w sprawie zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony. Wydatki poniesione na wykonanie omawianej usługi zostały zakwalifikowane do §4270 - „Zakup usług remontowych” zamiast § 4300-„Zakup usług pozostałych”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 sierpnia 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59; poz. 688 ze zm.).

Od wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „, przebudowa kotłowni węglowej na olejową, instalacji c.o., wody zimnej i ciepłej oraz wykonanie docieplenia wraz z kolorystyką elewacji na obiektach szkolnych Szkoły Podstawowej w Serbach” zostało przyjęte zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie weksla własnego in blanco bez poręczenia wekslowego banku krajowego. Stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794 ze zm.), zabezpieczenie wykonania przedmiotu umowy może być wnoszone w formie jw., ale z poręczeniem wekslowym banku krajowego.

W postępowaniach związanych ze sprzedażą nieruchomości w trybie przetargu uchybieniem był brak udokumentowania zatwierdzenia przez Zarząd Gminy treści publikowanych ogłoszeń o przetargach. Stosownie do przepisów art. 38 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) oraz § 2 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz.30), przetarg ogłasza, organizuje i przeprowadza Zarząd Gminy.

Zapisy w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych poprawiane były w sposób niezgodny z przepisami art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie została zachowana czytelność błędnych zapisów, nie zamieszczono daty poprawki lub była ona niepodpisana. Stwierdzone zostały przypadki nieprawidłowo sporządzonych dowodów OT-„Przyjęcie środka trwałego”. Wbrew postanowieniom wewnętrznej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, w dowodach OT nie były podawane wszystkie wymagane informacje, takie jak: numery fabryczne, rok produkcji, symbol klasyfikacji rodzajowej środka trwałego. Dla środka trwałego: sprzęt komputerowy - nr inwentarzowy 19, wprowadzonego do ewidencji w dniu 01.10.2001r. - naliczone zostało umorzenie za 2001r. począwszy od października, podczas gdy zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy o rachunkowości i art. 16h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), odpisy umorzeniowe powinny być dokonane począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek przyjęto do używania, tzn. od listopada 2001 r.

Kontrola dokumentacji z inwentaryzacji składników majątku, przeprowadzonej według stanu na 31.12.2000r., wykazała uchybienia w zakresie sposobu wypełnienia arkuszy spisowych. Dla żadnego ze spisanych środków trwałych i pozostałych środków trwałych nie zostały podane numery

inwentarzowe, co utrudniało ich identyfikację i prawidłowe rozliczenie inwentaryzacji. Na arkuszach spisu z natury pozostały niewypełnione kolejne pola spisowe, mimo że zgodnie z postanowieniami § 10 „Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” wszystkie rubryki druków arkuszy powinny być wypełnione w obecności osób materialnie odpowiedzialnych. W okresie objętym kontrolą nie był uregulowany w przepisach wewnętrznych sposób inwentaryzacji gruntów oraz wartości niematerialnych i prawnych. Te składniki majątkowe zostały spisane w łącznych wartościach, bez wyszczególnienia poszczególnych gruntów oraz wartości niematerialnych i prawnych, które wchodziły w skład tych grup majątkowych. Wartości niematerialne i prawne umarżane w 100% w momencie zakupu nie zostały objęte inwentaryzacją. Wartość tych składników majątkowych, ujęta na koncie 020-1, została jednak na koniec 2000r. zweryfikowana i uzgodniona z ewidencją analityczną; różnice nie wystąpiły.

Środki budżetu gminy przekazane na finansowanie wydatków jednostek budżetowych i uzyskane przez te jednostki dochody oraz dotacje dla samorządowych osób prawnych zostały rozliczone. W 2001r. nieprawidłowością był brak ewidencji szczegółowej do konta 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych”, tj. ewidencji analitycznej według jednostek budżetowych. W 2002 r. ewidencja taka została założona.

W protokole kontroli wskazane zostały osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia. Z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań odpowiedzialność ponosi kierownictwo Urzędu oraz Zarząd Gminy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przygotowanie materiałów dla Rady Gminy w celu uaktualnienia wykazu jednostek organizacyjnych gminy, stanowiącego załącznik nr 2 do Statutu Gminy.
2. Dostosowanie postanowień „Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” dotyczących odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.) oraz ustalenie w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” sposobu i dokumentów stosowanych przy rozliczaniu przez pracowników kosztów używania samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych.
3. Dołożenie starań w celu dotrzymania terminów dla czynności egzekucyjnych należności na rzecz budżetu gminy, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), oraz wyegzekwowania zaległości z tytułu podatków i opłat ujętych na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

4. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych wszystkich skutków finansowych udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń w podatkach wynikających z decyzji właściwych organów oraz rejestrów przypisów i odpisów, stosownie do wymogów § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).
5. Wyegzekwowanie od podatników wymienionych w protokole kontroli (konta o numerach 03/11, 03/23, 03/72, 03/130, 03/143, 03/165) informacji o nieruchomościach na aktualnych wzorach wykazów nieruchomości, stosownie do wymogów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 444 ze zm.).
6. Udzielanie ulg w podatku rolnym z tytułu klęski żywiołowej w wysokości uwzględniającej rozmiary strat spowodowanych klęską żywiołową w gospodarstwie rolnym, stosownie do przepisów art. 13c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).
7. Wystąpienie do firmy Computer System „Cuprimex” Sp. z o.o. w Głogowie o wprowadzenie zmian w programie komputerowym „Moduł podatku od środków transportowych PST” SARP w celu zamknięcia ksiąg rachunkowych w podatku od środków transportowych za lata 1997, 1998 i 2000, a od 01.01.2002 r. przestrzeganie przepisów art. 12 ust. 2 pkt 1 i art. 72 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 6 ustawy o rachunkowości, tzn. zamykanie wymienionych ksiąg rachunkowych na dzień kończący rok obrotowy i sporządzanie ich wydruków nie później niż na koniec roku obrotowego, chyba że system ochrony zbiorów danych rachunkowości utrwalonych na nośnikach komputerowych będzie spełniał wymogi określone w art. 71 ust. 2 powołanej ustawy.
8. Ustalanie w umowach z inkasentami podatków terminów płatności dla inkasentów pobranych kwot, zgodnego z przepisami art. 47 § 4a ustawy – Ordynacja podatkowa.
9. Składanie oświadczeń woli w imieniu gminy w zakresie zarządzania mieniem w sposób ustalony w § 23 ust. 1 Statutu Gminy, tj. przez dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i osobę upoważnioną przez zarząd.
10. Dostosowanie treści § 2 uchwały Nr XVI/143/2000 Rady Gminy z 31.08.2000r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta do obowiązujących przepisów art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 21, poz. 124 ze zm.) oraz przestrzeganie postanowień § 19 ust. 3 Statutu Gminy w zakresie organu właściwego do ustalania wynagrodzenia dla Wójta Gminy.

11. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) w zakresie:
 - a) określania z należytą starannością szacunkowej wartości zamówienia publicznego na dostawę, roboty lub usługi przed rozpoczęciem postępowania o jego udzielenie, w celu wyboru właściwego trybu udzielenia zamówienia, stosownie do przepisów art. 14 i art. 15 tej ustawy;
 - b) podawania w dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem powodów zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 ustawy;
 - c) zawierania umów w sprawach zamówień publicznych zgodnych z wymogiem art. 73 ustawy.
12. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji budżetowej dokonywanych wydatków, zgodnej z ustaloną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 668 ze zm.).
13. Przestrzeganie przepisów § 3 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794 ze zm.) stanowiących, że zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszone w formie weksla własnego in blanco powinny posiadać poręczenie wekslowe banku krajowego.
14. Poprawianie błędnych zapisów w księgach rachunkowych w sposób określony w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
15. Dokumentowanie w sposób jednoznaczny faktu zatwierdzenia przez Zarząd Gminy treści ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości komunalnych, stosownie do przepisów art. 38 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) oraz § 2 ust. 1 i § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).
16. Sporządzanie dowodów OT - „Przyjęcie środka trwałego” w sposób określony w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, tj. podawanie danych identyfikacyjnych (numer fabryczny, rok produkcji) oraz klasyfikacji środków trwałych.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszą o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od

otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Krystyna Grzegorek

Przewodnicząca Rady Gminy