

Wrocław, 20 sierpnia 2002 r.

WK.0913/212/K-29/02

**Pan
Stanisław Warchol
Wójt Gminy KROTOSZYCE**

59-223 Krotoszyce

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 16 maja do 19 lipca 2002 r. kontrolę kompleksową gminy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia szczegółowo przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 19 lipca 2002 r., bez wniesienia zastrzeżeń przez stronę kontrolowaną.

Stwierdzono nieliczne nieprawidłowości i uchybienia, które częściowo zostały wyeliminowane w trakcie kontroli w wyniku udzielonego instruktażu. Każdy taki fakt odnotowany został w protokole kontroli.

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień należały:

W zakresie spraw ogólnorganizacyjnych

1. niezgodność stanu formalnie funkcjonujących gminnych jednostek budżetowych ze stanem wymienionym w załączniku Nr 4 „Wykaz jednostek podporządkowanych Radzie Gminy w Krotoszycach” do Statutu Gminy,
2. nienadanie statutu sołectwu Szymanowice, utworzonemu uchwałą Nr VI/35/99 Rady Gminy z dnia 29 marca 1999 r., do czego zobowiązywał zapis w § 31 Statutu Gminy,

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

1. nieobjęcie imienną ewidencją oraz niewykazywanie w sprawozdawczości z dochodów budżetowych od 1998 r. stanu sald zaległości w podatku od środków transportowych, który według sprawozdania o dochodach budżetowych na koniec 1997 r. wynosił 12.223 zł., według rozliczenia sporządzonego w trakcie kontroli (w globalnych kwotach), pozostaje nierozliczona kwota 3.614 zł,
2. wykazywanie w księgach rachunkowych jednostki identycznej daty odnoszącej się do dat operacji i dat ich księgowania,
3. niewykazywanie faktycznej daty wpłaty na kontach analitycznych dochodów, w przypadkach, kiedy była inna od daty sporządzenia wyciągu bankowego,
4. dokonywanie korekt zapisów w ręcznie prowadzonym Rejestrze przypisów i odpisów podatku rolnego od osób prawnych, poprzez ich zamazywanie korektorem, niezgodnie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz.591 z późn. zm.; aktualnie Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694),
5. niezgodne z zasadami określonymi przez Radę Gminy oraz nieterminowe rozliczenie, wpłaconych w grudniu 2000 r., dwóch zadatków po 1.000 zł przeznaczonych na pokrycie kosztów opracowania dokumentacji geodezyjnej oraz kosztów związanych z zawarciem umów sprzedaży; w rezultacie kwoty te pomniejszały wydatki i koszty w 2000 r., a powinny

być zarachowane na dochody budżetowe, po uprzednim stosownym ich rozliczeniu, pod datą operacji gospodarczej z 2.03.2001 r.,

6. zarachowanie na dochody budżetu, z opóźnieniem w stosunku do daty operacji sprzedaży, wadium w kwocie 54 zł (umowa sprzedaży z 31.08.2001 r., w księgach rachunkowych jednostki zaewidencjonowane na kontach dochodów 11.01.2002 r.),

W zakresie rozrachunków

1. nierozliczenie w terminie wyznaczonym przez Zarząd Gminy (I kwartał 2002 r.) wpłaconego w dniu 29.08.2001 r. zadatku w kwocie 1.000,00 zł. Powodem tego było podanie niedokładnej informacji najemcy nieruchomości w piśmie Wójta Gminy z dnia 18.12.2001 r., tj. wyrażenie zgody na wykup lokalu w 2002 r.,

W zakresie dochodów budżetowych

1. niezgodne z przepisami art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) ustalanie okresu zwolnienia gruntów z podatku rolnego nabytych w drodze kupna (w dwóch przypadkach),
2. brak stwierdzenia i udokumentowania okoliczności uzasadniających zastosowanie zwolnień i ulg w podatku rolnym:
 - a) w razie nabycia gruntów od indywidualnych właścicieli gospodarstw rolnych - że nabywca nie był małżonkiem, krewnym w linii prostej, pasierbem, zięciem lub synową sprzedawcy gruntów (art. 12 ust. 4 ustawy o podatku rolnym),
 - b) w przypadku nabycia gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa - że nie były uprzednio objęte w trwale zagospodarowanie (art. 12 ust. 4 ustawy o podatku rolnym),
 - c) w razie wystąpienia klęski żywiołowej - że podatnik nie otrzymał odszkodowania z tytułu ubezpieczenia ustawowego (art. 13c ust. 2 ustawy o podatku rolnym),
3. niewydanie przez organ podatkowy decyzji w sprawie przypisu lub odpisu podatków w trzech przypadkach, w oparciu o zawiadomienia z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej w Legnicy; w trakcie kontroli wydane zostały postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania z urzędu, z których jedno zostało doręczone i wszczęte zostało dalsze postępowanie, a w dwóch pozostałych przypadkach, w czasie trwania kontroli nie uzyskano potwierdzenia doręczenia,
4. niewyegzekwowanie zmian w dokumentacji podatkowej podatników, którzy rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej lub uzyskali potwierdzenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego (dwa przypadki); w trakcie kontroli w pierwszym przypadku wydana została decyzja przypisu podatku od nieruchomości w kwocie 85,80 zł, a w drugim - od podatnika uzyskano aktualny Wykaz nieruchomości,
5. nieuwzględnianie zmian wynikających z korekt deklaracji złożonych przez osoby prawne przy ustalaniu skutków obniżenia górnych stawek podatków: rolnego i od nieruchomości, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 9) załącznika Nr 2 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279); w sprawozdawczości budżetowej za I półrocze 2001 r. wykazane skutki zostały zaniżone o 266 zł,
6. nieuwzględnianie zmian wynikających z korekt deklaracji złożonych przez osoby prawne przy ustalaniu utraconych dochodów z tytułu ustawowych ulg i zwolnień w podatku leśnym od osób prawnych, co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

17 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensujące dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz.U. Nr 13, poz. 118 z późn.zm.); we wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tego tytułu z 20.07.2001 r., kwota zawyżona została o 77 zł,

W zakresie wydatków budżetowych

1. zawieranie umów z pracownikami i Wójtem o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy; było to niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 ze zm.),
2. niepodanie w dokumentacji z podstawowych czynności przeprowadzonego postępowania powodu wyboru zastosowanego trybu: „negocjacje z zachowaniem konkurencji” przy realizacji zadania pn. „Przebudowa pomieszczeń administracyjno biurowych na mieszkanie w Krotoszycach 56A”; było to niezgodne z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,

W zakresie gospodarki mieniem

1. nie ujęcie wartości gruntów w ewidencji środków trwałych;

Przyczyny powstania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień wynikały z: nienależycie zorganizowanego przepływu informacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy oraz braku w tym zakresie dostatecznego nadzoru, niedokładności w realizacji czynności wynikających z nałożonych obowiązków i zastosowania w niepełnym zakresie obowiązujących przepisów. Odpowiedzialność z tego tytułu ponoszą Wójt i Skarbnik Gminy.

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Opracowanie i przedstawienie Radzie Gminy projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany w Statucie Gminy doprowadzającej do zgodności stan formalnie funkcjonujących w Gminie jednostek budżetowych ze stanem wymienionym w „Wykazie jednostek podporządkowanych Radzie Gminy w Krotoszycach”,
 - b) nadania statutu sołectwu Szymanowice.
2. Ustalenie dłużników i wnikliwe przeanalizowanie zaległości w podatku od środków transportowych wg stanu na 31.12.1997 r. oraz, w przypadkach możliwych, wszczęcie postępowania w celu wyegzekwowania należności z tego tytułu. Zadbanie by w przyszłości dane z tego zakresu były objęte księgami rachunkowymi jednostki i wykazywane w sprawozdawczości budżetowej.
3. Wykazywanie w księgach rachunkowych jednostki i budżetu faktycznych dat księgowania operacji oraz faktycznych dat wpłaty podatków i opłat, niezależnie od wykazywanej daty wyciągu bankowego, stosownie do wymogów wynikających z art. 23 ustawy o rachunkowości.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) w zakresie:
 - a) ustalania okresów zwolnienia gruntów z podatku rolnego nabytych w drodze kupna (art. 12 ust. 2),

- b) stwierdzania i dokumentowania okoliczności uzasadniających zastosowanie ulg w podatku rolnym (art. 12 ust. 4 i 5 oraz art. 13c ust. 2).
5. Zapewnienie nadzoru nad:
 - a) pełnym uwzględnianiem zmian w posiadaniu gruntów w korektach wymiaru podatku rolnego, w oparciu o zawiadomienia z Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej,
 - b) prawidłowym ustalaniu utraconych dochodów z tytułu ustawowych ulg i zwolnień w podatku leśnym od osób prawnych,
 - c) prawidłowym ustalaniu skutków obniżenia górnych stawek podatków rolnego i od nieruchomości od osób prawnych.
 6. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie przepływu w Urzędzie Gminy informacji gwarantujących zachowanie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób fizycznych.
 7. Zweryfikowanie dokumentacji związanej z zadatkiem w kwocie 1.000 zł, o którym mowa na stronie nr 13 protokołu kontroli, w celu jego prawidłowego i terminowego rozliczenia.
 8. Kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy umów o używanie samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 9. Wyegzekwowanie kwoty 12,26 zł z tytułu nadpłaty ryczałtu za używanie samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy do celów służbowych.
 10. Przestrzeganie przepisów art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664) w zakresie podawania w dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem i powodów zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony.
 11. Ujęcie w księgach rachunkowych gruntów zaliczonych zgodnie z art. 3 ust. 1, pkt. 15 lit. a) ustawy o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) do środków trwałych, w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy; bieżące ewidencjonowanie na kontach majątkowych jednostki zmian w stanie wartości gruntów wynikających z dokumentacji ich sprzedaży lub nabycia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Studziński