

Wrocław, 27 stycznia 2003r.

WK.0913/213/K-48/03

**Pan  
Janusz Mikulicz  
Wójt Gminy Kunice**

**59-216 Kunice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 28 sierpnia do 27 listopada 2002r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy. Zakres badanych zagadnień oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta. Poprzednia kontrola kompleksowa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gminie Kunice, przeprowadzona została w okresie od 16 grudnia 1998r. do 18 lutego 1999r. Niektóre z wydanych wówczas zaleceń pokontrolnych nie zostały w pełni wykonane, o czym szczegółowo poinformowano w protokole kontroli.

Obecna kontrola - podobnie jak poprzednia - wykazała, że większość spraw prowadzona była zgodnie z obowiązującymi przepisami. Niemniej występowały uchybienia i nieprawidłowości, wynikające z niedostatecznej znajomości przez pracowników obowiązujących przepisów prawnych, w tym również uregulowań wewnętrznych. Najważniejsze z nich zostały przedstawione w niniejszym wystąpieniu.

Urząd Gminy posiadał wymagane regulacje wewnętrzne mające zapewnić prawidłowość gospodarki finansowej gminy. Niektóre z nich były jednak nieaktualne lub nie spełniały wymogów określonych w obowiązujących przepisach. Dotyczyło to m. in. wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Nr 6/91 z 9 grudnia 1991r. i obowiązującej do 15 marca 2002r. instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, opracowanej na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z 15 stycznia 1991r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, które przestało obowiązywać z dniem 1 stycznia 1995 r., po wejściu w życie ustawy o rachunkowości.

Nowa instrukcja z 15 marca 2002r. zawierała niezgodności z art. 14 ust. 4 i 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694).

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy funkcjonowały 2 zakładowe plany kont; jeden wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy z 1 sierpnia 1995r., a drugi - zarządzeniem z 15 marca 2002r. Stwierdzono, że drugi nie zawierał wykazu kont pomocniczych, które mają być prowadzone do poszczególnych kont syntetycznych dla budżetu gminy i Urzędu Gminy, pomimo takiego wymogu określonego w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Ustalono także, że w trakcie roku budżetowego nie prowadzono ewidencji na kontach 991-„Planowane dochody budżetu” i 992-„Planowane wydatki budżetu”. Inne uchybienia, które wystąpiły głównie w poprzednim zakładowym planie kont zostały szczegółowo omówione w protokole kontroli na str. 6-7.

Dokumenty księgowe przekazywane były do archiwum zakładowego z opóźnieniem. Ostatni raz miało to miejsce w kwietniu 1999r., kiedy przekazano dokumenty wytworzone w 1997 roku. Według postanowienia §35 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319) akta spraw ostatecznie załatwionych powinny być przekazane do archiwum zakładowego po upływie 1 roku, co w omawianym przypadku oznacza, że w roku 2002 w archiwum powinny się znajdować akta wytworzone w latach 1998 - 2000.

Sprawy gospodarki kasowej, do dnia 15 marca 2002r., regulowała instrukcja kasowa z 10 grudnia 1991r., która zawierała błędny zapis, że Urząd Gminy może przeznaczать bieżące wpływy własne na pokrywanie określonych rodzajowo wydatków gotówkowych. Było to niezgodne z podstawową zasadą gospodarki finansowej jednostek budżetowych, w myśl której pobrane dochody odprowadzają one do budżetu, z którego bezpośrednio pokrywają swoje wydatki (art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Omawiana instrukcja, a także późniejsza z 15 marca 2002r. przewidywała ponadto funkcjonowanie pogotowia kasowego, którego jednak w okresie objętym kontrolą nie ustalono.

Kontrola dokumentacji kasowej wykazała ponadto występowanie takich nieprawidłowości i uchybień jak:

- zwracanie kosztów podróży służbowych, pomimo nie zamieszczenia na rachunku kosztów podróży w poleceniu wyjazdu służbowego daty i podpisu osoby delegowanej, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości;
- niezamieszczanie na zbiorczych zestawieniach rozchodowych dowodów kasowych daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym te zestawienia zostały ujęte (§ 6 pkt 15 instrukcji kasowej);
- brak na dowodach kasowych numeru identyfikacyjnego, wskazania miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby dekretującej (art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości).

Obsługę bankową budżetu gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Legnicy Oddział w Kunicach, wybrany w trybie przetargu ograniczonego. Umowa rachunku bankowego zawarta została w dniu 1.04.1999r. na czas nieokreślony, co było sprzeczne z art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.), który stanowi, że umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nieoznaczony.

W zakresie uzyskanych przez Gminę dochodów stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-27 za 2001 rok wykazane zostały kwoty wykonanych dochodów w prawidłowej wysokości, wynikającej ze sprawozdania Urzędu Skarbowego oraz ewidencji księgowej według poszczególnych paragrafów klasyfikacji dochodów.

Stosowany w podatkach program komputerowy – „APAS” v.2.2 (dostawca programu firma „Cuprimex” z Głogowa) nie przewidywał pełnego rejestru wymiarowego na łączne zobowiązanie pieniężne, przez co podsumowanie osobno poszczególnych podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego, z wyszczególnieniem ilości podatników, wysokości danego podatku oraz ilości hektarów fizycznych i przeliczeniowych objętych opodatkowaniem podatkiem rolnym w całej

gminie itp., zgodnie z wymogami określonymi w art. 13 ustawy o rachunkowości odbywało się w sposób tradycyjny - bardzo pracochłonny.

Osoby zgłaszające działalność gospodarczą, były później wzywane do złożenia wykazów nieruchomości, co powodowało ponoszenie zbędnych kosztów wezwań przez gminę jak i kosztów dojazdu przez osoby wzywane. Osoba prowadząca ewidencję działalności gospodarczej, po zaewidencjonowaniu działalności winna kierować osoby zgłaszające działalność do pracownika prowadzącego wymiar podatku, celem złożenia wykazu nieruchomości, bądź oświadczenia, że nie posiada zorganizowanego zakładu.

Kontrola wykazała, że żadna z osób, które w badanym okresie zakupiły działki budowlane na terenie wsi Kunice nie złożyła „wykazu nieruchomości”. Zostały one w czasie kontroli wezwane do złożenia tych wykazów i obowiązek ten spełniły. Ustalono także, że 3 osoby prawne prowadzące działalność gospodarczą wykazały w złożonych deklaracjach „grunty pozostałe”, pomimo że nie były to grunty pod budynkami mieszkalnymi i wobec tego, na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 9, poz. 84 ze zm.), powinny być opodatkowane według wyższej stawki.

Zasady gospodarowania nieruchomościami gminnymi zostały określone przez Radę Gminy uchwałą Nr XXXIII/199/98 z 26 lutego 1998r. Badanie dokumentacji w sprawach sprzedaży nieruchomości wykazało, że w „wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży” nie podawano oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej i terminu zagospodarowania nieruchomości, wbrew przepisom art. 35 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.). Wysokość wadium określano prawidłowo, ale w ogłoszeniach o przetargu nie informowano w jakiej formie ma być wnoszone (§ 4 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy –Dz.U. Nr 9, poz. 30). Ponadto ogłoszenia nie zawierały wszystkich informacji wymienionych w §12 rozporządzenia tj.:

- oznaczenia nieruchomości wg księgi wieczystej,
- terminu zagospodarowania nieruchomości,
- o obciążeniach nieruchomości lub braku obciążeń.

Dochody uzyskane przez Gminę w 2001r. z mienia komunalnego w 2 przypadkach nie były prawidłowo zakwalifikowane do odpowiedniej podziałki klasyfikacji budżetowej.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi stwierdzono, że w bilansie za 2001 rok nie zamieszczono w stosownej rubryce (A I.) stanów „wartości niematerialnych i prawnych” - na początek i koniec roku. Prawidłowo natomiast wykazano wartość środków trwałych.

W kontrolowanej jednostce problematyka zabezpieczenia mienia nie została uregulowana w przepisach wewnętrznych, jednak w sprawie odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie pracownicy złożyli pisemne oświadczenia, że ponoszą materialną odpowiedzialność za powierzone im bezpośrednio mienie. Zgodnie z art. 124 § 1 i 2 Kodeksu pracy pracownik ponosi pełną odpowiedzialność za powierzone mu mienie wtedy, jeżeli zostało mu one powierzone z obowiązkiem zwrotu lub do wyliczenia się.

Wójt Gminy używał własnego samochodu do celów służbowych na podstawie umów

zawieranych z Przewodniczącą Rady Gminy. Postanowienia umowy na rok 2002 oparte były na nieaktualnych przepisach rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 41, poz. 239 ze zm.), pomimo, że od 26.03.2002r. (z mocą obowiązującą od 1.01.2002r.) weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271).

Wysokość wynagrodzeń pracowników ustalona została zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Natomiast w skład wynagrodzenia Wójta wchodził w 2001 i 2002r. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Ustalenie przez Radę Gminy dodatku specjalnego dla Wójta było niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), które nie przewidywały dodatku specjalnego dla przewodniczącego zarządu. Przyznanie dodatku na podstawie wspomnianego przepisu – przed jego zmianą wprowadzoną rozporządzeniem RM z 3 grudnia 2002 r. z mocą obowiązującą od 27 października 2002 r. (Dz. U. Nr 210, poz. 1784) – było wyłączną kompetencją kierownika urzędu. Taką interpretację przepisów rozporządzenia przyjął Naczelny Sąd administracyjny w wyroku z 28.05.2002 r., sygn. akt II S.A./Wr 581/02.

Postępowanie w sprawach zamówień publicznych uregulowane zostało m. in. w instrukcji obiegu dokumentów związanych z udzielaniem zamówień publicznych z 15 marca 2002r. Ustalono w niej tryb postępowania i wyznaczono osoby do udzielania zamówień publicznych o równowartości do 3.000 EURO, pomimo że od dnia 26.10.2001r., na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych nie stosuje się jej przepisów do zamówień o takiej wartości.

Podczas kontroli dokumentacji dotyczącej zamówienia pn. „Wymiana instalacji centralnego ogrzewania w budynku Szkoły Podstawowej i Domu Nauczyciela w Spalonej” stwierdzono brak uzasadnienia wyboru oferty (art. 26 ust. 1 ustawy) oraz brak protokołu z posiedzenia komisji przetargowej, która dokonała wyboru oferty, pomimo że obowiązek sporządzenia protokołu wynikał z §5 ust. 2 obowiązującego wówczas regulaminu pracy komisji przetargowej z 2 stycznia 1996r. (protokół kontroli, str. 47-48).

W zakresie wydatków na inwestycje kontrolą objęto zadanie pn. „Budowa Strażnicy OSP w Miłogostowicach”. Wadium jednego z oferentów, który uczestniczył w przetargu na wykonanie omawianego zadania, wniesione w gotówce, zwrócono dopiero po 13 dniach od zawarcia umowy z wykonawcą, podczas gdy zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający powinien był zwrócić wadium niezwłocznie jeżeli upłynął okres związania ofertą lub zawarto umowę i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zwrotu dokonano bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, tj. niezgodnie z wymogiem określonym w art. 42 ust. 3.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wekslu własnym in blanco bez wymaganego poręczenia wekslowego banku krajowego (§ 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia Dz.U. Nr 140, poz. 794).

Wydatki na inwestycje finansowane były z odrębnych rachunków bankowych środków inwestycyjnych i ewidencjonowane na koncie syntetycznym 132-„Rachunki środków inwestycyjnych”, co naruszało przepis art. 191 ust. 1 ustawy o finansach publicznych o treści: „rachunki środków na finansowanie inwestycji jednostek i zakładów budżetowych prowadzone poza Narodowym Bankiem Polskim ulegają likwidacji 31 grudnia 1999r.”.

W celu pozyskania środków na inwestycje gmina emitowała obligacje i zaciągała pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie i w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Przed zaciągnięciem w 2000r. pożyczki z WFOŚiGW w wysokości 200.000 zł i w 2001r. pożyczki z NFOŚiGW w kwocie 1.000.000 zł nie sporządzono rzetelnych analiz ekonomiczno-finansowych, pozwalających na ustalenie jak spłata tych zobowiązań wpływać będzie na budżet gminy i realizację jej ustawowych zadań. W efekcie według stanu na koniec 2001r. udział zadłużenia w dochodach ogółem wyniósł 65,73%, przekraczając dopuszczalny limit 60%, o którym mowa w art. 114 ustawy o finansach publicznych. W I półroczu 2002r. gmina długu publicznego nie zaciągała, a relacja zadłużenia do planowanych dochodów rocznych wyniosła 54,74% i mieściła się w obowiązującym limicie.

Zaciągnięte pożyczki ewidencjonowane były na kontach 133/134 budżetu gminy, co w odniesieniu do konta 134-„Kredyty bankowe” było nieprawidłowe, ponieważ pożyczka nie jest kredytem bankowym i należało ją do końca 2001r. ujmować na koncie 224-„Rozrachunki budżetu”. Począwszy od 1.01.2002r. - na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752) - pożyczki należy księgować na kontach 133/260-„Zobowiązania finansowe”.

Prawidłowo sporządzane były sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń według stanu na koniec 2000r. i 2001r. Jednak w sprawozdaniach RB-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za wymienione okresy wartość przychodów wykazano w kwocie innej od faktycznie uzyskanej (protokół kontroli, str. 88). Było to w roku 2000 niezgodne z postanowieniem §16 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 16, poz. 209), a w roku 2001 - z § 10 pkt 6a instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279). Kontrola sprawozdań wykazała także, że Urząd Gminy nie opracował jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za rok 2001r. i I półrocze 2002r., a Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej - za I półrocze 2002r., pomimo obowiązku wynikającego z §8 ust. 1 ww. załącznika Nr 2.

Działalność kulturalną gmina prowadziła m. in. za pośrednictwem Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu, który był instytucją kultury. Ustalono, że postanowienia statutu tej jednostki dotyczące umocowania prawnego jej dyrektora oraz zasad gospodarki finansowej były niezgodne z

przepisami ustawy z 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej - tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz. 123 ze zm. (protokół kontroli, str. 67).

Stwierdzono także, że §5 statutu sołectw stanowiący, iż gmina nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania sołectwa wobec osób trzecich był niezgodny z przepisem art. 51 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w myśl którego jednostka pomocnicza prowadzi gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy.

Jednostki organizacyjne, będące gminnymi jednostkami budżetowymi sporządzały projekty swoich planów finansowych przed opracowaniem przez zarząd projektu budżetu gminy, pomimo że z art. 125 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że najpierw powinien być przekazany organowi stanowiącemu projekt budżetu, a dopiero później na podstawie informacji zawartych w tym projekcie jednostkowe projekty planów finansowych.

Taka kolejność - w myśl postanowień §4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333) - ma zapewnić zgodność między projektami planów finansowych a projektem budżetu, co jest niezbędne, ponieważ projekty planów mają stanowić podstawę gospodarki finansowej jednostek w okresie od 1 stycznia roku budżetowego do dnia opracowania planu finansowego na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej. Po otrzymaniu informacji o uchwalonych w budżecie ostatecznych kwotach dochodów i wydatków jednostki budżetowe nie sporządziły własnych planów finansowych, przyjmując, że tym planem są dotyczące ich wycinki budżetu gminy, który uchwalany jest w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Postępowanie także było niezgodne z powołanymi wyżej przepisami.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wynikały przede wszystkim z niewystarczającej znajomości przez pracowników obowiązujących przepisów z zakresu gospodarki finansowej i rachunkowości oraz niedostatecznego nadzoru nad ich pracą ze strony Skarbnika Gminy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych Regionalna Izba Obrachunkowa wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania opisanych uchybień i nieprawidłowości, a w szczególności o:

1. Wyeliminowanie uchybień w instrukcji obiegu dokumentów księgowych, o których mowa na str. 5 protokołu kontroli.
2. Opracowanie do planu kont dla budżetu gminy i Urzędu Gminy wykazu kont pomocniczych, które należy prowadzić do poszczególnych kont syntetycznych, zgodnie z wymogiem określonym w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).

3. Przekazywanie dowodów księgowych do archiwum w terminie określonym w §35 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319), tj. po upływie 1 roku od ich wytworzenia.
4. Zamieszczanie na zbiorczych zestawieniach rozchodowych dowodów kasowych daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym te zestawienia są ujęte, zgodnie z wymogiem §6 pkt 15 instrukcji kasowej a na dowodach księgowych - numeru identyfikacyjnego, miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych oraz podpisu osoby dekretującej, według wymogu art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 76, poz. 694).
5. Wyeliminowanie uchybień w wystawianiu poleceń wyjazdu służbowego oraz dokumentowaniu i rozliczaniu kosztów podróży służbowych, o których mowa w protokole kontroli na str. 40-41.
6. Przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy w sprawach:
  - a) wyboru - w trybie określonym w ustawie o zamówieniach publicznych - banku prowadzącego obsługę bankową budżetu gminy, zgodnie z przepisem art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 1998r. Nr 155, poz. 1014 ze zm.);
  - b) dostosowania §11 pkt 1, §15 i §16 statutu Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kunicach do zgodności z przepisami ustawy z 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 13, poz. 123 ze zm.);
  - c) wyeliminowania ze statutu sołectw zapisu §5, stanowiącego że gmina nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania sołectwa wobec osób trzecich, jako niezgodnego z przepisem art. 51 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisu art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
8. Egzekwowanie od dostawcy programu komputerowego w zakresie podatków obowiązku jego aktualizacji i modyfikacji stosownie do zmieniających się przepisów oraz dokładnego opisu możliwości i zasad korzystania. Program winien również umożliwiać uzyskanie zbiorczych danych o ilości podatników oraz wymiarze podatku za dany rok dla poszczególnych miejscowości i całej gminy.
9. Wezwanie osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą, wymienionych na str. 29-30 protokołu kontroli, do skorygowania deklaracji, bądź udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych”.
10. Systematyczne prowadzenie kontroli zgodności składanych wykazów nieruchomości i deklaracji ze stanem faktycznym w terenie, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności. Uprawnienia w tym zakresie wynikają z przepisów działu VI "Kontrola

podatkowa" ustawy z 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

11. Zorganizowanie prawidłowego przepływu informacji między stanowiskiem prowadzącym ewidencję działalności gospodarczej a stanowiskiem dokonującym wymiaru podatków celem uniknięcia zbędnego wzywania podatników do złożenia wykazu nieruchomości.
12. Dokonywanie rozliczenia gruntów rolnych i leśnych po wymiarze podatku rolnego i leśnego w celu zapobieżenia powstawaniu różnic między powierzchnią gruntów wynikającą z ewidencji geodezyjnej (sprawozdanie GEOD-2), a powierzchnią do opodatkowania. Wynikające z rozliczenia dokonanego w trakcie kontroli różnice, wykazane w załączniku Nr IV-1 do protokołu kontroli, należy wyjaśnić w porozumieniu z Wydziałem Geodezji Starostwa Powiatowego w Legnicy i AWRSP.
13. Wskazywanie w wezwaniach do zapłaty kierowanych do osób zalegających z płatnościami opłat adiacenckich ostatecznych terminów płatności. Niezwłoczne wystawianie tytułów wykonawczych na niezapłacone raty.
14. Prawidłowe klasyfikowanie dochodów i wydatków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).
15. Zamieszczanie w treści ogłoszeń o przetargu ustnym nieograniczonym na nieruchomości informacji, o których mowa w §12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30).
16. Wyeliminowanie z instrukcji obiegu dokumentów związanych z udzielaniem zamówień publicznych postanowień dotyczących udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 3.000 euro, ponieważ na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 664) nie stosuje się jej przepisów do zamówień o takiej wartości.
17. Zwracanie wadium wniesionego przez dostawcę lub wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w art. 42 ustawy o zamówieniach publicznych.
18. Przestrzeganie, aby weksel własny in blanco wnoszony przez wykonawców jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy posiadał poręczenie banku krajowego, zgodnie z wymogiem § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. Nr 140, poz. 794).
19. Zaprzestanie finansowania wydatków inwestycyjnych z odrębnych rachunków bankowych środków inwestycyjnych i ewidencjonowania ich na koncie 132-„Rachunki środków inwestycyjnych”, ponieważ w myśl art. 191 ust. 1 ustawy o finansach publicznych rachunki te powinny być zlikwidowane z dniem 31 grudnia 1999r.).



20. Księgowanie zaciągniętych pożyczek na kontach 133/260 planu kont dla budżetu gminy, zgodnie z treścią ekonomiczną tych kont ustaloną w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).
21. Zobowiązanie kierowników gminnych jednostek budżetowych do:
- a) opracowywania projektów jednostkowych planów finansowych na podstawie niezbędnych informacji zawartych w projekcie uchwały budżetowej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
  - b) opracowywania jednostkowych planów finansowych na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, zgodnie z przepisami art. 126 ustawy o finansach publicznych.
22. Sporządzanie, przed zaciąganiem długu publicznego z tytułu emisji papierów wartościowych, pożyczek i kredytów, rzetelnych analiz ekonomiczno-finansowych, uwzględniających m. in. aktualne i przyszłe zobowiązania gminy, prognozowane dochody w okresie spłaty zobowiązań oraz finansowe możliwości realizacji przez gminę jej zadań ustawowych.
23. Przestrzeganie, aby łączna kwota długu gminy na koniec roku budżetowego nie przekraczała 60% jej dochodów w tym roku budżetowym, zgodnie z limitem określonym w art. 114 ustawy o finansach publicznych.
24. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia danego roku rzeczywistych kwot zaciągniętych zobowiązań dla poszczególnych tytułów, zgodnie z postanowieniem § 10 pkt 6 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279). Sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych przez Urząd Gminy i wyegzekwowanie składania tych sprawozdań przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, zgodnie z wymogami § 8 ust. 1 załącznika Nr 2.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

Przewodniczący Rady Gminy  
Pan Zdzisław Tersa