

Wrocław, 6 maja 2003 roku

WK.0913/214/K-67/02

**Pan  
Tadeusz Krzakowski  
Prezydent Miasta  
59 - 220 Legnica**

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych ( tekst jednolity: Dz.U z 2001 r.Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła w okresie od 10 grudnia do 28 marca 2003 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Legnica. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Prezydenta i Skarbnika Miasta.

Ustalono w wyniku kontroli bieżącej, jak i kontroli wykonania uprzednio wydanych zaleceń, że większość wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartych w wystąpieniu nr WK. 0913/214/K-1/98 z 25.05.1998r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1998r., została wykonana. Wprowadzone w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej zmiany organizacyjne oraz podjęte działania korzystnie wpłynęły na poziom i jakość pracy, niemniej kontrola wykazała występowanie w dalszym ciągu uchybień i nieprawidłowości, spowodowanych m. in. niedostatecznym nadzorem ze strony kierownictwa wobec odpowiedzialnych pracowników. Zostały one szczegółowo omówione w protokole kontroli.

W niniejszym wystąpieniu zasygnalizowano najbardziej istotne nieprawidłowości i uchybienia w niżej przedstawionych sprawach. Należy jednocześnie ocenić pozytywnie fakt, że w wyniku czynności podjętych przez pracowników jednostki kontrolowanej w trakcie trwania kontroli, znaczna ich część została usunięta już w trakcie kontroli, w przypadkach umożliwiającym takie działanie. W przekroju poszczególnych, najważniejszych działów gospodarki finansowej, ustalony stan był następujący:

#### **W zakresie przepisów wewnętrznych**

Prowadzone w Urzędzie dzienniki cząstkowe nie zostały wymienione w zakładowym planie kont, wprowadzonym do stosowania postanowieniem Nr 152/2001 Prezydenta Miasta Legnicy z dnia 31 grudnia 2001r. w sprawie zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Legnicy. Dla Urzędu Miasta prowadzonych było kilkanaście dzienników cząstkowych z wydzielonymi kontami księgi głównej. Przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. Nr 76, poz. 694) wymagają, aby dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości zawierała w szczególności m.in. wykaz ksiąg rachunkowych, które zostały wymienione w art. 13 ust. 1 ustawy.

W instrukcji inwentaryzacyjnej, w części dotyczącej spisu z natury, brak było szczegółowych przepisów wypracowanych przez praktykę, ułatwiających praktyczne wdrożenie przepisów ustawowych. W związku z tym, w zasadzie stanowi ona odwzorowanie przepisów ustawowych. Chodzi tu zwłaszcza o postanowienia określające: kto zarządza przeprowadzenie inwentaryzacji w jednostce, organizację prac związanych z inwentaryzacją, obowiązki komisji i przewodniczącego komisji inwentaryzacyjnej, obowiązki zespołów spisowych, a także postanowień w sprawie obciążenia

osób odpowiedzialnych w wypadku stwierdzenia niedoboru, zwłaszcza kto i w jakiej formie podejmuje w tej sprawie decyzję. Brak także postanowień dotyczących sposobu przeprowadzania likwidacji zużytych, nieprzydatnych środków trwałych.

W obowiązującej w jednostce „Instrukcji ewidencji druków ścisłego zarachowania” określono rodzaje druków stanowiących druki ścisłego zarachowania oraz zasady ewidencji, obrotu i kontroli tych druków. Brak natomiast postanowień dotyczących sposobu oznakowania druków, które nie posiadają nadanych przez drukarnię serii i numerów.

W jednostce kontrolowanej nie uregulowano w przepisach wewnętrznych ewidencji i poboru podatków i opłat. Przepisy takiej instrukcji winny stanowić rozwinięcie niezbędne dla potrzeb praktyki szeregu zagadnień określonych ramowo w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25.05.1999r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.). Miało to bezpośredni wpływ na sprawność i efektywność podejmowanych czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych. Właśnie na tym odcinku kontrola wykazała znaczne opóźnienia. Wymóg takiej regulacji wynika z przepisów art. 35a ustawy o finansach publicznych, nakładających na kierownika jednostki obowiązek określenia procedur kontroli m.in. w zakresie gromadzenia dochodów.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

Stwierdzono następujące uchybienia w zakresie wymiaru i poboru należności podatkowych:

1. Brak dostatecznej kontroli deklaracji składanych przez osoby prawne oraz wykazów nieruchomości składanych przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą pod względem zasadności kwalifikowania gruntów do grupy „ gruntów pozostałych” bądź użytków rolnych.
2. Brak kontroli w zakresie prawidłowości składanych wykazów nieruchomości i deklaracji, poprzez porównanie ze stanem faktycznym w terenie, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności; uprawnienia w tym zakresie wynikają przepisów działu VI "Kontrola podatkowa" ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r.- Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz.926 z późn.zm.).
3. Niewyegzekwowanie od wszystkich podatników wykazów nieruchomości.
4. Prowadzenie inkasa na podstawie umów cywilno – prawnych, bez wyczerpującego określenia w tych umowach obowiązków i odpowiedzialności inkasentów.
5. Niepodpisywanie kopii nakazów płatniczych pozostających w jednostce przez kierownika jednostki, bądź osobę upoważnioną ( niezbędne dla celów dowodowych w postępowaniu podatkowym ).
6. Stosowanie wzorów wykazów nieruchomości, których treść nie była w pełni dostosowana do obowiązujących w kontrolowanym okresie przepisów art.5 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ( brak w wykazach pozycji dotyczących gruntów będących użytkami rolnymi niewchodzącymi w skład gospodarstw rolnych, gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych ) w związku z wprowadzoną ustawą z dnia 4 lipca 1996r. o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 91, poz.409).
7. Znaczne opóźnienia w poszczególnych etapach postępowania, począwszy od zawiadomienia o jego wszczęciu, aż do wydania decyzji określających zaległość podatkową i skierowania

tytułów wykonawczych na drogę postępowania egzekucyjnego; dotyczy to zwłaszcza podatku od nieruchomości i od środków transportowych. Jest to niezgodne z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji(Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ).

8. Brak ustaleń w aktach spraw dotyczących umorzenia podatku od środków transportowych, od jakiego samochodu wymierzony był zaległy podatek (marka, rok produkcji itp. ) oraz co się stało z tym samochodem.
9. Przyjęcie formy umorzenia zobowiązań podatkowych w trybie art. 67 Ordynacji podatkowej w sprawach zwolnień od podatku na podstawie uchwały rady. W postępowaniu tym niezależnie od woli organu podatkowego, podatnik będzie korzystał ze zwolnienia od podatku o ile spełni wymogi warunkujące zwolnienie określone w uchwale rady.

### **W zakresie wydatków budżetowych**

Objęte kontrolą dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych zostały przyznane i rozliczone według zasad ustalonych przez Radę Miejską w uchwale Nr XIV/121/99 z dnia 26 lipca 1999r. Rozliczenia roczne podmioty te przedłożyły w terminach określonych w umowach. Nie zawsze był natomiast przestrzegany termin przedłożenia, przez stowarzyszenia działające w dziedzinie kultury fizycznej i sportu, rozliczeń miesięcznych lub kwartalnych z wykorzystania kolejnych transz dotacji.

W przypadku Stowarzyszenia na Rzecz Dzieci i Osób z Upośledzeniem Umysłowym i Ruchowym „PERSONA” w Legnicy, któremu miasto zleciło realizację zadania w zakresie opieki społecznej, nie zostało udokumentowane rozpatrzenie oferty Stowarzyszenia, z uwzględnieniem wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 czerwca 2000r. w sprawie zasad i form współdziałania administracji publicznej z innymi podmiotami oraz wzorów, umów i sprawozdań z realizacji zadań pomocy społecznej (Dz.U. Nr 55, poz. 662). Stosownie do przepisów § 10 pkt 1-6 powołanego rozporządzenia, rozpatrzenie oferty powinno m.in. zawierać ocenę możliwości realizacji zadania przez podmiot, wysokości środków publicznych, które są przeznaczone na realizowane zadanie, ocenę przedstawionej przez podmiot kalkulacji kosztów. Oferta Stowarzyszenia także nie była prawidłowa, ponieważ Stowarzyszenie nie podało w niej własnych zasobów, przeznaczonych na zadanie, o którego realizację się ubiegało, ale wyłącznie zasoby miasta, będące w dyspozycji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W zakresie przewidywanych kosztów realizacji zadania i kosztorysu, ze względu na źródło finansowania, oferta powinna być sporządzona zgodnie z wymogami zawartymi w przepisach § 8 ust. 1 pkt 3-5 ww. rozporządzenia.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W zarządzeniach w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia jak i w samych wykazach, w wielu przypadkach, nie określano jednoznacznie czy nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży czy do oddania w użytkowanie wieczyste, co naruszało wymóg ustalony w art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.). Stosunkowo często wykazy nie zawierały opisu nieruchomości i terminów do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 (wymogi z art. 35 ust. 2 pkt 3 i punkt 12 ustawy). Informacje, które nie zostały zamieszczone w wykazach nieruchomości, nie występowały

również w ogłoszeniach o przetargu, pomimo że §12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30) stanowił, iż ogłoszenie powinno zawierać informacje wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy. Ponadto w ogłoszeniach i protokołach z przetargu nie zamieszczano informacji na temat obciążeń nieruchomości (wymogi odpowiednio z §12 pkt 2 oraz §9 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.). W pojedynczych przypadkach protokoły z przetargu nie zawierały informacji o miejscu przetargu (§9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia). Przy sprzedaży lokalu użytkowego przy ul. Muzealnej przyjęto, w cenie uzyskanej w przetargu, inną niż w cenie wywoławczej proporcję między ceną gruntu i lokalu, naruszając tym samym przepis §3 rozporządzenia. Skutkowało to nadpłatą I opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu i ustaleniem w wysokości wyższej od należnej opłat rocznych. W trakcie kontroli nieprawidłowość ta została usunięta.

Nie w pełni przestrzegana była procedura obowiązująca przy zbywaniu nieruchomości przejętych od Wojsk Federacji Rosyjskiej. Ustalono, że wykazy nieruchomości nie były wywieszane na okres 14 dni w siedzibie Wojewody oraz że w prasie centralnej nie ogłaszano informacji na ten temat, pomimo takiego obowiązku nałożonego przez art. 9 ustawy z 10 czerwca 1994r. o zagospodarowaniu nieruchomości Skarbu Państwa przejętych od wojsk Federacji Rosyjskiej (Dz.U. Nr 79, poz. 363 ze zm.). W 2 przypadkach stwierdzono, że umowy na dzierżawę przejętego mienia zawarte zostały na czas nieokreślony zamiast na czas oznaczony, jak tego wymaga art. 11 ustawy.

W instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie określono jakie informacje powinny zawierać prawidłowo sporządzone dowody dokumentujące ruch środków trwałych ani nie zamieszczono wzoru tych dokumentów.

Stwierdzono, że przy przyjęciu na stan środka trwałego, o którym mowa na str. 89 protokołu kontroli, dowód przyjęcia nie zawierał jego charakterystyki oraz numeru fabrycznego umożliwiającego identyfikację. Omawiany środek trwały, a także niektóre inne o wartości poniżej 3.500 zł ewidencjonowane były na koncie 011-„Środki trwałe” zamiast na koncie 013-„Pozostałe środki trwałe”, co było niezgodne z §11 postanowienia Prezydenta Miasta z dnia 31 grudnia 2001r. w sprawie zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Legnicy.

Stwierdzono nieprawidłowe naliczenie umorzenia dla środków trwałych o numerach inwentarzowych 110/4/01 (budynek mieszkalny), 110/5/01 (budynek noclegowni), 110/6/01 (budynek internatu) na skutek przyjęcia stawki umorzeniowej 2,50 zamiast 1,50. Wysokość obowiązujących stawek zamieszczona została w załączniku Nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” do ustawy z 9 czerwca 2000r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. Nr 60, poz. 700 ze zm.).

Objęta kontrolą inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona została na podstawie postanowienia Nr 135/2001 Prezydenta Miasta Legnicy z 9 listopada 2001r., które nie określało terminu jej rozpoczęcia. Ustalono, że zarówno spis z natury jak i inne czynności inwentaryzacyjne nie spełniały wielu wymogów określonych w instrukcji inwentaryzacyjnej z 22 czerwca 1998r. oraz późniejszej instrukcji z 31 grudnia 2001r., chociaż nie wpłynęło to na wynik inwentaryzacji. Szczegółowe uchybienia zostały wskazane na str. 94-95 protokołu kontroli. Do bardziej istotnych zaliczyć należy:

- powołanie do zespołu spisowego osób z Wydziału Finansowego, których udział mógł mieć wpływ na bezstronność spisu, co było niezgodne z wymogiem określonym w §5 instrukcji,

- niezłożenie przez osoby odpowiedzialne za stan składników majątku pisemnych oświadczeń, że wszelkie zrealizowane dowody przychodu i rozchodu inwentaryzowanych składników majątku zostały przekazane do księgowości (§6 ust. 1 instrukcji),
- dokonywanie w arkuszach spisowych poprawek w sposób niezgodny z określonym w §7 ust. 3 instrukcji,
- niezamieszczanie pod ostatnią pozycją w arkuszach spisowych klauzuli o treści: „niniejszy arkusz zawiera pozycje „od - do” wpisano je w mojej obecności. Nie roszczę pretensji do komisji spisowej (wymóg z §7 ust. 5 instrukcji),
- brak wyrywkowej kontroli spisu z natury przez kontrolerów powołanych przez Prezydenta Miasta (wymóg z §8 ust. 1 instrukcji).

### **W zakresie realizacji zadań zleconych**

Kontrola realizacji zadań zleconych wykazała niewielkie przekroczenia, w I i II dekadzie listopada 2001r., planu wydatków w rozdziale 75108-„Wybory do Sejmu i Senatu” w paragrafach 4110, 4120 i 4300 (protokół kontroli, str. 99-100). Było to niezgodne z wyrażoną w art. 92 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148) zasadą, że dokonywanie wydatków winno następować w granicach kwot określonych w planie finansowym. W omawianym przypadku, ze względu na małe kwoty przekroczeń, nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 140 ustawy).

Stwierdzono także wypłatę nienależnego wynagrodzenia dla członków Powiatowej Komisji Poborowej i Powiatowej Komisji Lekarskiej za okresy od 26 lutego do 29 marca 2002r. i od 1 kwietnia do 19 kwietnia 2002r. w łącznej wysokości 882,79 zł, co zostało spowodowane przyjęciem niewłaściwej podstawy obliczeń. W myśl §30 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 6 marca 2000r. w sprawie komisji lekarskich i komisji poborowych oraz wynagrodzenia za udział w ich pracy (Dz.U. Nr 16, poz. 205) „osobom wchodzącym w skład komisji przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, którego podstawę obliczania stanowi przeciętne wynagrodzenie za kwartał poprzedzający wypłatę wynagrodzenia, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych”. W Urzędzie Miasta do obliczenia wynagrodzenia, zamiast powołanej podstawy, przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw obowiązujące w IV kwartale 2001r. Ustalono ponadto, że informacje niezbędne do naliczania wynagrodzeń, w tym tak istotne jak liczba dni pracy poszczególnych członków komisji, przekazywane były z Wydziału Spraw Obywatelskich do Wydziału Finansowego przed zakończeniem pracy komisji, co było niezgodne z postanowieniem §30 ust. 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z którego wynika, że wynagrodzenie przysługuje po wykonaniu pracy. W trakcie kontroli podjęto działania w kierunku wyegzekwowania nadpłaconych wynagrodzeń i zwrócenia ich Dolnośląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu we Wrocławiu.

Spśród przyczyn powstania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości do istotniejszych należy zaliczyć:

1. nieprzestrzeganie w pełni procedury przewidzianej w przepisach ustawowych regulujących gospodarkę finansową, tj.: ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym, oraz w przepisach podatkowych.
2. niepełne dostosowanie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy do obowiązującego stanu prawnego.

W protokole kontroli wskazane zostały osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości. Z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań odpowiedzialność ponosili i Zarząd Miasta, Sekretarz i Skarbnik.

Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Rozważenie celowości dokonania niezbędnych zmian w przepisach wewnętrznych tj. : w instrukcji inwentaryzacyjnej oraz instrukcji w sprawie ewidencji druków ścisłego zarachowania, (zgodnie z uwagami zawartymi w rozdziale I pkt. 3.5 str. 6 -7 protokołu kontroli), a także w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych przez określenie jakie informacje powinny być zamieszczane w dokumentach przychodu, rozchodu i likwidacji środków trwałych w celu ujednoczenia zawartości poszczególnych dokumentów (s. 88 protokołu) oraz unormowanie przepisami wewnętrznymi spraw związanych z ewidencją i poborem podatków i opłat, które do 1978r. regulowała instrukcja Ministerstwa Finansów 1/DR z 1962r. (utraciła moc z wejściem w życie ustawy - Ordynacja podatkowa, co jest istotne dla zapewnienia sprawnego dochodzenia zaległości podatkowych m.in. przez określenie terminu w jakim winny być wysłane upomnienia do zalegających.) – w celu spełnienia wymogów wynikających z art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).
2. Uzupelnienie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości o wykaz stosowanych ksiąg rachunkowych, tj. wykaz dzienników cząstkowych, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. Nr 76, poz. 694).
3. Zobowiązanie kasjerów Urzędu Miasta do przestrzegania obowiązującej instrukcji kasowej w zakresie dokonywania wypłat gotówki jedynie osobom indywidualnie upoważnionym do jej odbioru.
4. Spowodowanie codziennego podpisywania raportów kasowych przez każdą z osób prowadzących obsługę kasową, w związku z podpisanymi w oparciu o art.125 § 1 Kodeksu pracy umowami o wspólnej odpowiedzialności materialnej.
5. Zaniechanie dokonywania wypłat gotówki z kasy na podstawie dokumentów nieprzewidzianych w obowiązujących instrukcjach gospodarki kasowej i obiegu i kontroli dokumentów (not obciążeniowych) w tym dla kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Ze względu na bezpieczeństwo obrotu gotówkowego wskazane jest przekazywanie środków finansowych na rachunki bankowe tych jednostek.
6. Rozważenie możliwości zaniechania przez kierownictwo Urzędu Miasta stwierdzonego w czasie kontroli akceptowania wypłat gotówki z kasy Urzędu kierownikom innych jednostek organizacyjnych (m.in. na podstawie not obciążeniowych, bądź faktur nieposiadających cech formalnych przewidzianych ustawą, w tym niewskazujących dla kogo były wystawione).
7. Rozważenie celowości przeprowadzenia, w trybie przepisów działu VI „Kontrola podatkowa ustawy z 29 sierpnia 1997 r., Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) kontroli

w zakresie powszechności opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

8. Wyegzekwowanie w ciągu roku od wszystkich podatników zeznań podatkowych (informacji o nieruchomościach, deklaracji) stosownie do przepisów art. 6 ust. 6, ust. 9 pkt. 1 i ust. 13 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm. ).
9. Wezwanie osób fizycznych i prawnych prowadzących działalność gospodarczą wymienionych na str. 29 – 31 i 33 protokołu kontroli do udokumentowania zasadności zakwalifikowania gruntów do grupy „gruntów pozostałych” bądź do skorygowania deklaracji.
10. Dołożenie starań w celu wyegzekwowania należności budżetowych figurujących na koncie 221, a zwłaszcza zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych, a także podjęcie skutecznych działań zapobiegających narastaniu zaległości podatkowych, z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22.11.2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541).
11. Powierzenie inkasa na podstawie umów cywilno – prawnych, z określeniem w umowach szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności inkasentów, określonych w przepisach działu III rozdz. 2 ustawy - Ordynacja podatkowa.
12. Przestrzeganie art. 187 § 1 w związku z art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej ustawy przy załatwianiu podań w sprawie ulg i umorzeń.
13. Zaniechanie praktyki umarzania zobowiązań podatkowych w trybie art. 67 ordynacji podatkowej w sprawach w których przysługuje zwolnienie od podatku na podstawie uchwały Rady. Właściwą formą będzie decyzja o odpisaniu zaległości w związku ze spełnieniem warunków określonych w uchwale.
14. Egzekwowanie terminów składania przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych rozliczeń z wykorzystania miesięcznych lub kwartalnych transz dotacji, ustalonych w umowach z tymi podmiotami. Przestrzeganie postanowień umów stanowiących, że kolejna transza dotacji może być udzielona po przedłożeniu rozliczenia poprzedniej, w przypadku zawierania takich klauzul w umowach.
15. Dokumentowanie rozpatrywania ofert podmiotów ubiegających się o zlecenie wykonywania zadań w zakresie pomocy społecznej, z uwzględnieniem wymogów określonych w przepisach § 10 ust. 1-6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 czerwca 2000r. w sprawie zasad i form współdziałania administracji publicznej z innymi podmiotami oraz wzorów, umów i sprawozdań z realizacji zadań pomocy społecznej (Dz.U. Nr 55, poz. 662).
16. Klasyfikowanie wydatków na podróże służbowe zagraniczne pracowników Urzędu Miasta do właściwego rozdziału 75023-„Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).
17. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia wszystkich informacji wymaganych przepisem art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), a w ogłoszeniach o przetargu - wszystkich informacji określonych w §12 i §16 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania

przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).

18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994r. o zagospodarowaniu nieruchomości Skarbu Państwa przejętych od wojsk Federacji Rosyjskiej (Dz.U. Nr 79, poz. 363 ze zm.) w zakresie wywieszania wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz ogłoszeń o przetargu w siedzibie prezydenta i w siedzibie wojewody a także ogłaszania informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości oraz o przetargu w prasie lokalnej i centralnej (art. 9 ustawy).
19. Przestrzeganie przepisów art. 11 ww. ustawy w zakresie zawierania na czas oznaczony umów dzierżawy przejętych nieruchomości.
20. Skorygowanie naliczonej wartości umorzenia dla 3 środków trwałych, o których mowa na str. 91 protokołu kontroli, poprzez zastosowanie prawidłowej stawki w wysokości 1,50 określonej w załączniku Nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” do ustawy z 9 czerwca 2000r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. Nr 60, poz. 700 ze zm.).
21. Przestrzeganie, przy inwentaryzacji środków trwałych, obowiązującej instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik Nr 4 do postanowienia Prezydenta Miasta Legnicy Nr 151/2001 z dnia 31 grudnia 2001r. w sprawie przyjęcia instrukcji obowiązujących w Urzędzie Miasta Legnicy.
22. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny, w myśl przepisu art. 92 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148).
23. Wynagradzanie członków Powiatowej Komisji Lekarskiej i Powiatowej Komisji Poborowej według zasad określonych w § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z 6 marca 2000r. w sprawie komisji lekarskich i komisji poborowych oraz wynagrodzenia za udział w ich pracy (Dz.U. Nr 16, poz. 205).
24. Zaniechanie wypłat wynagrodzeń dla członków komisji przed ogłoszeniem przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w „Monitorze Polskim” przeciętnego wynagrodzenia za kwartał poprzedzający wypłatę wynagrodzenia na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.
25. Dokonanie zwrotu dla Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu kwoty 882,79 zł wraz z odsetkami z tytułu nienależnie wypłaconych wynagrodzeń dla członków Powiatowej Komisji Lekarskiej i Powiatowej Komisji Poborowej ze środków pochodzących z dotacji na zadania zlecone, zgodnie z wymogiem art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148).



Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Odnośnie wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Czesław Kozak

Przewodniczący Rady Miejskiej