

Wrocław, 30 grudnia 2002 roku

WK.0913/219/K-65/02

**Pan  
Waldemar Jan Kwaśny  
Wójt Gminy  
Milkowice**

W okresie od 26 listopada do 10 grudnia 2002 r. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przeprowadziła kontrolę sprawdzającą wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych przy piśmie Prezesa Izby z 21 stycznia 2002 r. po kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy przeprowadzonej w II półroczu 2001 roku.

Na wniosek jednostki kontrolowanej Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wydłużył termin realizacji wniosków przypadający na 23 lutego 2002 r., do 15 marca 2002 r. W informacji Wójta Gminy z 14 marca 2002 r. zawarta została deklaracja, że w I półroczu tego roku zostaną wykonane wnioski, będące w toku realizacji, o czym Izba zostanie poinformowana odrębnym pismem. Do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, Wójt Gminy nie przekazał takiej informacji.

Zakres kontroli, ze względu na krótki okres jej trwania, nie obejmował prawidłowości opracowania wydanych w 2002 r. „Instrukcji...” oraz ich zastosowania w praktyce. Z tego samego powodu nie dokonano pełnej i jednoznacznej oceny wykonania wniosków dotyczących: prawidłowego stosowania zasad rachunkowości, prawidłowego przepływu informacji i dokumentacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy, przestrzegania postanowień art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz postanowień Statutu Gminy w zakresie podejmowania czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych. Natomiast wniosek dotyczący przestrzegania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych był przedmiotem równolegle prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w Urzędzie Gminy doraźnej kontroli (ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole).

Wyniki kontroli sprawdzającej świadczą o tym, że nie przeanalizowano w pełnym zakresie treści wystąpienia pokontrolnego, co w efekcie spowodowało niepełne wykonanie wniosków pokontrolnych. Szczegółowe ustalenia z tego zakresu wskazane zostały w protokole podpisanym 10 grudnia 2002 r., bez wniesienia zastrzeżeń.

Kontrola wykazała wyeliminowanie wielu nieprawidłowości i uchybień, ale stwierdziła też zaniedbania w realizacji zaleceń pokontrolnych.

Dopiero w trakcie kontroli sprawdzającej wykonane zostały wnioski dotyczące: prawidłowego klasyfikowania dochodów budżetowych (wniosk nr 10) oraz prawidłowego zastosowania pozabilansowych kont budżetu do ewidencji planu dochodów i wydatków budżetu (część wniosku nr 7i).

Kontrola wykazała, że nie zostały wykonane wnioski pokontrolne dotyczące:

- obowiązku prowadzenia ewidencji środków trwałych oraz przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych i druków ścisłego zarachowania (w protokole kontroli punkty: 2e

w powiązaniu z 7l). O upływającym w 2002 r. terminie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych został Pan powiadomiony w dniu podpisania protokołu,

- określenia formy organizacyjno - prawnej oraz zasad finansowania Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu (w protokole kontroli punkt 3),

Nie zostały zrealizowane części wniosków pokontrolnych, tu tematycznie pogrupowanych, związanych z:

- doprowadzeniem do wzajemnej zgodności przepisów wewnętrznych (w protokole kontroli punkt 2a-1 i 2a-2),
- bieżącym ewidencjonowaniem w księgach rachunkowych jednostki przychodów środków trwałych (w protokole kontroli punkty: 2g w powiązaniu z 7g), zaewidencjonowaniem gminnych gruntów w księgach rachunkowych jednostki na koncie 011 „Środki trwałe” (w protokole kontroli punkt 6), doprowadzeniem do zgodności stanu ksiąg pomocniczych ze stanem wynikającym z konta jednostki 011 (w protokole kontroli punkt 7g), oraz zweryfikowaniem umorzeń środków trwałych (w protokole kontroli punkt 7h),
- bieżącym ewidencjonowaniem planu dochodów i wydatków gminy na pozabilansowych kontach budżetu: 991 i 992 (w protokole kontroli punkt 7i), wykazywaniem rzetelnych danych w sprawozdawczości budżetowej w zakresie: zaległości z tytułu podatków zniesionych, tu: podatku od środków transportowych, umorzenia środków trwałych i pozostałych środków trwałych oraz rozrachunków (w protokole kontroli punkt 7m),
- podawaniem do publicznej wiadomości: informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz informacji o ogłoszeniu przetargu (w załączniku nr 1 do protokołu kontroli punkt 15).

Kontrola ujawniła też inne nieprawidłowości, polegające na: niezachowaniu terminów przeprowadzania inwentaryzacji druków ścisłego zachowania oraz nieprawidłowym wyznaczeniu terminu przeprowadzenia inwentaryzacji w zarządzeniu Wójta Gminy Nr 10/2002 z 14 września 2002 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji.

Powyższe nieprawidłowości były spowodowane:

- nieobsadzeniem stanowisk pracy: sekretarza gminy (od czerwca 2001 r. ówczesny Wójt Gminy powierzył Inspektorowi do spraw wojskowych i obrony cywilnej pełnienie obowiązków sekretarza gminy) oraz zastępcy skarbnika gminy od 1 września 2002 r.,
- niesumiennością pracowników Urzędu Gminy, zobligowanych do należytej realizacji poszczególnych wniosków pokontrolnych oraz brakiem nadzoru nad ich wykonaniem ze strony kierownictwa jednostki,
- nieskutecznym sprawowaniem kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy.

Zgodnie z art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej. Określone obowiązki kierownik jednostki może powierzyć pracownikom jednostki, co powinno być stwierdzone dokumentem.

Zgodnie z art. 35 ust. 6 wymienionej ustawy główny księgowy ma prawo wnioskować do kierownika jednostki o określenie trybu, według którego mają być wykonywane przez inne komórki

organizacyjne jednostki prace niezbędne do zapewnienia prawidłowości gospodarki finansowej oraz ewidencji księgowej i sprawozdawczości finansowej.

Zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone w formie pisemnej innej osobie za jej zgodą.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577), wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w kierunku pełnej realizacji, dotąd niewykonanych, wniosków pokontrolnych wydanych po kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy, szczegółowo opisanych w protokole kontroli sprawdzającej.

Wyrażam nadzieję, że obowiązki związane z objęciem stanowiska nie przesłonią wagi spraw poruszonych w niniejszym wystąpieniu.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie tutejszej Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o podjętych działaniach, o realizacji wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zdzisław Zbigniew Kozerski  
Przewodniczący Rady Gminy