

Wrocław, 28 sierpnia 2002 r.

W.K.0913/310/K-35/02

Pan
Marek Nowakowski
Burmistrz Miasta Dzierżoniowa
ul. Rynek 1
58 – 200 Dzierżoniów

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Dzierżoniów w okresie od 10 czerwca do 25 lipca 2002 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 15 kwietnia 2002 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz gospodarowania mieniem komunalnym.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak występowanie nieprawidłowości i uchybień w prowadzeniu gospodarki finansowej Miasta.

Stwierdzone naruszenia prawa dotyczą dopuszczenia się przez Burmistrza i Skarbnika Gminy oraz Dyrektora i Głównego Księgowego Zarządu Budynków Mieszkalnych - zwłoki w regulowaniu zobowiązań zaciągniętych przez te jednostki, w wyniku którego doszło do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie zobowiązań, oraz przeprowadzenia inwentaryzacji w formie uzyskania od części kontrahentów potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu stanu należności i zobowiązań.

Ustalona w wyniku kontroli kwota uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek wynosiła w okresie od 1.01.2001 r. do 31.03.2002 r.: w Urzędzie Miejskim – 962 zł., w Zarządzie Budynków Mieszkalnych – 12.248,78 zł., a ponadto ze sprawozdania Rb – 30 z wykonania planu finansowego Zarządu Budynków Mieszkalnych za I półrocze 2002 r. wynika, że zakład posiada zobowiązania w wysokości 3.444,05 zł. z tytułu odsetek od nieterminowo regulowanych zobowiązań wobec Biura Obsługi Nieruchomości „DOM” w Dzierżoniowie.

Czyn polegający na dopuszczeniu się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie zobowiązań, świadczy o nieprzestrzeganiu przez służby Gminy odpowiedzialne za terminowe regulowanie zobowiązań przepisów art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 19 grudnia 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, ze zm.) - zobowiązujących jednostki sektora samorządu terytorialnego do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Pozostałe nieprawidłowości i uchybienia sprowadziły się do tego, że:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Zakładowy Plan Kont Urzędu Miejskiego, wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 31/95 z 22 grudnia 1995 r., nie został z dniem 1 stycznia 2002 r. zaktualizowany, w związku z wejściem w życie nowych przepisów w zakresie ustalonym w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Stosowany w Urzędzie program komputerowy wykazywał w księdze rachunkowej pn. „zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej” - salda kont rozrachunkowych metodą „persalda”, podczas gdy zasady funkcjonowania tego zespołu kont wymagają wykazywania salda dwustronnego; wskutek tego stany należności i zobowiązań jednostki wykazane w księdze głównej na 31.12.2001 r. nie odzwierciedlają wartości tych aktywów i pasywów wynikających z zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych.

Kontrola prawidłowości, terminowości i kompletności sporządzania sprawozdawczości budżetowej wykazała, że Przewodniczący Zarządu Miasta nie dopełnił wynikającego z przepisów § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 16, poz. 209) oraz przepisów § 4 ust.1 pkt. 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279) – obowiązku przedłożenia Zarządowi Miasta w 2000 i 2001 roku jednostkowego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Na skutek braku dostatecznej znajomości przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244), w sprawozdaniu jednostkowym o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sporządzonym przez Urząd Miasta za 2000 r. wykazano wartość zaciągniętego w Banku Gospodarstwa Krajowego kredytu, z którego zobowiązanie finansowe było kapitalizowane, w wysokości świadczenia głównego, bez uwzględnienia naliczonego na koniec okresu przyrostu kapitału, co spowodowało, że dane wykazane w sprawozdaniu są o 3.925,02 zł. niższe niż to wynika z przepisów § 3 ust. 1 w związku z przepisem § 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, natomiast w sprawozdaniu za 2001 r. nie wykazano, stosownie do przepisów § 4 ust 1 ww. rozporządzenia – wymagalnych zobowiązań z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości 7.900 zł.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kontrola wykazała, że wprowadzając w Urzędzie komputerowy system obsługi ewidencji operacji kasowych, Burmistrz Miasta nie uregulował przepisami wewnętrznymi rodzaju dokumentacji sporządzanej przez komputer, sposobu jej oznakowania i ewidencji.

Na skutek popełnionych przez kasjera nieprawidłowości w ewidencji obrotów kasowych, stan środków pieniężnych w kasie jednostki, w dniu jej kontroli był o 379 zł. niższy od stanu wykazanego w raporcie kasowym.

Stwierdzono ponadto, że kasjer nie zachował określonej przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591, ze zm.) - zasady bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, dokonywał wypłaty gotówki na podstawie dowodów niespełniających wymagań stawianych dowodom kasowym przepisami § 6 ust. 6, 7 i 8 instrukcji kasowej, wypłacał gotówkę nie żądając potwierdzenia jej odbioru oraz dopuszczał do przekroczenia ustalonego przez Burmistrza - stałego zapasu gotówki w kasie.

Kontrola wykazała również nieprzestrzeganie ustalonej przepisami zakładowego planu kont - zasady prowadzenia ewidencji środków pieniężnych na bankowym rachunku budżetu Gminy, w wyniku czego stan środków pieniężnych wykazany w urzędzeniu księgowym nie odzwierciedlał stanu wykazywanego przez bank.

W zakresie zaciągania zobowiązań kredytowych

Dokonując 25.05.1999 r. czynności prawnych polegających na zaciągnięciu w Banku Gospodarstwa Krajowego O/Wrocław na podstawie umowy nr 11301033/1002/99 kredytu na remont lub odbudowę lokali i budynków oraz infrastruktury komunalnej towarzyszącej budynkom mieszkalnym uszkodzonym w wyniku powodzi w lipcu 1997 r., działający w imieniu Gminy przedstawiciele Zarządu w osobach: Burmistrz, pan Grzegorz Kiejnich, Zastępca Burmistrza, pani Marzanna Kamińska przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, pani Teresy Adamowicz dopuścili, w § 6 ust. 2 tej umowy, do zaciągnięcia zobowiązania finansowego przewidującego kapitalizację odsetek od tego zobowiązania z naruszeniem postanowień art. 50 ust.1 pkt 2 ustawy z 19 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, ze zm), zakazujących jednostkom sektora finansów publicznych zaciągania zobowiązań finansowych dopuszczających kapitalizację odsetek od tych zobowiązań. Z ustaleń kontroli wynika, że kwota zaciągniętego, w okresie od 31.05.1999 r. do 31.05.2001 r. kredytu, wynosiła 1.042.505,05 zł., a kwota kapitalizacji odsetek – 15.295,25 zł.

Ponadto kontrola wykazała, że ww. członkowie Zarządu oraz Skarbnik Miasta w § 4 ust. 2 ww. umowy kredytu ustalili prawne zabezpieczenia wiarygodności banku dodatkowo w formie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym Gminy. Udzielenie bankowi pełnomocnictwa do dysponowania bankowym rachunkiem bieżącym budżetu Gminy jest sprzeczne z przepisami art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ustawy o finansach publicznych, stanowiącymi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

W zakresie rozrachunków

Kontrola wykazała, że w 2001 r. nie przeprowadzono wobec wierzycieli i dłużników, zarówno jednostki budżetowej - Urzędu Miasta jak i utworzonego przy jednostce środka specjalnego „Drogi Gminne” - wymaganej przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – inwentaryzacji należności i zobowiązań drogą uzyskania potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów i pasywów.

W wyniku kontroli prawidłowości i terminowości rozliczania sum depozytowych stwierdzono, że w Urzędzie nie przestrzegano ustalonego w umowach o udzielenie zamówienia publicznego terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Na bankowym rachunku sum depozytowych pozostawały kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, których umowne terminy zwrotu upływały w 1998, 1999, 2000 i 2001 r. Z wyjaśnień złożonych kontrolującym wynika, że niektórym z wierzycieli nie zwrócono zabezpieczenia umyślnie, traktowano je bowiem jako zabezpieczenie roszczeń Gminy z tytułu ewentualnych - stwierdzonych po okresie gwarancji i rękojmi - wad przedmiotu zamówienia, które to działanie było niezgodne z przepisami § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalania wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794).

Nie dotrzymano także terminu zwrotu wadium, ustalonego przepisem art. 42 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.).

W zakresie ustalania i pobierania dochodów

W sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za I półrocze 2000 i 2001 r. jednostka wykazała dane na temat skutków finansowych ulg, umorzeń, odroczeń, zaniechania poboru i odroczenia terminów płatności podatków lokalnych w kwotach wyższych od faktycznych – za I półrocze 2000 r. o 79.577 zł, za I półrocze 2001 r. o 49.592 zł. Różnice te wynikały z wykazania skutków finansowych udzielonych ulg w podatkach naliczonych za cały ich okres obowiązywania, zamiast za dany okres sprawozdawczy zgodnie z dyspozycją przepisów § 9 ust. 1 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 16, poz. 209) i § 3 ust. 1 pkt. 10 Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

Organ podatkowy nie wszczynał na bieżąco postępowania wyjaśniającego w trybie art. 274 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), mającego na celu ustalenie prawidłowej wysokości należnego podatku, w stosunku do podatników – osób prawnych składających deklaracje, w których występowały różnice w podstawach opodatkowania w stosunku do deklaracji za poprzedni okres. Na skutek braku kontroli podatnicy zadeklarowali i odprowadzali do budżetu podatki w nieprawidłowej wysokości, ponieważ złożone przez nich deklaracje zawierały omyłki w powierzchniach podstaw do opodatkowania, oraz nieprawidłowo naliczone kwoty podatków w związku z mylną interpretacją przepisów art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 ze zm.), w zakresie dat powstania i wygaśnięcia obowiązku podatkowego od poszczególnych kategorii nieruchomości.

Pracownicy Referatu Dochodów nie przeprowadzali na dzień 31 grudnia każdego roku inwentaryzacji sald należności podatkowych drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, czego wymagały przepisy art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości. Na skutek tego na 31 grudnia 2001 r. w księgach rachunkowych jednostki figurowały zaległości pochodzące z lat 1993 – 1996 w kwocie 69.902,50 zł – podatnika, który zakończył byt prawny 12 grudnia 1996 r. oraz zaległości w kwocie ogółem 76.075,26 zł,

pochodzące z lat 1993 – 1997, podatników będących w upadłości/likwidacji, co do których jednostka nie posiadała informacji na temat dalszego trwania lub zakończenia ww. postępowań. Poza tym jednostka nie posiadała żadnych informacji w sprawie wywiązywania się przez Agencję Mienia „Reliquum” Sp. z o.o. z porozumienia zawartego 3 września 1996 r. w sprawie ustalenia warunków niezbędnych do przeprowadzenia transakcji sprzedaży majątku oraz ustalenia podziału kwot uzyskanych ze sprzedaży w stosunku do podatnika, którego mienie zostało przejęte przez Skarb Państwa, a który posiadał wobec gminy zaległości w podatku od nieruchomości za lata 1993 - 1996 w kwocie 80.026,83 zł. W trakcie kontroli zaległości w kwocie 76.075,26 zł zostały odpisane z urzędu, natomiast w stosunku do pozostałych podatników zostało wszczęte postępowanie mające na celu ustalenie ich aktualnej sytuacji prawnej.

Decyzje w sprawie umorzenia, zaniechania poboru, odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych i prawnych były załatwiane po terminie 1 miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, co było niezgodne z art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (opóźnienie, po odliczeniu okresów wymienionych w art. 139 § 4 ww. ustawy, wynosiło od 9 do 72 dni). Organ podatkowy nie zawiadamiał stron o niezakończonych sprawach w terminie, a zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej organ podatkowy był zobowiązany do powiadomienia strony o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie wraz ze wskazaniem przyczyn niedotrzymania terminu i wskazaniem nowego terminu.

W wystąpieniu pokontrolnym wystosowanym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 4 sierpnia 1998 r. do jednostki stwierdzono, że decyzje w sprawie przyznania ulg podatkowych, zaniechania poboru, umarzania i odraczania terminów płatności podatków były załatwiane z naruszeniem terminu określonego w art. 35 par 3 KPA i zalecono „przestrzeganie terminów określonych w KPA przy załatwianiu spraw w postępowaniu administracyjnym”. Burmistrz Miasta pan Leszek Tymcio w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 21 sierpnia 1998r., poinformował, że „wnioski podatników rozpatrywane są z zachowaniem ustawowego terminu załatwiania spraw, a w sprawach wymagających dodatkowego postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, strona zawiadamiana jest o przyczynach niedotrzymania terminu i wskazywany jest nowy termin załatwienia sprawy”.

Opłaty podwyższone za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych były naliczane i pobierane w zależności od przekroczenia wartości sprzedaży danego rodzaju napojów alkoholowych objętego zezwoleniem a nie o sumaryczną wartość sprzedaży wszystkich rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.) opłaty podwyższa się w przypadku punktów sprzedaży, w których wartość sprzedaży wyrobów alkoholowych przekroczy granice ustalone ustawowo. Różnice w wysokości opłat podwyższonych naliczonych dla wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych a naliczanych w odniesieniu do sumarycznej wartości sprzedaży napojów alkoholowych w danym punkcie dla skontrolowanej próby wyniosły za 2001 r. - 2.389,71 zł, za 2002 r. – 40.497,72 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Umowy zawarte z pracownikami o używanie do celów służbowych samochodów prywatnych oraz umowy zawarte w wyniku udzielonych zamówień publicznych, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika wymaganej zgodnie z art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W rozliczeniach rachunków kosztów podróży służbowych na terenie kraju stwierdzono uchybienia przepisom rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 ze zm.), polegające na :

- braku określenia pojemności skokowej silnika, niezgodnie z § 5 pkt.3;
- braku określenia przez zlecającego wyjazd środka transportowego właściwego do odbycia podróży służbowej, niezgodnie z § 5 pkt. 1;
- braku określenia przez zlecającego celu wyjazdu, niezgodnie z § 2 ;
- braku podpisu osoby zlecającej wyjazd, niezgodnie z § 1 pkt.2 ;

Ponadto w jednostce przyjmowano do rozliczenia rachunki za usługi gastronomiczne zrealizowane podczas podróży służbowej, pomimo iż delegowanym w tym czasie przysługiwała dieta (nie rozliczana przez delegowanych), co stanowiło naruszenie § 4 pkt.1 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała również rozliczanie kosztów podróży służbowych poza granicami kraju niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 3 lipca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej odbywanej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 89, poz. 568 ze zm.), polegające na nieprawidłowym wyliczeniu przysługującej diety - niezgodnie z § 4 pkt.2 oraz § 5pkt.2 i 4.

Nie była sprawowana kontrola oświadczeń składanych przez pracowników korzystających z ryczałtów za używanie do celów służbowych, pod względem wyliczenia kwot i dokonanych potrąceń z tytułu nieobecności w pracy w zgodności z § 4 pkt.3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 z 1998 r. poz.239), wskutek czego pracownicy pobierali zawyżone kwoty ryczałtów. W czasie kontroli nadpłacone kwoty ryczałtów zostały zwrócone przez pracowników.

Kierownik jednostki nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 6 ust.2 ustawy z 2 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 ze zm.) ponieważ kwota odpisów przekazana do 30 września 2001 r. wyniosła 30.000 zł, co stanowiło 55% wielkości planowanej, a należało przekazać 38.225,20 zł. (100%).

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup dwóch kserokopiarek dla Urzędu brano pod uwagę oferty częściowe, pomimo iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto zapis, że nie dopuszcza się składania ofert częściowych. W związku z tym zamawiający uchybił przepisom art. 35 ust.1pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 poz.773 ze zm.) stanowiącym, że SIWZ winien zawierać opis odpowiednich części zamówienia, jeżeli dopuszczalne jest składanie ofert częściowych.

Pracownicy Wydziału Inwestycji Miejskich nie przekazywali do Wydziału Finansowo – Budżetowego dyspozycji zwrotu wadium wpłaconych przez uczestników postępowania o udzielenie zamówień publicznych w terminach określonych w przepisach wewnętrznych jednostki, co skutkowało naruszeniem terminu zwrotu wadium określonego w art. 42 ustawy o zamówieniach publicznych.

W zakresie mienia komunalnego

Zarząd Miasta nie zamieszczał w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste w siedzibie Urzędu, czego wymagały przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.). Poza tym wykazy nieruchomości nie zawierały wszystkich danych wymaganych zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10 ww. ustawy, a mianowicie: nr księgi wieczystej nieruchomości, oznaczenia wg ewidencji geodezyjnej i powierzchni działek gruntowych oddawanych w użytkowanie wieczyste wraz ze sprzedażą lokali mieszkalnych i użytkowych, terminu zagospodarowania nieruchomości, ceny działek gruntowych oddawanych w użytkowanie wieczyste i sprzedawanych wraz ze sprzedażą lokali użytkowych, wysokości stawek procentowych opłat za użytkowanie wieczyste, terminów wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego, zasad aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego. W trakcie kontroli powyższe nieprawidłowości zostały usunięte poprzez opracowanie wykazów zgodnych z wymogami ww. przepisów oraz zapewnienie bezpłatnej publikacji w gazecie lokalnej informacji o ich wywieszeniu w siedzibie Urzędu.

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż/oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości nie zawierały danych wymaganych przepisami § 12 pkt 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30) tj. informacji na temat: nr księgi wieczystej nieruchomości, zasad aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego, sposobu ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w trybie art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w sprawie ustalenia stawek procentowych opłat adiacenckich, pomimo, że w okresie objętym kontrolą gmina zrealizowała inwestycje infrastrukturalne w rozumieniu art. 143 ust. 2 ww. ustawy, polegające na modernizacji ulic Ząbkowickiej, Miodowej, Harcerskiej, Budowlanej oraz wykonaniu kanalizacji sanitarnej ul. Prusa, Żeromskiego i rejonu ul. Wojska Polskiego.

W ewidencji księgowej jednostki, na skutek błędnej interpretacji przepisów prawa, nie były ujęte dane na temat ilości i wartości gruntów komunalnych (nabytych w wyniku komunalizacji, kupna, darowizny, zamiany), budowli nabytych wraz z gruntami oraz powstałych na skutek inwestycji gminnych, budynków nabytych przez gminę i nie przekazanych w zarząd innym jednostkom organizacyjnym gminy. W „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” nie uregulowano kwestii związanych z dokumentowaniem odpłatnego i nieodpłatnego przyjęcia środków trwałych i nie przypisano pracownikom obowiązku sporządzania dokumentów OT dla ww. środków trwałych – w zakresie spraw prowadzonych przez Wydziały: Geodezji, Architektury i Gospodarki Nieruchomościami oraz Inwestycji Miejskich. Zgodnie z § 5 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla

państwowych i gminnych jednostek budżetowych ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Finansów Nr 14, poz. 60), a od 1 stycznia 2002 r. § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) środki trwałe są to środki określone w art. 3 ust. 1 pkt. 11 (od 1 stycznia 2002 w art. 3 ust. 1 pkt. 15) ustawy o rachunkowości oraz środki trwałe stanowiące własność gminy, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, w związku z czym ww. środki trwałe powinny być ujawnione w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego.

Poza tym wartość środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie syntetycznym 011 była wyższa od wartości wynikającej z ewidencji analitycznej o 483.802,37 zł w 2000 r. i 1.802.502 zł w 2001 r., ponieważ do tej ostatniej nie zostały wprowadzone dane na temat nieruchomości zabudowanych, przejętych przez gminę w latach 2000 – 2001 za zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości. Według art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe obejmują dziennik, konta księgi głównej, konta ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) i do ksiąg rachunkowych miesiąca zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy należało wprowadzić w postaci zapisu każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym miesiącu.

Ewidencja syntetyczna pozostałych środków trwałych (konto 013) była prowadzona niezgodnie z postanowieniami § 4 pkt 3.1 Zakładowego Planu Kont Urzędu Miejskiego, zgodnie z którym meble, dywany i pozostałe środki trwałe - wyposażenie (bez względu na ich wartość) podlegały ewidencji ilościowo – wartościowej i wartościowej. Natomiast faktycznie w ewidencji syntetycznej pozostałe środki trwałe o wartości do 200 zł były pomijane, a w ewidencji analitycznej ewidencjonowane zgodnie z ww. postanowieniami ZPK. Według art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości, decyzja w sprawie stosowania metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych grup składników majątkowych należała do kierownika jednostki. W księgach inwentarzowych do konta 013 prowadzonych ręcznie (do końca trzeciego kwartału 2001 r.) nie były wpisywane dane na temat stanu wartościowego poszczególnych grup pozostałych środków trwałych. Ewidencja pozostałych środków trwałych prowadzona przy pomocy programu komputerowego (kartoteki) na dzień kontroli nie pozwalała na ustalenie wartości pozostałych środków trwałych ogółem – program nie podawał salda. Na koniec roku obrotowego nie było sporządzane zestawienie sald ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 013 i porównywane z ewidencją syntetyczną, czego wymagały przepisy art. 18 ust. 2 oraz art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wartość finansowego majątku trwałego ujęta w księgach rachunkowych jednostki na koncie syntetycznym 030 nie odzwierciedlała stanu faktycznego, ponieważ na skutek nieprzekazania do księgowości dokumentów źródłowych w księgach rachunkowych nie zaewidencjonowano operacji polegających na nabyciu udziałów w Spółce z o.o. „Invest Park” o wartości 430.000 zł na podstawie aktu notarialnego nr A/13493/1999 z 23 września 1999 r. oraz na podwyższeniu kapitału zakładowego w Spółce z o.o. „Wodociągi i Kanalizacja” o 2,50 zł na podstawie uchwały nr 9/2001 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z o.o. „Wodociągi i kanalizacja” z 15 listopada 2001 r. W „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” nie zostały uregulowane zasady i terminy przekazywania dokumentów dotyczących obrotu finansowymi składnikami majątku trwałego przez pracowników wydziałów merytorycznych do księgowości. Poza tym nie była prowadzona ewidencja analityczna do

konta 030. Nieprawidłowości te zostały usunięte w trakcie kontroli poprzez uzupełnienie zapisów w ewidencji syntetycznej i założenie ewidencji analitycznej wg stanu na 30 czerwca 2002 r.

„Instrukcja dotycząca zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim”, wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 13/98 z 29 czerwca 1998 r. nie została zaktualizowana w związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2002 r. nowych przepisów w zakresie ustalonym w art. 26 ustawy o rachunkowości oraz w § 5 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego.

Składniki majątkowe takie jak: grunty komunalne, prawo użytkowania wieczystego gruntów, budynki, budowle (drogi, zatoki parkingowe, oświetlenie uliczne, mury oporowe, sieci kanalizacji deszczowej itp.), które nie figurowały w urządzeniach księgowych Urzędu Miejskiego oraz grunty, budowle, budynki i prawo użytkowania wieczystego przejęte przez gminę za zobowiązania podatkowe na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej – ujęte w ewidencji syntetycznej na koncie 011, nie zostały objęte inwentaryzacją. Zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego podlegają wszystkie środki trwałe, przy czym termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Kontrola wykazała, że Rada Miejska nie określiła wymaganych przez art. 117 ustawy o finansach publicznych stawek jednostkowych do kalkulowania wielkości dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych. Do dnia podjęcia czynności kontrolnych zakres i zasady przyznawania dotacji z budżetu Gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej regulowały przepisy uchwały Rady Miejskiej, określone na podstawie przepisów obowiązującej do 31.12.1998 r. ustawy – Prawo budżetowe. Udzielane dotacje posiadały charakter dotacji podmiotowych i przeznaczane były na sfinansowanie części kosztów bieżącej działalności jednostek prowadzących działalność w formie organizacyjno – prawnej zakładu budżetowego. Dopiero w czasie trwania czynności kontrolnych, Rada Miejska uchwałą nr LXVII/489/2002, podjętą 8.07.2002 r. dostosowała stan prawny w zakresie udzielania dotacji zakładom budżetowym do przepisów art. 117 ustawy o finansach publicznych.

Przyczynami wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (wynikające z ich nieznanomości oraz wadliwej interpretacji), a także niewykonywanie w Urzędzie należytej kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Burmistrz Miasta oraz Skarbnik.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Dostosowanie Zakładowego Planu Kont Urzędu Miejskiego do nowych przepisów w zakresie ustalonym w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752);
2. Dostosowanie instrukcji kasowej do potrzeb prowadzonego w Urzędzie komputerowego systemu ewidencji operacji kasowych.
3. Dostosowanie komputerowego programu finansowo - księgowego służącego ewidencji rozrachunków do potrzeb prowadzenia rachunkowości zgodnie z przepisami załącznika nr 1 i nr 2 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... w celu zapewnienia wykazywania w księdze rachunkowej pn. „Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej” dwustronnego salda kont rozrachunkowych, tj. salda należności i salda zobowiązań, uzgodnionego z zapisami kont ksiąg pomocniczych.
4. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych dokonywanych na bankowym rachunku budżetu Gminy zgodnie z zasadami określonymi przepisami załącznika nr 1 ww. rozporządzenia, tak aby stan środków pieniężnych wynikający z urzędzenia księgowego był zgodny z zapisami księgowości banku, potwierdzonymi wyciągiem bankowym.
5. Egzekwowanie od kasjera jednostki ścisłego przestrzegania przepisów instrukcji kasowej i przepisów art. 21 ust. 1 pkt. 5 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz nieprzekraczania wysokości ustalonego przez Burmistrza stałego zapasu gotówki jaki może być przechowywany w kasie.
6. Przestrzeganie wymogu art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych przy zaciąganiu zobowiązań finansowych z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki.
7. Zaniechanie prawnego ustanawiania wierzycelności banku z tytułu zaciągniętego kredytu w formie nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu Gminy, jako sprzecznego z art. 92 pkt. 3 w związku z art. 129 ustawy o finansach publicznych i art. 30 ust. 1 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym.
8. Sporządzanie przez przewodniczącego Zarządu Miasta, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279), sprawozdania jednostkowego o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
9. Wykazanie w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji.
10. Wypełnianie przez Zarząd Miasta - odbiorcę sprawozdań jednostkowych przekazywanych przez jednostki organizacyjne Gminy – wynikającego z przepisów § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra

Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279) obowiązku dokonywania kontroli formalno – rachunkowej oraz korzystanie z wynikającego z przepisów § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia uprawnienia do dokonywania kontroli merytorycznej przedkładanych sprawozdań i potwierdzania faktu przeprowadzenia kontroli.

11. Przeprowadzanie na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzacji należności jednostki budżetowej – Urząd Miejski i środka specjalnego Urzędu - „Drogi Gminne” w sposób i w terminie określonym przepisami art. 26 ust. 1 i ust. 3 ustawy o rachunkowości.
12. Dokumentowanie faktu przeprowadzenia inwentaryzacji należności drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników w sposób wskazany przepisami instrukcji inwentaryzacyjnej.
13. Zweryfikowanie wykazanych na 31.12.2001 r. na kontach ksiąg pomocniczych środka specjalnego „Drogi Gminne” sald należności i zobowiązań z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, celem ustalenia realnej wartości tych aktywów i pasywów, oraz doprowadzenie do zgodności sald konta księgi głównej, właściwego do ewidencji rozrachunków z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego z sumą sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do tego konta.
14. Zweryfikowanie terminów zwrotu pozostających na bankowym rachunku depozytowym wniesionych przez wykonawców zamówień publicznych kwot z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a w sytuacjach upływu ustalonego w umowie terminu jego zwrotu - dokonanie zwrotu wniesionych kwot zgodnie z przepisami art. 75 ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664).
15. Wykazywanie w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy danych na temat skutków finansowych ulg, umorzeń, odroczeń, zaniechania poboru i odroczenia terminów płatności podatków lokalnych w wysokości przypadającej na okres sprawozdawczy, jakiego dotyczy dane sprawozdanie, zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt. 10 Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279);
16. Wszczynianie na bieżąco przez organ podatkowy postępowania wyjaśniającego w trybie art. 274 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), mającego na celu ustalenie prawidłowej wysokości należnego podatku w stosunku do podatników – osób prawnych, składających deklaracje, w których występowały różnice w podstawach opodatkowania w stosunku do deklaracji za poprzedni okres;
17. Przeprowadzanie na dzień 31 grudnia każdego roku inwentaryzacji sald należności podatkowych drogą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości;
18. Ustalenie i egzekwowanie od pracowników takich zasad i terminów obiegu dokumentacji, aby decyzje w sprawie umorzenia, zaniechania poboru, odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych i prawnych były załatwiane w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa; powiadamianie przez organ podatkowy stron o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie, wraz z podaniem przyczyn niedotrzymania i wskazaniem nowego terminu – zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej;

19. Pobieranie opłat podwyższonych za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w zależności od przekroczenia ustalonych ustawowo granic, obliczanych dla sumarycznej wartości sprzedaży wszystkich rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie, zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35, poz. 230 ze zm.)
20. Rozliczanie kosztów podróży służbowej na terenie kraju , zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, z uwzględnieniem § 1 pkt.2, § 2, § 5 pkt.1 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720).
21. Rozliczanie kosztów podróży służbowej poza granicami kraju , zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, ze szczególnym uwzględnieniem § 4 pkt.2 oraz § 5 pkt. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 8 maja 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 50, poz. 525 ze zm.).
22. Sprawowanie skutecznej kontroli merytorycznej składanych oświadczeń dotyczących naliczonych kwot ryczałtów z tytułu wykorzystywania pojazdów prywatnych do celów służbowych , zwłaszcza w odniesieniu do prawidłowości ustalonych kwot należności i ich potrąceń , stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 z 1998 r. poz.239)
23. Przestrzeganie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, na dowód ich skontrolowania i akceptacji , zgodnie z art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
24. Przekazywanie środków - stanowiących równowartość odpisów dokonanych w danym roku na ZFŚS - na rachunek bankowy tego Funduszu, w wysokościach i terminach określonych przepisami 6 ust.2 ustawy z 4 marca 1994 r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 ze zm.) ;
25. Przestrzeganie terminów zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów, określonych w umowach zlecających wykonanie robót i usług, zgodnie z przepisami art. 6 pkt.3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowanych co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140 poz.794)
26. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem art. 35 ust.1 pkt.8 dotyczącego opisu w SIWZ odpowiednich części zamówienia , jeżeli dopuszczalne jest składanie ofert częściowych.
27. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych z zakresu terminowego przekazywania do Wydziału Finansowo – Budżetowego dyspozycji zwrotu wadium przez pracowników wydziałów merytorycznych;

28. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż/oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości wszystkich danych wymaganych zgodnie z § 12 pkt 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30);
29. Opracowanie przez Zarząd Miasta i przedłożenie do uchwalenia Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek procentowych opłat adiacenckich dla nieruchomości, których wartość wzrosła na skutek realizacji przez gminę inwestycji infrastrukturalnych, w trybie określonym w art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. Dz. U. Nr 46, poz. 543 ze zm.), w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 144 tej ustawy.
30. Wprowadzenie do ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego wszystkich środków trwałych, wobec których jednostka sprawuje uprawnienia właścicielskie, zgodnie z § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) w związku z art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości;
31. Bieżące wprowadzanie do ksiąg rachunkowych syntetycznych i analitycznych wszystkich operacji dotyczących obrotu środkami trwałymi (konto 011) i pozostałymi środkami trwałymi (konto 013), zgodnie z dyspozycją art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i uzgadnianie zapisów i sald analitycznych i syntetycznych poszczególnych kont, tak aby ewidencja analityczna środków trwałych spełniała wymogi określone w art. 16 ust. 1 oraz art. 18 ust. 2 ww. ustawy;
32. Prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej pozostałych środków trwałych (konto 013) w sposób określony przez kierownika jednostki, zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
33. Uregulowanie w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” kwestii związanych ze sporządzaniem i terminowym przekazywaniem do księgowości dokumentacji związanej z obrotem środkami trwałymi i finansowym majątkiem trwałym jednostki; przypisanie obowiązków w powyższym zakresie poszczególnym pracownikom wydziałów merytorycznych;
34. Dostosowanie przepisów „Instrukcji dotyczącej zasad przeprowadzania inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim” do nowych przepisów w zakresie ustalonym w art. 26 ustawy o rachunkowości oraz w § 5 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego;
35. Przeprowadzanie inwentaryzacji wszystkich składników majątku trwałego jednostki zgodnie z zasadami i terminami określonymi w art. 26 ustawy o rachunkowości;
36. Dokonywanie wydatków publicznych zgodnie z zasadami określonymi przepisami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
37. Wszczęcie postępowania zmierzającego do ustalenia osób winnych popełnienia, w Zarządzie Budynków Mieszkalnych, czynu określonego przepisem art. 138 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych, a polegającego na dopuszczeniu się zwłoki w regulowaniu zobowiązań tej jednostki, w wyniku której doszło, w okresie od 1.01.2001 r. do 31.03.2002 r. do uszczuplenia środków

publicznych na łączną kwotę 12.248,78 zł. wskutek zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie zobowiązań i skierowanie, w trybie art. 165 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zawiadomienia do rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

38. W sytuacji dokonania przez Zarząd Budynków Mieszkalnych zapłaty wykazanych w sprawozdaniu RB – 30 z wykonania planu finansowego za I półrocze 2002 r. zobowiązań w wysokości 3.444,05 zł., a stanowiących odsetki od nieterminowo regulowanych zobowiązań wobec Biura Obsługi Nieruchomości „DOM”, zawiadomienie rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu, w trybie przepisów art.165 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, o popełnieniu czynu określonego przepisami art. 138 ust. 1 pkt 11 tej ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani Barbara Zarówna
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dzierżoniowie