

Wrocław, 10 lipca 2002 roku

WK.0913/338/K-11/02

**Pan Kazimierz Belz**  
**Prezydent Miasta Świdnica**

**ul. Armii Krajowej 49**  
**58 – 100 Świdnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577), przeprowadziła w Gminie Miejskiej Świdnica w okresie od 25 lutego do 22 maja 2002 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej.

Celem kontroli było sprawdzenie zgodności postępowania służb gminnych z obowiązującymi przepisami prawa regulującymi opracowanie i realizację budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w latach 2000 r. i 2001 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych Gminy z tytułu podatków i opłat lokalnych, opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz z gospodarowania mieniem komunalnym.

Kontrolowano również prawidłowość stosowania procedur w losowo wybranych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zaplanowanych w budżecie zadań, zarówno z zakresu działalności bieżącej jak i inwestycyjnej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie losowo wybranej dokumentacji wymiaru i poboru podatków lokalnych oraz ich egzekucji, dokumentacji dotyczącej sprzedaży mienia komunalnego, dowodów dokumentujących dokonanie wydatków budżetowych.

Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak występowanie nieprawidłowości i uchybień a także naruszeń obowiązujących przepisów prawa, będącym następstwem niewłaściwej jego interpretacji i niewystarczającej staranności w ich przestrzeganiu.

Nieprawidłowości i uchybienia sprowadziły się do tego, że:

***W zakresie spraw ogólno-organizacyjnych.***

W „Informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych”, przesłanej przez Prezydenta Miasta pana Adama Markiewicza pismem nr FB-3105/50/98 z 19 czerwca 1998 r., kontrolowana jednostka nie poinformowała o wykonaniu wniosków pokontrolnych w zakresie: funkcjonowania księgowości, gospodarki pieniężnej, rozrachunków, dochodów budżetowych, wydatków, zamówień publicznych i gospodarki środkami trwałymi, pomimo, że Prezydent Miasta w powyższym piśmie zastrzegł, że informacje o realizacji tych wniosków pokontrolnych zostaną nadesłane wraz z upływem terminów.

Z ustaleń kontroli wynika, że informacje takie nie zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka miała obowiązek w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania.

***W zakresie sprawozdawczości budżetowej.***

Kontrola w zakresie prawidłowości, terminowości i kompletności sporządzania sprawozdawczości budżetowej wykazała, że Przewodniczący Zarządu Miasta nie dopełnił wynikającego z przepisów § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 16, poz. 209) oraz przepisów § 4 ust. 1 lit. d rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279) - obowiązku przedłożenia Zarządowi Miasta w 2000 i 2001 r. jednostkowego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a w 2001 r. – obowiązku przedłożenia Zarządowi Miasta jednostkowego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego – Urząd Miejski.

Na skutek braku dostatecznej znajomości przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do sektora państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz. U. Nr 109, poz. 1244) w sprawozdaniach zbiorczych o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego nominalną wartość zobowiązań z tytułu udzielonych przez Gminę poręczeń Zarząd Miasta wykazał: w sprawozdaniu za 2000 r. w wysokości o 286.450 zł. niższej, a w sprawozdaniu za 2001 r. – o 200.000 zł. niższej niż to wynika z przepisów § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Ww. różnice wynikają z faktu uwzględnienia w sprawozdaniach jedynie zobowiązania z tytułu udzielonego poręczenia, w wysokości przypadającego do zapłaty kapitału, nie uwzględniono

natomiast świadczeń ubocznych wynikających z umowy poręczenia, a mianowicie konieczności ewentualnej zapłaty odsetek od kapitału.

Kontrola sprawozdań budżetowych przedłożonych Zarządowi Miasta przez jednostki organizacyjne Gminy wykazała, że Świdnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2001 r. nie wykazał zobowiązań wymagalnych do 31.12.2001 r. w wysokości 39.675 zł., a brak dokonywania przez Zarząd Miasta skutecznej kontroli przedkładanych przez jednostki organizacyjne Gminy - sprawozdań budżetowych spowodował, że wykazana w sprawozdaniu zbiorczym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za 2001 r. kwota wymagalnych zobowiązań jest niezgodna ze stanem rzeczywistym.

#### ***W zakresie zaciągania i regulowania zobowiązań kredytowych.***

Zawierając w 2000 r. z bankiem PKO BP O/Świdnica – umowy o udzielenie kredytów na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach Gminy a przeznaczonych przez Radę Miejską na budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1 na osiedlu Zawiszów oraz na kontynuację adaptacji budynku administracyjnego przy ul. Armii Krajowej, przedstawiciele Zarządu Miasta w osobach Prezydenta Miasta, pana Adama Markiewicza i Zastępcy Prezydenta, pana Leszka Nowogrodzkiego oraz dokonującego kontrasygnaty Skarbnika Miasta, pana Andrzeja Poradowskiego - określili wartość przedmiotu obu umów w walucie EURO, nie określając w dniu zawierania transakcji, stosownie do wymagań nałożonych na jednostki sektora finansów publicznych przepisem art. 51 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) – maksymalnej wartości nominalnej kredytów wyrażonej w złotych, wskutek czego przekazana przez bank w złotych, łączna kwota kredytów przekroczyła o 37.287 zł. kwotę kredytu określoną przez organ stanowiący uchwałą nr IX/125/1999 podjętą 17 września 1999 r.

Niedopełniając, w dniu zawierania transakcji zaciągania ww. kredytów obowiązku określenia maksymalnej wartości nominalnej tych zobowiązań wyrażonej w złotych spowodowało, że ww. przedstawiciele Zarządu oraz Skarbnik Miasta odpowiedzialny za zapewnienie pod względem finansowym prawidłowości zawieranych umów, przekroczyli zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

W 2001 r. Zarząd Miasta zaciągnął kredyt na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu.

Kontrola wykazała, że zobowiązanie Gminy z tytułu kredytu zaciągniętego na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu wynosiło na pierwszy dzień 2002 r. - 1.037.078,78 zł., a spłaty kredytu dokonano 8.01.2002 r., tj. po terminie określonym przepisem art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zobowiązującego jednostki samorządu terytorialnego do spłaty kredytu w tym samym roku, w którym został zaciągnięty.

***W zakresie rozrachunków.***

Kontrola prawidłowości ustalania należności długoterminowych wykazała, że pracownik Referatu Finansowego wprowadzał do kont ksiąg pomocniczych jednostki kwoty należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności w wysokości niższej niż opłata ustalona w decyzji organu, który ją wydał.

W związku z tym, że decyzja organu stanowiła podstawę zapisu w księgach rachunkowych, stanowiła więc dowód księgowy to, zgodnie z treścią przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z 19 listopada 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.) – zapis dokonany w księgach rachunkowych winien być zgodny z danymi ustalonymi w decyzji.

Ponadto, w kontrolowanych latach pracownik Referatu Finansowego odpowiedzialny za ewidencję księgową należności długoterminowych dokonywał przeksięgowania należności długoterminowych do krótkoterminowych także w wysokości niższej niż ustalona w decyzji wysokość raty rocznej opłaty, w związku z czym zaewidencjonowany na kontach ksiąg pomocniczych na ostatni dzień 1999 r., 2000 r. i 2001 r. stan aktywów z tytułu należności długoterminowych jest niższy odpowiednio o: 10.597,83 zł., 9.743,76, i 8.871,69 zł.

***W zakresie wykonania budżetu.***

Na skutek błędów rachunkowych i omyłek przy sporządzaniu wniosków o przyznanie subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym, leśnym, od nieruchomości i od środków transportowych oraz nieprzedłożeniem przez podatnika w terminie danych koniecznych do naliczenia skutków finansowych zwolnień, Gmina wykazała skutki finansowe zwolnień z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej za 2000 r. w wysokości niższej o 5.562 zł od należnej, za 2001 r. w wysokości niższej o 232 zł od należnej.

Gmina w obu kontrolowanych latach realizowała zadania powierzone na podstawie porozumienia z Wojewodą Dolnośląskim z 17 czerwca 1999 r. w zakresie utrzymania cmentarzy, kwater i grobów wojennych. Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji tych zadań – pomimo, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 11 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym podejmowanie uchwał o przyjęciu do realizacji zadań na podstawie porozumień z organami administracji rządowej należy do wyłącznej właściwości rady.

Odsetki od należności podatkowych opłacanych po terminie były naliczane i pobierane niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) oraz w rozporządzeniach Ministra Finansów z 8 czerwca 1998 r. i z 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 75, poz. 487 ze zm. i Dz. U. Nr 40, poz. 463). Polegało to na pobieraniu odsetek wyższych od wynikających z prawidłowego wyliczenia zgodnie z § 7 i 8 ww. rozporządzenia z 1998 r. oraz § 10 i 11 ww. rozporządzenia z 2001 r. – ponieważ przy wyliczaniu dni zwłoki w opłatach nie uwzględniano zapisów art. 12 Ordynacji podatkowej, stanowiącego, że jeżeli ostatni dzień terminu przewidzianego

w przepisach prawa podatkowego przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniach wolnych od pracy. Poza tym w przypadkach gdy podatnik sam naliczył i opłacił odsetki, to były one księgowane bez sprawdzenia, czy kwoty te są prawidłowe, co skutkowało pobieraniem odsetek wyższych lub niższych od należnych.

Do pobierania odsetek niższych od należnych dochodziło również wtedy, gdy wpłacana przez podatnika kwota nie pokrywała w całości kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami, ponieważ księgowe podatkowe nie dokonywały we wszystkich przypadkach proporcjonalnego zaliczenia tej kwoty na należność główną i odsetki zgodnie z art. 55 ust. 2 Ordynacji podatkowej. Odsetki zostały pobrane w wysokości niższej od należnej także w przypadkach, gdy podatnicy nie opłacili zaległości podatkowych i opłat prolongacyjnych w terminach i kwotach wynikających z decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku (rozłożeniu na raty zaległości podatkowej).

Zgodnie z art. 49 § 2 i art. 57 § 4 Ordynacji podatkowej jeśli podatnik w terminie określonym w decyzji nie dokonał zapłaty odroczonego podatku, którejkolwiek z rat na jakie została rozłożona zaległość podatkowa lub opłaty prolongacyjnej – terminem płatności tej raty podatku jest termin wynikający z przepisów prawa podatkowego, a opłacone części opłaty prolongacyjnej są wtedy zaliczane zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia z 1998 r. i § 18 ww. rozporządzenia z 2001 r. na poczet odsetek za zwłokę, co nie było stosowane.

Opisane powyżej nieprawidłowości powstały na skutek niedostosowania programu komputerowego używanego w księgowości podatkowej do wymagań ustawowych oraz na skutek braku systematycznej kontroli prawidłowości operacji rejestrowanych na kontach podatników.

Organ podatkowy wydawał decyzje w sprawie umorzenia, zaniechania poboru, odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatków i opłat lokalnych po upływie 1 miesiąca od dnia wszczęcia postępowania (opóźnienia wynosiły od 2 do 34 dni), co naruszało przepisy art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Poza tym organ podatkowy nie zawiadomił stron o niezłaatwieniu spraw w terminie. Zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej był on zobowiązany do powiadomienia stron o każdym przypadku niezłaatwienia sprawy w terminie wraz ze wskazaniem przyczyn opóźnienia i wskazaniem nowego terminu.

Kontrola wykazała także, że z powodu niedostosowania programu komputerowego używanego w księgowości podatkowej do wymogów ustawowych, w Urzędzie Miejskim nie była prowadzona od 1 stycznia 2001 r. ewidencja należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Zgodnie z danymi zebranymi w trakcie kontroli należności zabezpieczone hipotecznie w podatku od nieruchomości na 31 grudnia 2001 r. wynosiły 3.416.742,15 zł.

Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych za 2000 r. w kwocie 42.366 zł i za 2001 r. w kwocie 33.281 zł pozostały w budżecie pomniejszając deficyt budżetowy, natomiast zgodnie z art. 8<sup>2</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zm.) dochody z opłat za zezwolenia na

sprzedaż napojów alkoholowych mogły być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Ponadto, kontrola prawidłowości realizacji dochodów własnych z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym wykazała, że pracownik Referatu Finansowego ustalał w latach 1999 – 2002 przypadające do zapłaty w kolejnym roku raty roczne opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w wysokości wynikającej z decyzji Prezydenta (dotyczy decyzji wydanych w latach 1998 i 1999 r.), bez uwzględnienia w niej w kolejnych latach kwoty waloryzacji z lat poprzednich, podczas gdy przepisy art. 5 ust. 2 i 2a ustawy z 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (Dz. U. Nr 123, poz. 781 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji stanowiły, że wysokość raty rocznej równa jest wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za 1997 r. bądź 1998 r. (w zależności od daty nabycia prawa użytkowania wieczystego), waloryzowanej corocznie w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

Na skutek nieprawidłowego wyliczenia raty opłaty rocznej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności niepobrane od badanej grupy osób w okresie objętym kontrolą - dochody Gminy wyniosły 1.138,19 zł.

#### ***W zakresie wydatków budżetowych.***

Limit kilometrów na jazdy lokalne dla Prezydenta Miasta został ustalony przez Zarząd Miasta w umowie użyczenia samochodu służbowego do celów prywatnych, co było niezgodne z § 4 ust.1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 21 poz. 124 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239), z których wynika, że ryczałt ustala pracodawca, którym dla Prezydenta Miasta jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Kontrola prawidłowości zawierania umów wykazała, że zawarte z pracownikami umowy o używanie do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy nie spełniały wymagań określonych przepisami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, nie zawierały bowiem kontrasygnaty Skarbnika Miasta.

Stwierdzono również, że z budżetu Gminy w latach 2000 - 2001 wypłacono członkom Zarządu, bez podstawy prawnej - środki finansowe w wysokości 18.000 zł. jako „ryczałty za używanie prywatnych telefonów do celów służbowych”, czym o tę kwotę bezpodstawnie uszczuplono środki publiczne..

Ponadto stwierdzono, że kierownik jednostki nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U.

z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), ponieważ kwoty odpisów za 2001 r. zostały przekazane na rachunek bankowy Funduszu w terminach nie odpowiadających ww. przepisom.

Zobowiązania z tytułu robót i usług były regulowane po terminach wynikających z zawartych umów, co naruszało przepisy art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

Ewidencja analityczna do konta 080 „Inwestycje” była prowadzona niezgodnie z postanowieniami Zakładowego Planu Kont jednostki, ponieważ nie można było ustalić na jej podstawie kosztów wytworzenia i w związku z tym wartości poszczególnych środków trwałych uzyskanych w wyniku procesu inwestycyjnego.

### ***W zakresie udzielania zamówień publicznych.***

Zamawiający zlecał wykonanie usług i dostaw z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, polegających na:

- prowadzeniu dodatkowych negocjacji z oferentami na powierzenie bankowej obsługi budżetu gminy po złożeniu przez nich ofert ostatecznych, co naruszało przepisy art. 66 ust. 3 ustawy oraz podpisaniu umowy na bankową obsługę budżetu gminy po terminie związania ofertą, niezgodnie z art. 51 ust.1 ustawy;
- udzieleniu zamówienia publicznego na dostawę wiat przystankowych w trybie zamówienia z wolnej ręki niezgodnie z przepisami art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowiącego, że zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki tylko ze względu na szczególny rodzaj dostaw, usług czy robót budowlanych, które można uzyskać tylko od jednego dostawcy – pomimo, że było co najmniej dwóch dostawców spełniających warunki zamawiającego na dostawę wiat przystankowych.

Poza tym stwierdzono naruszenia przepisów ww. ustawy polegające na:

- nie odrzuceniu oferty złożonej na przetarg nieograniczony, pomimo, że nie zawierała potwierdzenia wpłaty wadium, co było niezgodne z art. 27a pkt 2 ustawy, gdyż zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę, jeżeli nie zostały spełnione wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności gdy nie wniesione zostało wadium;
- w dokumentacji podstawowych czynności postępowania brakowało danych dokumentujących powody zastosowania trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony oraz wskazania wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust.1 w zw. z art.25 ust.1 pkt 9 i 15 ustawy;
- braku w dokumentacji z postępowania oświadczeń członków komisji przetargowej o niewyłączeniu z udziału w postępowaniu, wymaganych zgodnie z art. 20 ustawy.

Zamawiający nie zabezpieczał należycie interesów Gminy, ponieważ nie egzekwował od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umów w wysokości określonej przepisami § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia

1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz.794), a także przyjął zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej, której termin ważności był krótszy niż termin rękojmi za roboty budowlane przewidziany w umowie.

### ***W zakresie mienia komunalnego***

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż lokali wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie nie zawierały informacji na temat: stawek procentowych, terminów wnoszenia, sposobu ustalania oraz zasad aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wymaganych na podstawie przepisów § 12 pkt 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30).

W przypadku przetargów ustnych ograniczonych komisja przetargowa nie stosowała trybu postępowania określonego w § 15 pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie przetargów, tj. nie wywieszała listy osób zakwalifikowanych do udziału w przetargach w siedzibie Urzędu Miejskiego nie później niż na 2 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Ceny sprzedaży nieruchomości i opłaty za użytkowanie wieczyste były pobierane w wysokości niższej od wynikającej z prawidłowego ustalenia na podstawie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741 ze zm.) oraz rozporządzenia o przetargach, co było spowodowane omyłkami przy spisywaniu protokołów sprzedaży, będących podstawą do zawarcia aktów notarialnych sprzedaży nieruchomości.

W ewidencji środków trwałych Urzędu Miejskiego nie były ujęte grunty komunalne otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji komunalizacyjnych i nie przekazane w zarząd bądź użytkowanie innym jednostkom organizacyjnym gminy – podlegające ewidencji zgodnie z § 5 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Finansów Nr 14, poz. 60) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy o rachunkowości – jako środki trwałe, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie. Poza tym w rozdziale I „Instrukcji dotyczącej zasad ewidencji, umarzania i rozliczania majątku trwałego Gminy Miejskiej Świdnica”, zapisano, że uprawnienia właścicielskie wykonywane są przez jednostki, w dyspozycji których znalazły się dane środki na skutek otrzymania od gminy w nieodpłatny zarząd lub użytkowanie – co nie było faktycznie stosowane w odniesieniu do gruntów, ponieważ działki przekazane jednostkom organizacyjnym gminy nadal figurowały w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego.

Dokumenty dotyczące ruchu środków trwałych takie jak: OT, LT i PT były sporządzane w terminach uniemożliwiających ujęcie operacji gospodarczych nabycia i zbycia środków trwałych



w księgach rachunkowych miesiąca, w którym operacje te nastąpiły oraz nie odzwierciedlały rzeczywistego przebiegu operacji gospodarczych, które dokumentowały, wbrew przepisom art. 20 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych” obowiązującej w Urzędzie Miejskim nie określono terminów spływu dokumentów OT, LT i PT z wydziałów merytorycznych do Referatu Budżetowego, pomimo że w wystąpieniu pokontrolnym z 18 maja 1998 r. wystosowanym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w zakresie gospodarki środkami rzeczowymi zalecono „zorganizowanie współpracy pomiędzy wydziałami Urzędu w zakresie gospodarki środkami rzeczowymi poprzez egzekwowanie od merytorycznych służb bieżącego sporządzania i przekazywania do księgowości dowodów potwierdzających wszystkie zmiany w ilości i wartości majątku trwałego”.

Dnia 28 marca 2002 r. Prezydent Miasta pan Kazimierz Belz wydał Zarządzenie nr 10/02 zmieniające ww. Instrukcję, w którym zobowiązał pracowników poszczególnych wydziałów Urzędu Miejskiego do przekazywania do Wydziału Finansowo – Budżetowego dokumentów: OT i PT w terminie miesiąca od aktu notarialnego, protokołu przyjęcia lub przekazania środka trwałego oraz LT w ciągu 5 dni od sporządzenia protokołu likwidacji środka trwałego. Poza tym w trakcie kontroli zostały sporządzone dokumenty OT i ujęte w księgach rachunkowych pod datą 28 lutego 2002 r. przychody nieruchomości nabytych w 2001 r. w wyniku komunalizacji.

Na skutek opisanych wyżej opóźnień w sporządzaniu i przekazywaniu dokumentów OT do Referatu Budżetowego, umorzenie środków trwałych nie było naliczane zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy o rachunkowości tj. od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przyjęto do używania środek trwały, ale od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym do Referatu Budżetowego wpłynęły dokumenty OT co spowodowało, że odpisy umorzeniowe od środków trwałych skontrolowanej próby zostały w 2000 r. zaniżone o 26.916,43 zł, w 2001 r. o 22.799,22 zł.

W wystąpieniu pokontrolnym z 18 maja 1998 r., wystosowanym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, w zakresie gospodarki środkami rzeczowymi zalecono „dokonywanie odpisów umorzeniowych środków trwałych zgodnie z prawidłowo sporządzoną tabelą umorzeniową, poczynając od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym przyjęto do używania środek trwały”.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezydent Miasta, pan Adam Markiewicz nie wypowiedział się na temat realizacji tego wniosku.

Rada Miejska w uchwale nr XXXI/384/01 z 31 sierpnia 2001 r. ustaliła dla nieruchomości, których wartość wzrosła na skutek budowy przez gminę urządzeń infrastruktury technicznej, stawkę opłaty adiacenckiej 0%. Zgodnie z art. 144 i 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej poprzez wnoszenie opłat adiacenckich, o których wysokości decyduje rada gminy określając stawkę opłat. Ustawodawca nie wprowadził progu tej stawki, a więc może być ona symboliczna, jednak ustanowienie stawki 0%

faktycznie oznacza jej nieustalenie. Ponieważ gminy gospodarują środkami publicznymi, sposób tego gospodarowania nie jest dowolny, ale w granicach określonych prawem, które w tym przypadku pozostawia radzie swobodę co do wysokości stawki opłat adiacenckich, a nie do kwestii jej ustalenia lub nie.

Zarząd Miasta uregulował zobowiązanie z tytułu odszkodowania za działki gruntu przejęte z mocy prawa na własność Gminy po terminie wynikającym z zawartego porozumienia, czym naruszył przepisy art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych. Opóźnienie to spowodowało uszczuplenie środków publicznych na skutek zapłaty odsetek za zwłokę w kwocie 4.247,10 zł oraz kosztów procesu sądowego w kwocie 3.648,70 zł.

Skarbnik Miasta nie zamieszczał kontrasygnaty na umowach i porozumieniach powodujących powstanie zobowiązań po stronie gminy, do czego zobowiązywały go przepisy art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W „Zakładowym Planie Kont” jednostki w opisie do konta 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” zawarto zapis „ustala się, że odpisów umorzeniowych od wartości niematerialnych i prawnych dokonuje się przez okres 5 lat w równych ratach rocznych”. Zapis ten był niezgodny z art. 33 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 4 ustawy o rachunkowości, które stanowiły, że „odpisów amortyzacyjnych (umorzeniowych) dokonuje się poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przyjęto do używania wartości niematerialne i prawne, do końca tego miesiąca w którym następuje zrównanie wartości odpisów umorzeniowych z ich wartością początkową”. Żadne przepisy ustawowe ani wykonawcze nie upoważniały do zmiany zasad dokonywania odpisów umorzeniowych. Od decyzji kierownika jednostki zależało jedynie ustalenie okresu w jakim dokonuje się odpisy amortyzacyjne z tym, że okres ten nie mógł być krótszy niż 24 miesiące.

W związku z powyższym zapisem „Zakładowego planu kont” odpisy umorzeniowe wartości niematerialnych i prawnych od skontrolowanej próby zostały zawyżone: w roku 2000 o 10.033,47 zł., w 2001 r. o 1.313,44 zł.

Zapisy regulujące zakres obowiązków związanych z przeprowadzaniem, rozliczaniem i kontrolą prawidłowości inwentaryzacji, zawarte w „Instrukcji kontroli wewnętrznej obiegu dowodów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Świdnicy” oraz w „Instrukcji dotyczącej inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Świdnicy” były niejednolite i sprzeczne ze sobą, tak że nie pozwalały na ustalenie w sposób nie budzący wątpliwości osób odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych czynności związanych z inwentaryzacją – (szczegółowe przykłady na stronach 62 - 66 protokołu kontroli oraz w załączniku nr V-22 do protokołu kontroli).

Inwentaryzacja majątku na koniec 2001 r. została przeprowadzona niezgodnie z zasadami określonymi w „Instrukcji dotyczącej inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Świdnicy” ponieważ inwentaryzacja gruntów, budowli trudno dostępnych oglądowi i inwestycji rozpoczętych została przeprowadzona metodą porównania danych ewidencyjnych z dokumentacją, pomimo, że Prezydent

Miasta zarządził jej przeprowadzenie metodą spisu z natury, a Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej nie postawiła wniosku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w sposób uproszczony, zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 6 lit. d) oraz § 9 ust. 1 ww. instrukcji. Poza tym, Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej nie rozliczyła członków zespołów spisowych z pobranych, wykorzystanych i zwróconych arkuszy spisowych, co należało do jej obowiązków zgodnie z § 4 ust. 5 pkt. 5 ww. instrukcji;

Inwentaryzacja środków trwałych należących do grupy 0 – Grunty, została przeprowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym, ponieważ nie objęto inwentaryzacją wszystkich gruntów stanowiących własność gminy i nie oddanych w użytkowanie lub zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym. Zgodnie z art. 26 ustawy o rachunkowości inwentaryzacji na ostatni dzień roku obrotowego podlegają wszystkie środki trwałe, przy czym termin inwentaryzacji uważa się za dotrzymany, jeżeli inwentaryzację środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

Ponadto, przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych należących do grupy 0 – Grunty nie została rozliczona, ponieważ nie wyjaśniono i nie postawiono wniosków w sprawie rozliczenia różnic w stanie gruntów komunalnych przekazanych dokumentami PT do gminnych jednostek organizacyjnych oraz nieruchomości, które podzielono i zmieniono im oznaczenia ewidencyjne. Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania – arkuszy spisu z natury była prowadzona w sposób nie pozwalający na ustalenie stanu druków. Zapisy w księdze druków były niechronologiczne, adnotacje dotyczące zwrotu niewykorzystanych druków nie zawierały daty zwrotu ani podpisów osób zwracających arkusze. Ponadto ewidencję w książce druków prowadziła osoba do tego nieupoważniona – Przewodnicząca Komisji Inwentaryzacyjnej.

#### ***W zakresie gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych Gminy.***

Kontrola sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych za 2001 r., przedłożonego Zarządowi Miasta przez Świdnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji, funkcjonującego w formie organizacyjnej jednostki budżetowej wykazała, że na kwotę zaplanowanych na 2001 r. wydatków budżetowych w wysokości 3.492.153 zł. ich wykonanie wyniosło – 3.482.640 zł., a kwota zaciągniętych zobowiązań – 303.932 zł. i była o 294.420 zł. wyższa od kwoty wydatków określonych w planie finansowym.

Na podstawie przedłożonej do sprawozdania, na wniosek kontrolujących – specyfikacji pozostających na saldzie na 31.12.2001 r. zobowiązań pieniężnych ustalono, że na ogólną wartość zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu, kwota 254.745 zł. dotyczy zobowiązań, których wymagalny termin płatności przypada w 2002 r., natomiast kwota 49.187 zł. to zobowiązania

pieniężne wobec Zakładu Energetycznego w Wałbrzychu za dostarczoną w 2001 r. energię, których wymagalny termin płatności przypadał na 20 i 31 grudnia 2001 r., a które jednostka uregulowała w styczniu 2002 r., naruszając tym zasady realizacji wydatków budżetowych określone przepisem art. 28 ust. 1 i ust 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zobowiązujących jednostki sektora finansów publicznych do ponoszenia wydatków w wysokości ustalonej w planie finansowym i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych umów.

Z danych liczbowych w zakresie planu i wykonania wydatków budżetowych, wykazanych przez Świdnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji w sprawozdaniu Rb-28S oraz w specyfikacji pozostających na saldzie na 31.12.2001 r. - zobowiązań wynika, że kwota zobowiązań, których wymagalny termin płatności przypadał w 2001 r. przekroczyła o 39.674,70 zł. kwotę wydatków określoną w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Zaciągając w 2001 r. zobowiązania pieniężne w wysokości wyższej od kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym Dyrektor Świdnickiego Ośrodka Sportu i Rekreacji naruszył zasady gospodarki finansowej określone przepisem art. 132 ustawy o finansach publicznych czym przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet.

Kontrola przedłożonego Zarządowi Miasta przez Ośrodek Sportu i Rekreacji sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego za 2001 r. wykazała, że jednostka sporządziła to sprawozdanie nierzetelnie, nie wykazała w nim bowiem pozostających na saldzie na 31.12.2001 r. - zobowiązań wymagalnych w wysokości 39.674,70 zł.

Ustalenia kontroli wykazały również, że środki finansowe gromadzone przez jednostkę budżetową – Administracja Budynków Komunalnych w formie środka specjalnego, funkcjonują na podstawie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie obowiązującej do 31 grudnia 1999 r. ustawy z 5 stycznia 1991 r. - Prawo budżetowe.

Utworzony przy Administracji środek specjalny w planach finansowych na 2000 i 2001 r. zaplanował i odprowadził bo budżetu Gminy różnicę między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku.

Przepisy art. 21 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych regulujące formę organizacyjno - prawną jednostek sektora finansów publicznych stanowią, że środki specjalne przeznacza się na cele wskazane w ustawie lub uchwale, na podstawie której utworzono te środki - nie dają więc podstaw do planowania i odprowadzania do budżetu samorządu terytorialnego nadwyżki środków obrotowych.

Przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości i naruszeń prawa w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki wynikające z ich nieznamomości i wadliwej interpretacji, a także nieskuteczne funkcjonowanie w Urzędzie kontroli wewnętrznej, za co odpowiedzialni są Prezydent Miasta oraz Skarbnik.

**Przedstawiając powyższe panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**

1. Wykazywanie w sprawozdaniach RB – Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń zgodnie z treścią zawartej umowy – stosownie do przepisów § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 109, poz. 1244).
2. Dokonywanie skutecznej kontroli jednostkowych sprawozdań budżetowych przedkładanych Zarządowi Miasta przez jednostki organizacyjne Gminy.
3. Zaciąganie zobowiązań obciążających budżet Gminy wyłącznie do wysokości wynikającej z zakresu udzielonego upoważnienia wynikającego bądź to z uchwały organu stanowiącego, bądź z przepisów art. 49 ust. 1 ustawy z 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych.
4. Ustalanie, w dniu zawierania transakcji w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych - maksymalnej wartości tych zobowiązań wyrażonej w złotych – stosownie do przepisów art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Dokonywanie spłaty kredytów zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu w tym samym roku, w którym został zaciągnięty – stosownie do przepisów art. 48 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
6. Wskazywanie przez organ wykonawczy Gminy, w drodze uchwały - członków Zarządu upoważnionych do dokonywania czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek.
7. Sporządzanie sprawozdania jednostkowego o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Urzędu Miasta.
8. Dokonanie korekty stanu długoterminowych należności budżetowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności oraz bieżące ewidencjonowanie przeniesienia tych należności z długoterminowych do krótkoterminowych - w wysokości wynikającej z decyzji organu, który ją wydał.
9. Bieżące gromadzenie dokumentacji koniecznej do prawidłowego sporządzenia wniosków o subwencję rekompensującą dochody utracone z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatku od

nieruchomości oraz zapewnienie kontroli rzetelności wykazywanych w nich danych, tak aby skutki finansowe ulg i zwolnień ustawowych wykazane we wnioskach odpowiadały faktycznym skutkom, zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 17 lutego 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz. U. nr 13, poz. 118 ze zm.).

10. Przyjmowanie przez Gminę do realizacji zadań powierzonych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej wyłącznie po uprzednim uzyskaniu na to zgody Rady Miejskiej, wyrażonej w formie uchwały podjętej w trybie art. 18 ust. 2 pkt. 11 ustawy o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591).
11. Dostosowanie programu komputerowego stosowanego w księgowości podatkowej do naliczania odsetek za zwłokę zgodnie z wymogami stawianymi przez przepisy art. 12 Ordynacji podatkowej oraz § 10 i 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 40, poz. 463).
12. Bieżąca kontrola prawidłowości operacji rejestrowanych na kontach podatników, w zakresie prawidłowości należnych i faktycznie uiszczonych odsetek za zwłokę oraz terminowości i wysokości wniesionych opłat prolongacyjnych.
13. Zaliczanie opłat prolongacyjnych na poczet odsetek za zwłokę zgodnie z § 18 ww. rozporządzenia z 2001 r. we wszystkich przypadkach, kiedy podatnicy nie wnieśli w terminie określonym w decyzjach o odroczeniu terminu płatności podatków, rozłożeniu na raty zaległości podatkowych, należności z tytułu odroczonego podatku, którejkolwiek z rat na jakie została rozłożona zaległość podatkowa lub opłaty prolongacyjne.
14. Zorganizowanie obiegu dokumentów w taki sposób, aby decyzje w sprawach umorzenia, zaniechania poboru, odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty podatków lokalnych były załatwiane przez organ podatkowy w terminie do 1 miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. W razie przekroczenia tego terminu – stosowanie postępowania określonego w art. 140 ww. ustawy.
15. Prowadzenie ewidencji należności podatkowych zabezpieczonych hipotecznie na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, zgodnie z wymogami § 13a rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.).
16. Wykorzystywanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na cele wskazane w art. 8<sup>2</sup> ustawy z 26 października 1998 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. nr 35, poz. 230 ze zm.).
17. Pobieranie w kolejnych latach należności z tytułu raty opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności uwzględniającej w każdym roku średnioroczny wskaźnik wzrostu cen i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni – zgodnie z przepisami art. 5 ust.

- 2 i 2a ustawy z 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (Dz.U. nr 123, poz. 781 ze zm.).
18. Ustalenie limitu kilometrów na jazdy lokalne dla Prezydenta Miasta przez Radę Miejską, zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271), oraz § 4 ust.1 ustawy o pracownikach samorządowych.
  19. Zaniechanie praktyki wypłacania członkom Zarządu Miasta zwrotu kosztów poniesionych za przeprowadzone służbowe rozmowy telefoniczne z telefonów prywatnych.
  20. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych środków stanowiących równowartość odpisów dokonanych w danym roku - w wysokościach i terminach określonych przepisami art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.).
  21. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 080 zgodnie z postanowieniami Zakładowego Planu Kont, tj. odrębnie dla każdego zadania inwestycyjnego w sposób umożliwiający ustalenie kosztów wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.
  22. Przestrzeganie przez Gminę oraz egzekwowanie od wykonawców postanowień przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. nr 140, poz. 794) oraz zapisów zawartych w umowach, a dotyczących wpłacania, rozliczania i dokonywania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
  23. Dokonywanie zapłaty za wykonane roboty w terminach określonych w umowach.
  24. Udzielanie zamówień publicznych na wykonanie dostaw i usług wyłącznie w trybach określonych w ustawie z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. nr 119, poz. 773 ze zm.).
  25. Sporządzanie i przechowywanie szczegółowej dokumentacji z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zwłaszcza:
    - potwierdzenia wpłaty wadium, zgodnie z art. 27a pkt 2;
    - uzasadnienia powodów zastosowania trybu dokonywania zamówienia innego niż przetarg nieograniczony, zgodnie z przepisami art.26 ust.1 w zw. z art.25 ust.1 pkt.9;
    - egzekwowania oświadczeń od członków komisji przetargowej o niewyłączeniu z udziału w postępowaniu, zgodnie art. 20;
    - wskazania wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, zgodnie z art. 26 ust.1 w zw. z art. 25 ust.1 pkt15;
    - zawierania umów przed upływem terminu związania ofertą, zgodnie z art.51 ust.1.

26. Zamieszczanie w ogłoszenia o przetargach na sprzedaż lokali wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, informacji na temat opłat z tytułu użytkowania wieczystego, wymaganych na podstawie przepisów § 12 pkt 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30).
27. Wywieszanie przez komisję przetargową listy osób zakwalifikowanych do udziału w przetargach ustnych ograniczonych w siedzibie Urzędu Miejskiego nie później niż na 2 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z wymogami § 15 pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie przetargów.
28. Zapewnienie skutecznej kontroli prawidłowości protokołów sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości w zakresie prawidłowości cen i opłat wnoszonych przez nabywców.
29. Wprowadzenie do ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego danych na temat ilości i wartości gruntów komunalnych, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, zgodnie z wymogami § 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.
30. Dokonywanie odpisów umorzeniowych od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 32 ust. 1 oraz 33 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
31. Opracowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały w sprawie stawek opłat adiacenckich zgodnie z art. 144 i 146 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).
32. Dokonywanie wydatków budżetowych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.
33. Przestrzeganie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, na dowód ich skontrolowania i akceptacji.
34. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych, w sposób jednolity - zasad i zakresów obowiązków poszczególnych pracowników Urzędu Miejskiego związanych z przeprowadzaniem, rozliczaniem i kontrolą prawidłowości inwentaryzacji.
35. Przestrzeganie przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej zapisów „Instrukcji dotyczącej inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Świdnicy” w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji poszczególnych składników majątkowych metodą uproszczoną, oraz rozliczania członków zespołów spisowych z pobranych, wykorzystanych i zwróconych arkuszy spisowych.
36. Przeprowadzanie i rozliczanie inwentaryzacji wszystkich składników majątku jednostki zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.



37. Prowadzenie ewidencji arkuszy spisu wyłącznie przez osoby, którym przypisano obowiązki w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zachowania, w sposób chronologiczny, kompletny oraz pozwalający na ustalenie stanu druków.
38. Rozważenie możliwości dokonania zmiany formy organizacyjno-prawnej działalności prowadzonej aktualnie w postaci środka specjalnego pn. Miejski Dom Handlowy w inną formę np. gospodarstwo pomocnicze, które zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych rozlicza się z budżetem z tytułu osiągniętego zysku.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Artur Sierzputowski  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Świdnicy