

Wrocław, 20 sierpnia 2002 roku

WK.0913/436/K-18/02

**Pan
Andrzej Nejman
Burmistrz Miasta i Gminy Wołów**

**Rynek-Ratusz
56-100 WOŁÓW**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 kwietnia do 19 lipca 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Wołów. Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń przez Burmistrza i Skarbnika Gminy.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebrzeganiem przepisów prawa (w tym uregulowań wewnętrznych) bądź ich błędną interpretacją oraz niedopełnianiem obowiązków przez niektórych pracowników. W niedostatecznym stopniu korzystano przy wykonywaniu zadań z zakresu gospodarki finansowej z obsługi prawnej Miasta i Gminy. Występowaniu nieprawidłowości sprzyjał brak skutecznej kontroli wewnętrznej, w tym kontroli funkcjonalnej, sprawowanej przez kadre kierowniczą w stosunku do podległych pracowników.

Opieszale składanie pisemnych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania, lub odpowiedzi nie na temat albo niezgodnych z prawdą, co wymuszało zadawanie ponownych pytań, a także zwolnienia lekarskie Skarbnika Gminy oraz kierownictwa niektórych wydziałów Urzędu utrudniały rytmiczny przebieg postępowania kontrolnego, do którego zapewnienia kierownik jednostki zobowiązany jest na podstawie punktu 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 14 stycznia 2000 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. nr 3, poz. 34).

Pozytywnie natomiast ocenić należy podjęcie w trakcie kontroli działań, mających na celu wyeliminowanie części stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, polegających między innymi na:

- zastosowaniu sankcji dyscyplinarnych w stosunku do pracowników winnych zaniedbań w ustalaniu wysokości opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz doprowadzenie do zwrotu nienależnie pobranych kwot,
- zwrocie przez Zastępcę Burmistrza, przyznanej niezgodnie z przepisami, nagrody oraz wyrównaniu dodatku służbowego osobie pełniącej obowiązki „Głównego Księgowego podległych jednostek oświatowych”,
- złożeniu przez inkasentów przyrzeczeń o zachowaniu tajemnicy skarbowej oraz podpisaniu umów o inkaso,
- uchwaleniu przez Radę Miejską stawek opłaty adiacenckiej,

- rozliczeniu inwentaryzacji w Ośrodku Sportu i Rekreacji oraz zarządzaniu i rozliczeniu inwentaryzacji w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, a także zarządzaniu inwentaryzacji w Szkole Podstawowej w Lubiążu.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły:

W zakresie regulacji organizacyjno-prawnej i kontroli wewnętrznej

Zarząd Miasta i Gminy powołując kierowników jednostek organizacyjnych Gminy nie posiadających osobowości prawnej, nie udzielił im pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, wymaganego na podstawie z art. 47 ustawy o samorządzie gminnym.

W strukturze organizacyjnej gminy funkcjonowały jako zakłady budżetowe dwie jednostki pod nazwą „światlice szkolne”, którym Rada Miasta i Gminy nie nadała takiej formy organizacyjno-prawnej.

Niewątpliwym wpływem na organizację, stabilizację i efektywność pracy w Urzędzie miało nieokreślenie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu stanowisk pracy oraz przydziału etatów w poszczególnych komórkach funkcjonalnych, a także powiązań pionowych i poziomych pomiędzy poszczególnymi wydziałami.

Określone w art. 35, a wcześniej w art. 28a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155 poz. 1014 z późn. zm.), zasady wykonywania kontroli wewnętrznej, w tym szczegółowe procedury kontroli wydatków publicznych, zasady wstępnej oceny celowości ich ponoszenia oraz sposoby wykorzystania wyników tych kontroli, ustalone zostały przez Burmistrza 27 marca 2002 roku. Skutkiem tego w 2001 roku Zarząd MiG nie przeprowadził w nadzorowanych jednostkach kontroli, o której mowa w art. 127 ust. 2 ustawy.

Umowy z firmą Doradztwo Finansowo-Podatkowe Waldemara Sułka z 2 stycznia 2002 roku oraz z 5 listopada 2001 roku, umowy o inkaso, umowa nr ABiR/5541/2/2000 na wykonanie robót budowlanych, a także umowy dotacji na realizację zadań własnych gminy przez jednostki spoza struktury j.s.t. nie zostały kontrasygnowane przez skarbnika gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Kontrasygnaty skarbnika nie miała także umowa na modernizację drogi w Lipnicy - I etap oraz umowy dotacji na realizację zadań własnych gminy przez jednostki spoza struktury samorządu terytorialnego. Umowa kontraktowa z 2 stycznia 2002 roku z firmą Doradztwo Finansowo-Podatkowe Waldemara Sułka ponadto nie została podpisana przez drugiego członka zarządu, co było niezgodne z zasadami reprezentacji przy składaniu oświadczeń woli w sprawach majątkowych, określonych w art. 46 ust. 1 ustawy.

Dokumentacja z kontroli Urzędu oraz jednostek organizacyjnych gminy, przeprowadzonej na zlecenie Zarządu MiG na podstawie umów kontraktowych z 5 listopada 2001 roku oraz z 2 stycznia 2002 roku, przez firmę Doradztwo Finansowo-Podatkowe Waldemara Sułka, nie określała, kto kontrolę przeprowadził, kto reprezentował jednostkę kontrolowaną, nie zawierała podpisów i paraf kon-

trolowanych pracowników funkcyjnych oraz numeracji stron. Pomimo to wypłacano umowne, miesięczne, wynagrodzenie.

Skarbnik Gminy, przygotowując projekty przepisów wewnętrznych (instrukcji obiegu dokumentów i zakładowego planu kont), nie dostosowała ich do struktury organizacyjnej Urzędu, ponieważ: nie określiła rzeczywistej drogi dokumentów, nie opisała wszystkich typowych dokumentów (polecenie wyjazdu służbowego) oraz nie załączyła ich wzorów.

Skarbnik Gminy, korzystająca z długotrwałego zwolnienia lekarskiego, nie przekazała osobie zastępującej ją praw, obowiązków i odpowiedzialności, do czego zobowiązana była na podstawie rozdz. VI zakresu czynności.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Korekty błędnych zapisów w decyzjach w sprawie opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu dokonywane były poprzez wymazywanie i nieczytelne przeróbki, co było sprzeczne z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.). Zaległości w rejestrowaniu w ewidencji księgowej i budżetowej operacji i zdarzeń gospodarczych przekraczały trzy miesiące, co było sprzeczne z art. 24 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości ponosił Burmistrz na podstawie art. 4 ustawy o rachunkowości.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji, nie sporządziły sprawozdań za 2000 rok o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, mimo obowiązku sporządzenia takich sprawozdań, wynikającego z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 roku w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 16 poz. 209). W roku 2001 sprawozdania zostały już sporządzone.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Członkowie Zarządu oraz pracownicy Urzędu rozliczali się z pobranych zaliczek po terminie określonym we wniosku o zaliczkę, a wnioski nie zawierały daty wystawienia oraz podpisów osób sprawdzających dokumenty księgowe pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, co było niezgodne z § 5 pkt 6 Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie.

Członkowie Zarządu dokonywali również wydatków ze środków promocji gminy na obiady spożywane z przedstawicielami władz innych gmin, Kuratorium Wojewódzkiego, Związku Żołnierzy AK, Związku Inwalidów Wojennych i Wojskowych, Związków Kombatantów RP i Więźniów Politycznych, pomimo, że wydatki te nie mieściły się w katalogu zadań własnych gminy, wymienionych w art. 7 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz. 1591).

Zakup 15 obiadów za 330 zł dla członków Stowarzyszenie Polsko-Niemieckiego i Niemiecko-Polskiego, uczestniczących w międzynarodowym spotkaniu, zorganizowanym 23 października

1999 zaksięgowano 4 kwietnia 2000 roku, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zobowiązującym do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych miesiąca każdej operacji gospodarczej, która nastąpiła w tym miesiącu.

W Urzędzie posługiwano się drukami świadectw pochodzenia zwierząt oraz kwitariuszami K-104, których nie przewidywała Instrukcja ewidencji druków ścisłego zarachowania.

Brak nadzoru Burmistrza nad obsługą prawną Urzędu oraz niewniesienie sprzeciwu przez radcę prawnego na nakaz zapłaty uzyskany przez spółkę "DANBUD" w postępowaniu nakazowym doprowadziły do zapłaty przez Gminę kar w łącznej wysokości 100 000 zł.

Na podstawie umów z 14 lipca i 10 sierpnia 2000 r., udzielono Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej pożyczek na łączną kwotę 200 000 zł, pomimo tego, że reprezentujący gminę przy zawieraniu umów A. Nejman i M. Krasowski nie zostali do tego upoważnieni uchwałą Zarządu, której wymaga przepis art. 133 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 155 poz. 1014 ze zm.). Ponadto umowy nie zostały kontrasygnowane przez skarbnika.

W zakresie dochodów budżetowych

Uchwalone przez Zarząd w 2000 i 2001 roku harmonogramy dochodów i wydatków nie były zmieniane mimo zmian dokonywanych w ciągu roku w budżecie, a jednorazowe wydatki, które przekraczały kwoty ustalone w harmonogramach, były realizowane bez uzyskania na to zgody Zarządu, co było niezgodne z art. 29 ust. 4 i ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz, jako organ podatkowy, wydając decyzje w sprawie ulg w podatku rolnym nie przestrzegał jednomiesięcznego terminu na załatwienie sprawy, określonego w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nie zawiadamiał podatników o przyczynach niezakończoności sprawy we właściwym terminie, co jest sprzeczne z art. 140 § 1 ustawy.

Decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatku i rozłożenia podatku na raty wydawane były przez organ podatkowy bez przeprowadzenia postępowania podatkowego w celu zebrania materiału dowodowego i ustalenia sytuacji materialnej podatników, co było niezgodne z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Organ podatkowy nie wszczywał postępowania zmierzającego do ukarania, na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks Karny Skarbowy (Dz. U. nr 83 poz. 930 ze zm.), podatników składających deklaracje podatkowe po ustawowym terminie.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poprzez brak należytego nadzoru i kontroli nad pracownikiem odpowiedzialnym za naliczanie opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, dopuściła do tego, że ich nieprawidłowe obliczenie spowodowało nadpłaty w kwocie 811,48 zł i niedopłaty w kwocie 78,44 zł, a kwoty wynikające z wydanych zezwoleń nie były zgodne z dowodami wpłat.

W zakresie wydatków budżetowych z tytułu wynagrodzeń.

W Urzędzie nie określono stałego terminu wypłaty wynagrodzeń, co było niezgodne z art. 85 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. nr 21 poz. 94 ze zm.).

Na podstawie umowy z 24 lipca 2001 r. przyznano pracownikowi dodatek specjalny bez ustalenia okresu, przez który będzie wypłacany; zgodne z § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 61 poz. 707 ze zm.) dodatek specjalny może być przyznany na okres nie dłuższy niż jeden rok.

Wydatki z tytułu podróży służbowych

Służby finansowe nie wymagały od pracowników odbywających podróże służbowe oświadczenia o przysługujących im ulgach w środkach komunikacji publicznej, pomimo tego, że informacja w tym zakresie była niezbędna do dokonania zwrotu kosztów przejazdu w prawidłowej wysokości, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454 ze zm.). Stwierdzono ponadto przypadki rozliczania kosztów podróży służbowych:

- w czasie innym niż wskazany w poleceniu wyjazdu służbowego;
- mimo braku daty przedłożenia polecenia wyjazdu służbowego do rozliczenia, bez zatwierdzenia pod względem formalno-rachunkowym i bez zatwierdzenia do wypłaty;

Stwierdzono także przypadki rozliczania i ewidencjonowania kosztów podróży służbowych bez zachowania terminów określonych w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie diet radnych

W okresie styczeń - marzec 2001 r. wypłacano radnym diety na podstawie nieaktualnej kwoty bazowej, ustalonej w ustawie budżetowej na rok 2000.

W zakresie gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych

Stosowany od 1 stycznia 1999 r. Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta i Gminy w Wołowie nie został wprowadzony w życie zarządzeniem Burmistrza oraz nie został uzgodniony z pracownikiem wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów, co było niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. nr 70 poz. 335 ze zm.). Wstępnej kwalifikacji wniosków o przyznanie świadczeń socjalnych dokonywała komisja, działająca bez umocowania prawnego.

Wydział Finansowy i Budżetu prowadził wspólną dla Urzędu, przedszkoli i żłobka, księgową obsługę zakładowych funduszy świadczeń socjalnych, pomimo tego, że nie zawarto umowy o wspólną działalność socjalną, wymaganej na podstawie art. 9 ust. 1 powołanej ustawy o zakładowym funduszu

świadczeń socjalnych. Ponadto ewidencja ZFŚS prowadzona była dla Urzędu oraz przedszkoli i żłobka wspólnie na koncie 851, dla którego nie utworzono kont pomocniczych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W 2000 i 2001 roku nie przestrzegano przepisu art. 6 ust. 2 tej ustawy w zakresie terminu oraz wielkości kwot wpłacanych na rachunek funduszu, bowiem w 2000 roku kwotę stanowiącą 75 % przelano na rachunek funduszu 13 lipca, a w 2001 roku do 31 maja na rachunek funduszu przelano 71,26 % odpisu.

Na stosowanym w Urzędzie formularzu wniosku o udzielenie dofinansowania wykazywano dochody netto, co było niezgodne z § 4 ust. 2 regulaminu ZFŚS, z którego wynika, że pracownik ma obowiązek ująć w oświadczeniu średnią miesięczną wysokość dochodów brutto uzyskanych przez wszystkie osoby wspólnie zamieszkujące i prowadzące gospodarstwo domowe w rodzinie. Podawanie niewłaściwych danych uniemożliwiało przyznanie świadczenia w prawidłowej wysokości, zgodnej z tabelą, w której uzależniono wysokość dofinansowania od dochodu brutto na jedną osobę w rodzinie.

W zakresie wydatków na zakup materiałów i usług

Postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia na obsługę prawną, z października 1999 roku oraz z lutego 2001 roku, zostały przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, pomimo że obowiązujące w tym zakresie przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie przewidywały takiego trybu. Z przeprowadzonego w październiku 1999 roku postępowania o udzielenie zamówienia na obsługę prawną nie sporządzono dokumentacji podstawowych czynności, co było niezgodne z art. 26 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto w postępowaniu tym nie odrzucono ofert nie spełniających wymagań określonych w zapytaniu o cenę, co było niezgodne z art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych. Umowy o obsługę prawną rozszerzono o koszty podróży służbowych, pomimo że nie przewidywały tego złożone oferty, co było niezgodne z art. 76 ustawy o zamówieniach publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę materiałów biurowych w 2000 roku oraz w postępowaniach o zamówienie na obsługę prawną przeprowadzonych w październiku 1999 roku oraz w lutym 2001 roku, członkowie komisji przetargowych nie złożyli oświadczeń wymaganych na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie umowy - zlecenia nr 1162/72/01 z 26 września 2001 r., ze strony gminy podpisanej przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza, udzielono zamówienia publicznego na usługę polegającą na "udzielaniu konsultacji oraz opracowań dotyczących strategicznych działań Gminy", z pominięciem trybów i procedur przewidzianych w ustawie o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych, a zawarcie umowy na czas nieoznaczony, było niezgodne z art. 73 ustawy.

W zakresie dotacji na dofinansowanie zadań realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego na podstawie porozumień

Przy rozliczaniu zadań realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego na podstawie porozumień, nie były przestrzegane postanowienia zawartych umów w zakresie przedkładania do rozliczenia stosownych dokumentów.

W zakresie dotacji na zadania publiczne realizowane przez jednostki nie zaliczane do sektora finansów publicznych

Przy udzielaniu dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zadań gminy nie przestrzegano przepisów uchwały Rady nr XIV/181/99 z 30 września 1999 roku w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji, ponieważ udzielano dotacji pomimo niezłożenia wniosku o jej udzielenie, wymaganego przepisem § 1 uchwały. Wnioski o dotację nie odpowiadały warunkom wymaganiom określonym w § 2 uchwały, ponieważ nie podano w nich między innymi: celu opisu i terminu wykonania zadania, jego szczegółowej kalkulacji, kwoty wnioskowanej dotacji, numeru konta bankowego. Dotyczy to także wniosków składanych w trakcie roku budżetowego, które ponadto nie były opiniowane przez Komisję do spraw finansowych Rady, co było niezgodne z § 7 ust. 3 uchwały. Podpisane umowy o udzielenie dotacji nie spełniały wymagań określonych w § 8 uchwały, ponieważ nie określono w nich między innymi trybu kontroli wykonywanego zadania oraz sposobu rozliczania się z otrzymanej dotacji.

W latach 2000 i 2001 dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku udzielane i wykorzystywane były na bieżące potrzeby zespołów sportowych, w tym na zakup materiałów na bieżące remonty oraz wynagrodzenie księgowego i gospodarza klubu, co było niezgodne z przepisem art. 118 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, uprawniającym tego rodzaju podmioty do otrzymania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją ich zadań wynikających z art. 9 ustawy z 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 81, poz. 889 ze zm.).

W 2001 roku organizator obozu terapeutycznego dla dzieci z rodzin patologicznych wyłoniony został przez Zarząd MiG w wyniku postępowania prowadzonego w trybie zapytania o cenę, którego dokumentacja nie zawierała uzasadnienia wyboru trybu innego niż przetarg nieograniczony - czego wymagał przepis art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto oferenci, którzy złożyli oferty o takiej samej cenie nie zostali wezwani do złożenia ofert dodatkowych, czego wymagał przepis art. 69 ust. 3 ustawy.

W zakresie wydatków na inwestycje i remonty

Planowanie, przygotowanie, wyłanianie dostawców i wykonawców oraz realizowanie zadań inwestycyjnych i remontów w niektórych szkołach finansowanych z budżetu Gminy, odbywało się niezgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu oraz indywidualnymi zakresami obowiązków pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Rozwoju Urzędu, którym te zadania przypisano,

ponieważ wykonywali je dyrektorzy tych szkół, którzy nie posiadali fachowego przygotowania od strony technicznej i prawnej. Spowodowało to, że wykonawcy remontów lub robót dodatkowych prowadzonych w Publicznym Gimnazjum w Wołowie i Szkole Podstawowej w Lubiążu wyłonieni zostali z pominięciem przepisów lub niezgodnie z przepisami ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.), a nieprawidłowo określony zakres robót spowodował wzrost ceny zamówienia w trakcie jego realizacji.

W 2000 roku Zarząd MiG realizował zadanie inwestycyjne, pn. „Modernizacja drogi w Lipnicy”, pomimo że Rada Gminy nie zaplanowała tego zadania w budżecie gminy na 2000 rok. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Jedynym kryterium, jakim przy wyborze oferty miał się kierować zamawiający zgodnie z SIWZ do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację tego zadania miała być cena, jednak podczas punktacji ofert brano pod uwagę dodatkowe kryteria, tj. ocenę techniczną i warunki ekonomiczne, co było niezgodne z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu obowiązującym w trakcie prowadzenia postępowania.

Po wyłonieniu wykonawcy zadania nie przesłano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z przetargu oraz kopii najkorzystniejszej oferty, co było niezgodne z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach. Obowiązku tego nie wykonano również po przeprowadzeniu postępowania pn.: „Budowa kanalizacji w ul. Uskorskiej w Wołowie”.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości i w protokołach z przetargów nie zamieszczano informacji dotyczących obciążenia nieruchomości, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 3 i § 12 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. nr 9 poz. 30 ze zm.), a nabywcy nieruchomości gminnych nie byli informowani pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w trybie art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. nr 46 poz. 543 ze zm.).

Zarząd MiG nie podjął uchwały w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż nieruchomości nr 61/1 w Bożeniu, nr 94/13 w Lubiążu, nr 127/1 i 127/2 w Uskorzu Wielkim oraz nr 1/15 i 14/12 w Wołowie, co było niezgodne z § 8 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

Nieruchomość oznaczona numerem 153/3 w Uskorzu Małym, wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 120 500 zł, została sprzedana w drugim przetargu za kwotę 80 000 zł, pomimo braku udokumentowania przeprowadzenia pierwszego przetargu, co było niezgodne z § 9 ust. 1 tego rozporządzenia.

W latach 2000 i 2001 dyrektorzy szkół nie odprowadzili na rachunek dochodów budżetu gminy kwoty 9 861,20 zł, uzyskanej z tytułu wynajmu powierzchni użytkowych, lecz przeznaczyli ją na realizację wydatków własnych szkół, co było sprzeczne z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Dochody te nie zostały również zaewidencjonowane w księgach rachunkowych szkół oraz nie zostały ujęte w wyniku finansowym gminy, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Zarząd MiG nie przekazywał jednostkom organizacyjnym Gminy informacji o przyznanych kwotach dochodów i wydatków, w terminie określonym w art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz w szczególności określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122 poz. 1333), a także nie informował kierowników tych jednostek o dokonanych zmianach w ich planach finansowych co było wymagane na podstawie § 9 ust. 1 tego rozporządzenia.

Sprawozdania miesięczne z wydatków, sporządzane przez placówki oświatowe za lata 2000-2001 nie zawierały danych po stronie planu, były niekompletne i nieczytelne, sporządzane na niewłaściwych formularzach i nie zawierały podpisu kierownika jednostki, co naruszało zasadę jawności finansów publicznych i było sprzeczne z zasadami sporządzania sprawozdawczości budżetowej określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24 poz. 279). W sprawozdaniach tych, w części dotyczącej zakupu materiałów i usług, energii i pomocy naukowych wykazano przekroczenia planu wydatków w niektórych szkołach, na łączną kwotę 354 274,47 zł, czym naruszono przepis art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto w przedszkolach i żłobku wystąpiły w 2000 roku przekroczenia planów wydatków w paragrafach dotyczących zakupu materiałów i usług na łączną kwotę 29 754 zł.

Wyposażenia w majątek Gimnazjum w Wołowie, w postaci obiektu z wyposażeniem po likwidowanej szkole podstawowej, dokonał Burmistrz Wołowa. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym, wyposażanie w majątek gminnych jednostek organizacyjnych należy do wyłącznej kompetencji rady.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Skarbnik Gminy nie realizowała swoich praw, obowiązków i odpowiedzialności określonych w zakresie czynności, a dotyczących zorganizowania sporządzania, przyjmowania, obiegu, archiwowania i kontroli dokumentów oraz bieżącego i prawidłowego prowadzenia księgowości, w sposób umożliwiający ochronę mienia będącego w posiadaniu jednostki, terminowego i prawidłowego rozliczania osób majątkowo odpowiedzialnych za to mienie, a także obowiązków dotyczących nadzoru nad

gospodarką finansową jednostek i zakładów budżetowych oraz przeprowadzania w nich kontroli. Przyczyną był brak ewidencji całego majątku Gminy, a poszczególne jednostki organizacyjne Gminy prowadziły ewidencję zarządzanymi przez siebie składnikami majątkowymi we własnych księgach. Prowadzone ręcznie przez Wydział Finansowy i Budżetu oraz jednostki organizacyjne gminy księgi ewidencyjne nie zawierały numerów inwentarzowych oraz symbolu rodzaju KŚT, co było niezgodne z art. 30 pkt 2 ustawy z 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. nr 88 poz. 439 ze zm.), a także opisu charakterystyki środka trwałego i wartości niematerialnych i prawnych oraz miejsca i nazwy użytkownika, co nie odpowiadało wymogom art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgi nie były opisane i podpisane przez kierowników poszczególnych jednostek, a ewidencja nie zawierała informacji niezbędnych do obliczenia wysokości odpisów umorzeniowych, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. nr 54 poz. 654 ze zm.). Również ewidencja gminnych dróg i obiektów mostowych, nie była dostosowana, do obowiązujących od 10 maja 2000 roku, przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 28 lutego 2000 roku w sprawie numeracji i ewidencji dróg oraz obiektów mostowych (Dz. U. nr 32 poz. 393 ze zm.).

Podczas niniejszej kontroli podjęto w Urzędzie próbę zakupu programu komputerowego do potrzeb ewidencji księgowej całego mienia gminnego, ale do zakończenia kontroli zakupu tego nie sfinalizowano.

W zakresie finansowego majątku trwałego Gminy

Nierealizowanie praw, obowiązków i odpowiedzialności Skarbnika Gminy w zakresie ochrony mienia należącego do Gminy stwierdzono również podczas kontroli ewidencji finansowego majątku Gminy. Księgi rachunkowe Urzędu nie przedstawiały rzeczywistego stanu tego majątku na koncie 030 - finansowy majątek trwałe, przekazanego w postaci aportów rzeczowych, tzn.: śmieciarki bębnowej o wartości 291 000 zł, przekazanej 23 października 2000 roku Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółce z o.o., nie przeksięgowano do zakończenia niniejszej kontroli. Aport w kwocie 154 900 zł wniesiony 19 października 1999 roku do Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjnego sp. z o.o., zaksięgowano 30 listopada 2001 roku, podobnie jak aport w kwocie 1 802 500 zł (po denominacji) wniesiony do tej samej spółki 18 kwietnia 1994 roku oraz aport w kwocie 125 900 zł wniesiony 19 kwietnia 2000 roku do Powiatowego Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. Taki sposób księgowania był niezgodny z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponadto księgi rachunkowe nie były prowadzone rzetelnie i bezbłędnie, czego wymagają przepisy art. 24 ust. 2 i 3 tej ustawy. Kolejnym przykładem nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych było niewyksięgowanie z ewidencji środków trwałych Urzędu na koncie 011, wartości śmieciarki bębnowej wnoszonej jako aport na pokrycie kapitału zakładowego w spółce prawa handlowego z udziałem kapitału Gminy, której wartość równocześnie zwiększała kapitał zakładowy tej spółki.

W zakresie inwentaryzacji majątku trwałego

W Gminie nie dotrzymano terminu i częstotliwości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych. Ostatnią inwentaryzację składników majątkowych użytkowanych przez jednostki OSP: w Tarchalicach, w Krzydlinie Małej, w Krzydlinie Wielkiej, w Pełczynie, w Starym Wołowie, oraz w Lubiążu, przeprowadzono w czerwcu i lipcu 1991 roku, a użytkowanych przez Obronę cywilną – we wrześniu 1995 roku. Natomiast inwentaryzacji środków trwałych zaewidencjonowanych w księgach środków trwałych, tj. budynków administracyjnych, gospodarczych i OSP, służby zdrowia, mieszkalnych, Domów Nauczyciela, szkół, lokali użytkowych, garaży i wiat przystankowych, budowli, sieci infrastruktury, dróg i placów, itp., nie przeprowadzono od czasu komunalizacji przeprowadzonej na początku lat dziewięćdziesiątych. Brak działań w wyżej wymienionym zakresie był niezgodny z przepisami art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,

Niewywiązywanie się Skarbnika Gminy z przypisanych obowiązków w zakresie nadzoru nad gospodarką finansową jednostek i zakładów budżetowych oraz przeprowadzania w nich kontroli doprowadziło do nierozliczenia przeprowadzonych w tych jednostkach inwentaryzacji majątku użytkowanego przez nie, a także do przeprowadzania inwentaryzacji rzadziej niż co cztery lata, co miało miejsce: w Szkole Podstawowej w Lubiążu, w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wołowie, w Przedszkolu „Chatka Puchatka”, w Żłobku w Lubiążu, Przedszkolu „Słoneczko”, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej, a także w Wołowskim Ośrodku Kultury.

Komisja, powołana przez Burmistrza do czuwania nad sprawnym i prawidłowym przebiegiem inwentaryzacji, której zadaniem było między innymi szkolenie zespołów spisowych, kontrola ich pracy oraz zapewnienie prawidłowego przebiegu inwentaryzacji, nie wykonywała swoich obowiązków wymienionych w zarządzeniu nr 2/98 Burmistrza z 15 września 1998 r., dotyczących między innymi: kontroli formalnej i rachunkowej arkuszy spisowych, wyceny składników majątkowych, sprawozdań z inwentaryzacji i rozliczenia inwentaryzacji.

Podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w 1998 r. w Wołowskim Ośrodku Kultury stwierdzono brak sprzętu fotograficznego oraz instrumentów muzycznych o wartości ewidencyjnej 1 439,04 zł. Inwentaryzacja jednak nie została rozliczona i nie ustalono winnych spowodowania niedoborów. Inwentaryzacja przeprowadzona WOK w 2000 roku również ujawniła niedobory, a ich wartość według cen ewidencyjnych wzrosła do kwoty 4 050,19 zł. Pomimo, że tym razem ustalono winnych, nie wyegzekwowano od nich należności za stwierdzone niedobory oraz nie nadano sprawie dalszego urzędowego toku.

Inwentaryzacja w 2000 roku przeprowadzona została w sposób niezgodny z zasadami Instrukcji inwentaryzacyjnej WOK, bowiem Przewodniczący zespołu spisowego rozpoczął inwentaryzację, pomimo że składniki majątkowe nie posiadały oznakowania, wymaganego na podstawie z § 7 ust. 4 pkt 6a Instrukcji. Spowodowało to, że zespoły spisowe nie wykonały przepisów § 8 ust. 15 Instrukcji, w zakresie wypełnienia wszystkich wierszy i rubryk, jak również § 8 ust. 9 Instrukcji w zakresie pobrania przed rozpoczęciem spisu z natury od osób odpowiedzialnych materialnie za poszczególne składniki majątkowe pisemnych oświadczeń o ujęciu w ewidencji ilościowej wszystkich zrealizowa-

nych dowodów przychodu i rozchodu oraz o przekazaniu ich do księgowości. Przewodniczący nie przygotował również wniosków o wszczęcie dochodzenia po ujawnieniu niedoborów i szkód zawinionych, co było niezgodne z § 7 ust. 4 pkt 12 Instrukcji, a po stwierdzeniu - że spisane składniki majątkowe nie posiadają oznakowania i numeracji ewidencyjnej - nie wnioskował o jej nadanie i trwałe oznakowanie w sprawozdaniu opisowym, co było niezgodne z § 7 ust. 4 pkt 13 Instrukcji. Nie wnioskował również odpisania niedoborów na właściwe konta kosztów i strat oraz roszczeń z tytułu niedoborów zawinionych, co spowodowało nierozliczenie inwentaryzacji.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Udzielenie kierownikom jednostek organizacyjnych gminy pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, zgodnie z art. 47 ustawy o samorządzie gminnym.
2. Przygotowanie i przedstawienie projektów uchwał, w których Rada Miasta i Gminy wybierze dla funkcjonujących w strukturze gminy świetlic szkolnych formę organizacyjno-prawną, zgodną z przepisami ustawy o finansach publicznych.
3. Przestrzeganie art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie przeprowadzania kontroli wewnętrznej, co najmniej 5 % wydatków nadzorowanych jednostek.
4. Składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy w sprawach majątkowych oraz kontrasygnowanie umów przez skarbnika zgodnie z art. 46 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
5. Ponowne przeanalizowanie przepisów wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie pod kątem dostosowania ich do prawidłowo funkcjonującej struktury organizacyjnej oraz obowiązujących przepisów, ze szczególnym uwzględnieniem ustawy o rachunkowości.
6. Zobowiązanie skarbnika do przekazywania osobie zastępującej ją na czas nieobecności praw, obowiązków i odpowiedzialności, zgodnie z rozdz. VI zakresu czynności.
7. Dokonywanie korekty błędnych zapisów w dokumentacji Urzędu zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 22 ustawy o rachunkowości oraz prowadzenie ksiąg rachunkowych w zgodnie z art. 24 tej ustawy, tzn. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.
8. Przestrzeganie Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie w zakresie pobierania i rozliczania zaliczek.
9. Dokonywanie wydatków z budżetu Gminy w sposób celowy i oszczędny, na cele i zadania wymienione w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.
10. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych Urzędu wszystkich operacji gospodarczych na bieżąco, zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości.
11. Wprowadzenie do Instrukcji ewidencji druków ścisłego zarachowania świadectw pochodzenia zwierząt oraz kwitariuszy K-104.

12. Wzmoczenie nadzoru nad obsługą prawną Urzędu, w celu między innymi uniknięcia płacenia kar będącego skutkiem zaniedbania obowiązków przez radców prawnych.
13. Udzielanie pożyczek z budżetu gminy, reprezentowanej przy zawieraniu umowy przez dwóch członków zarządu wskazanych w uchwale przez zarząd i z kontrasygnatą skarbnika, zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
14. Dokonywanie wydatków z budżetu gminy zgodnie z ustalonym przez Zarząd harmonogramem, uwzględniającym zmiany wprowadzane do budżetu. W przypadku konieczności poniesienia jednorazowego wydatku wyższego niż wielkość wynikająca z harmonogramu, uzyskanie zgody Zarządu, stosownie do wymogu art. 29 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
15. Przestrzeganie jednomiesięcznego terminu na załatwienie sprawy, w myśl art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a w przypadku zwłoki, poinformowanie o tym podatnika oraz określenie przyczyn i nowego terminu załatwienia sprawy, zgodnie z art. 140 § 1 ustawy.
16. Wydawanie decyzji w sprawach podatkowych po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, zgodnie art. 187 ust. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
17. Wszczynanie przez organ podatkowy postępowania zmierzającego do ukarania podatników składających deklaracje podatkowe po ustawowym terminie, na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks Karny Skarbowy (Dz. U. nr 83 poz. 930 ze zm.).
18. Zwiększenie nadzoru i kontroli nad wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poprzez sprawdzanie ich pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.
19. Ustalenie w Urzędzie stałego terminu wypłat wynagrodzeń, zgodnie z art. 85 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. nr 21 poz. 94 ze zm.).
20. Ustalanie dodatku specjalnego zgodnie z zasadami określonymi w § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr. 61 poz. 707 ze zm.).
21. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 r. (Dz. U. nr 151, poz. 1720), a w szczególności:
 - pobieranie od pracowników oświadczeń o przysługujących im ulgach na przejazdy środkami komunikacji publicznej, w celu dokonania zwrotu kosztów przejazdu w prawidłowej wysokości (§ 5 ust. 2),
 - rozliczanie kosztów podróży służbowych tylko na podstawie poleceń wyjazdu opatrzonych datą przedłożenia do rozliczenia, zatwierdzonych pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty oraz ewidencjonowanie rozliczeń z zachowaniem terminów określonych w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
22. Skorygowanie diet radnych za styczeń, luty i marzec 2001 roku w oparciu o kwotę bazową ustaloną w ustawie budżetowej na rok 2001.
23. Przyznawanie świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na podstawie regulaminu wprowadzonego do stosowania zgodnie z wymogami art. 8 ustawy o zakładowym funduszu

świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. nr 70 poz. 335 ze zm.) oraz powołanie komisji w trybie określonym w tym regulaminie, a ponadto:

- Dostosowanie treści formularza wniosku o przyznanie dofinansowania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, do wymagań określonych w regulaminie,
 - odprowadzanie na wyodrębniony rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych odpisów, w kwotach i w terminach przewidzianych w art. 6 ust. 2 ustawy,
 - zawarcie ze żłobkiem i przedszkolami umowy wymaganej przepisem art. 9 ust. 2 ustawy.
 - utworzenie dla konta 851 „subkont” do rejestracji zwiększenia i zmniejszenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych poszczególnych jednostek,
24. Przestrzeganie ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wydatków na zakupy materiałów i usług, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 12a, 20, 26, 27a, 68, 69 ust. 3, 73 oraz 76.
 25. Przestrzeganie przy rozliczaniu dotacji na zadania realizowane przez inne jednostki samorządu terytorialnego na podstawie porozumień, postanowień zawartych umów w zakresie dokumentów przekładanych do rozliczenia.
 26. Przestrzeganie przepisów art. 118 oraz art. 71 ustawy o finansach publicznych, a także postanowień uchwały Rady nr XIV/181/99 z 30 września 1999 przy udzielaniu dotacji na cele publiczne podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych.
 27. Objęcie nadzorem i kontrolą ze strony Urzędu wykonywanych przez jednostki organizacyjne gminy zadań, w celu realizacji ich zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych oraz prawem budowlanym.
 28. Realizowanie wyłącznie tych zadań inwestycyjnych i remontów, które ujęte zostały w planie zatwierdzonym przez Radę Gminy na dany rok budżetowy, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 29. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przy realizacji inwestycji gminnych, a zwłaszcza dotyczących wysyłania informacji cenowych i kopii najkorzystniejszej oferty do MSWiA oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.
 30. Zbywanie i wynajmowanie nieruchomości gminnych stosownie do przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 46, poz 543 ze zm.) i rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30).
 31. Odprowadzanie dochodów uzyskiwanych z najmu powierzchni w placówkach oświatowych na rachunek dochodów budżetu gminy, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
 32. Przekazywanie przez Zarząd gminnym jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków, w terminie określonym w art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz w szczególności określonej w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych oraz szczegółowych

- zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122 poz. 1333).
33. Egzekwowanie od jednostek organizacyjnych gminy sporządzania miesięcznych sprawozdań o wydatkach w sposób zgodny z ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem Ministra Finansów z 13 marca 2001 w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj. czytelnie i kompletnie oraz na właściwych drukach podpisanych przez kierowników tych jednostek.
 34. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad realizowaniem przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy wydatków publicznych, które zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.
 35. Przygotowanie i przedstawienie Radzie MiG projektu uchwały w sprawie wyposażenia w majątek Gimnazjum w Wołowie.
 36. Prowadzenie ewidencji majątku gminy zgodnie z art. 30 pkt 2 ustawy o statystyce publicznej, art. 24 ustawy o rachunkowości, art. 9 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym oraz przepisami rozporządzenia z 28 lutego 2000 roku w sprawie numeracji i ewidencji dróg oraz obiektów mostowych.
 37. Prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób zgodny z art. 20 ust. 1 oraz 24 ust. 2 i ust. 3 ustawy o rachunkowości, tzn. na bieżąco oraz rzetelnie i bezbłędnie.
 38. Niezwłoczne przeksięgowanie z konta 011 – majątek trwały, na konto 030 – finansowy majątek trwały, wartości śmieciarki bębnowej.
 39. Przeprowadzenie inwentaryzacji majątku gminy, a po jej rozliczeniu oznakowanie składników majątkowych oraz zaprowadzenie prawidłowej ewidencji tego majątku.
 40. Podjęcie niezbędnych działań w zakresie nadzoru nad gospodarką finansową podległych jednostek organizacyjnych w celu realizacji obowiązków wynikających z art. 28b ustawy o finansach publicznych.
 41. Egzekwowanie od członków komisji powołanej do czuwania nad sprawnym i prawidłowym przebiegiem inwentaryzacji obowiązków wynikających z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz zarządzenia nr 2/98 Burmistrza.
 42. Niezwłoczne wyegzekwowanie należności według wartości rynkowej od winnych powstania niedoborów w majątku Wołowskiego Ośrodka Kultury.
 43. Ścisłe przestrzeganie podczas przeprowadzania inwentaryzacji majątku gminy instrukcji inwentaryzacyjnych obowiązujących w poszczególnych jednostkach i zakładach budżetowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Dariusz Chmura
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Wołowie