

Wrocław, 28 stycznia 2003 r.

WK.0913/P-3/K-72/02

**Pani
Elżbieta Urbanowicz-Przysiężna
Starosta Głogowski**

**Starostwo Powiatowe
ul. Sikorskiego 21
67-200 Głogów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu 4 grudnia 2002 r. zakończyła kontrolę sprawdzającą, przeprowadzoną w Starostwie Powiatowym. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym 10 grudnia 2002 r., bez wniesienia zastrzeżeń przez Panią Starostę. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie wykonania wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr WK. 0913/P-3/K-61/01 z dnia 20 marca 2002 r. Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, wydanych w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej powiatu głogowskiego, przeprowadzonej od 3 grudnia 2001 r. do 19 lutego 2002 r.

Z ustaleń kontroli sprawdzającej wynikało, że jedenaście wniosków o numerach: 1, 2, 3, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 i 17, wykonane w sposób przedstawiony w protokole kontroli. Natomiast siedem wniosków jednostka kontrolowana wykonała z opóźnieniem, w niektórych przypadkach tylko częściowo, a niektóre z nich nie zostały zrealizowane.

Wniosek nr 4 został wykonany częściowo dopiero 6 listopada 2002 r.; Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2002 r. podjął uchwałę Nr 88/2002 w sprawie zmiany uchwały Nr 33/2000 Zarządu Powiatu z dnia 13 grudnia 2000 r. w sprawie określenia szczegółowej organizacji wydziałów i innych komórek organizacyjnych oraz limitów zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Głogowie. W § 1 pkt 2 uchwały Nr 88/2002 Zarząd postanowił, że stanowiskiem kierowniczym w Wydziale Finansowym jest kierownik Działu Księgowości. Tym samym z dniem 6 listopada 2002 r. Zarząd zlikwidował stanowisko Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego. Mimo wprowadzenia zmiany organizacyjnej i kompetencyjnej, nie zostały zmienione zakresy czynności naczelnika Wydziału Finansowego i kierownika Działu Księgowości w tym Wydziale. Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach naczelnika Wydziału Finansowego i kierownika Działu Księgowości posiadali zakresy czynności omówione w protokole kontroli z 19 lutego 2002 r.

Wniosek nr 5 został wykonany dopiero 6 listopada 2002 r., mimo że obowiązujące od 1 stycznia 2002 r. przepisy art. 35 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) stanowiły, że głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych, a także skarbnikiem jednostki samorządu terytorialnego, jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność, wymienione w pkt 1-4 art. 35 ust. 1 powołanej ustawy. Z dniem 6 listopada 2002 r. Starosta Głogowski Krzysztof Rusiecki powierzył na piśmie Andrzejowi Radomskiemu Skarbnikowi Powiatu, za jego zgodą, obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych

i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, tzn. obowiązki i odpowiedzialność, o których mowa w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694). Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne, w piśmie OR 0911/8/2002 z 22 kwietnia 2002 r., Starosta Krzysztof Rusiecki poinformował Izbę, że powierzenie Skarbnikowi Powiatu obowiązków głównego księgowego budżetu powiatu i głównego księgowego Starosta nastąpi niezwłocznie po zaakceptowaniu przez Zarząd Powiatu zmian organizacyjnych w pionie finansowo-księgowym. Powierzenie Skarbnikowi Powiatu obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego budżetu nie miało związku z rozpatrywanymi przez Zarząd Powiatu zmianami organizacyjnymi, ale wynikało z powołanych wyżej przepisów art. 35. ust. 1 w związku z ust. 7 ustawy o finansach publicznych. W omawianym piśmie z 6 listopada 2002 r. Starosta nie wyłączył odpowiedzialności Skarbnika Powiatu za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury, mimo że powołał przepisy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Stosownie do powołanych przepisów ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki nie może powierzyć innej osobie odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury. Z przedstawionego stanu prawnego i faktycznego wynikało, że do 6 listopada 2002 r. odpowiedzialność za prowadzenie rachunkowości Starostwa Powiatowego – jako jednostki budżetowej i jako organu finansowego – ponosił Starosta Głogowski Krzysztof Rusiecki.

Wnioski nr 6 i nr 7 zostały wykonane 30 września 2002 r.; zarządzeniem Nr 35 z dnia 30 września 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki wprowadził: „Szczególne zasady rachunkowości”, obejmujące także plany kont dla budżetu i dla Starostwa Powiatowego, „Instrukcję kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, „Instrukcję gospodarki kasowej” oraz „Instrukcję gospodarki drukami ścisłego zarachowania”. Starosta Głogowski podpisał tylko zarządzenie Nr 35, ale nie podpisał „Szczególnych zasad rachunkowości” i żadnej z instrukcji dołączonych do zarządzenia Nr 35. Były one podpisane wyłącznie przez Skarbnika Powiatu. Stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, ustala i aktualizują kierownik jednostki. Również wyłącznie kierownik jednostki był upoważniony do określenia trybu, według którego mają być wykonywane przez inne komórki organizacyjne jednostki prace niezbędne do zapewnienia prawidłowości gospodarki finansowej oraz ewidencji księgowej, kalkulacji kosztów i sprawozdawczości finansowej. Wynikało to z przepisów art. 35 ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Ponadto w zarządzeniu Nr 35 znajdował się zapis, że wchodzi ono w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2002 r., co nie miało praktycznego znaczenia. Dołączone do zarządzenia Nr 35 przepisy wewnętrzne nie istniały do 30 września 2002 r. i pracownicy Starostwa nie mogli ich przestrzegać od 1 stycznia 2002 r., zwłaszcza postanowień zawartych w ww. instrukcjach. Dodatkowo do dnia kontroli, tj. 3 grudnia 2002 r., nie było dokumentu, z którego wynikałoby, że pracownicy zostali zapoznani z ww. instrukcjami, np. że zostały one przekazane poszczególnym komórkom organizacyjnym do stosowania. „Szczególne zasady rachunkowości” dla budżetu powiatu i dla Starostwa zostały ustalone 30 września 2002 r., mimo że rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) zostało opublikowane 28 grudnia 2001 r. i weszło w życie 1 stycznia 2002 r.

W „Szczególnych zasadach rachunkowości” nie zostały ustalone konta pozabilansowe 991-Planowane dochody budżetu” i 992-„Planowane wydatki budżetu”, które w 2000 r. i w 2001 r. nie były prowadzone. Konta te nie były także prowadzone do 30 listopada 2002 r.

Zastępcze dowody wypłaty KW-„Kasa wypłaci” zostały wymienione w „Instrukcji gospodarki kasowej”, ale nie zostały ustalone zasady i osoby odpowiedzialne za wystawianie tych dowodów kasowych. Dowody kasowe KP-„Kasa przyjmie” i KW-„Kasa wypłaci” nie zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania. Oznaczało to, że nie został wykonany *wniosek nr 7 lit. b) i c)*.

Nie w pełni zgodna ze stanem faktycznym, opisanym szczegółowo w protokole kontroli z 19 lutego 2002 r., była odpowiedź na *wniosek nr 8*. W powołanym piśmie z 22 kwietnia 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki stwierdził, że cyt. „Sprawozdania budżetowe oraz finansowe dotyczące Starostwa od początku roku 2001 są sporządzane zgodnie z ewidencją księgową oraz na podstawie ksiąg rachunkowych. Natomiast nieprawidłowości wykazane w księgowości budżetu zostały sprostowane na koniec 2001 r.”. Z opisanego w protokole kontroli z 19 lutego 2002 r. stanu ksiąg rachunkowych i sprawozdawczości Starostwa Powiatowego wynikało, że w sporządzonym w 2001 r. bilansie za 2000 r. tej jednostki budżetowej nie wszystkie wykazane dane były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, a także ze stanem faktycznym. *Wniosek nr 8* nie dotyczył także sprostowania nieprawidłowości w księgowości budżetu.

W zakresie dotyczącym Starostwa Powiatowego *wniosek nr 8* został wykonany. Zarówno bilans za 2001 r., jak i sprawozdania budżetowe Rb-27s i Rb-28s za 2001 r. oraz za I półrocze 2002 r. Starostwa Powiatowego zostały sporządzone zgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych. Sprawozdania zbiorcze Rb-27s i Rb-28s za 2001 r. i za I półrocze 2002 r. były także zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, chociaż za 2001 r. ustalenie kwot wykazanych w sprawozdaniu Rb-28s wymagało analizy zapisów księgowych.

W dalszym ciągu wystąpiły jednak różnice między stanem ustalonym w księgach rachunkowych dla budżetu powiatu a kwotami wykazanymi w bilansie z wykonania budżetu powiatu, sporządzonym na dzień 31.12.2001 r. Różnice dotyczyły stanu środków pieniężnych, a także stanów należności i zobowiązań. Wykazany w bilansie stan środków pieniężnych nie wynikał z bilansu zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2001 r. Wystąpiły także różnice między ewidencyjnym stanem środków pieniężnych w bilansie zamknięcia 2001 r. i w bilansie otwarcia 2002 r. ksiąg rachunkowych dla budżetu powiatu. Konta rozrachunkowe dla budżetu powiatu nie przedstawiały faktycznych stanów należności i zobowiązań, zwłaszcza z tytułu rozliczenia wydatków i dochodów budżetowych powiatowych jednostek budżetowych. Rozrachunki z tego tytułu na koniec roku zostały nieprawidłowo zaewidencjonowane na koncie 140-„Inne środki pieniężne”, zamiast na właściwych kontach 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223-„Rozliczenie wydatków budżetowych”. Ponadto w bilansie z wykonania budżetu powiatu w niektórych przypadkach nie zostały wykazane faktyczne stany należności i zobowiązań, ale ich wielkości ustalone per saldo (jako saldo sald należności i zobowiązań). W konsekwencji jako środki pieniężne została wykazana kwota 155.606,58 zł, wynikająca z salda sald konta 140, mimo że kwota ta nie stanowiła środków pieniężnych w drodze, do których ewidencji powinno być przeznaczony to konto, stosownie do przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego

oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Na 31 grudnia 2001 r. banki potwierdziły stan środków pieniężnych w wysokości 3.718.319,90 zł, a w bilansie z wykonania budżetu powiatu została wykazana kwota 3.877.010 zł, tj. o 158.689,71 zł więcej. Konta rozrachunkowe 222 i 223 nie miały sald, mimo że należności od powiatowych jednostek budżetowych wynosiły: 149.819,29 zł z tytułu uzyskanych dochodów i 7.649,87 zł z tytułu niewykorzystanych środków na finansowanie ich wydatków.

Wniosek nr 12 nie został wykonany. W trakcie kontroli kompleksowej Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła szereg nieprawidłowości w udzielaniu i rozliczaniu zaliczek wypłacanych pracownikom jednostki. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niepodawania we wnioskach o zaliczkę terminu jej rozliczenia;
- wypłacenia zaliczki na poczet wynagrodzeń, mimo że w przepisach wewnętrznych wypłata takich zaliczek nie była przewidziana i nie zostały ustalone zasady ich wypłaty;
- niestosowania w rozliczeniu zaliczki dokumentów określonych w przepisach wewnętrznych;
- rozliczenia zaliczki przez Skarbnika Powiatu po trzech miesiącach od jej pobrania, w tym opłacenia rachunku z 24 czerwca 2001 r. dopiero 3 września 2001 r., mimo że zaliczkę pobrał 22 czerwca 2001 r. Kontrola sprawdzająca również ujawniła istotne nieprawidłowości w wypłacaniu i rozliczaniu zaliczek. Nieprawidłowości dotyczyły zaliczek pobranych przez Starostę Krzysztofa Rusieckiego, Wicestarostę Ewę Pawlak-Osomańską oraz Skarbnika Powiatu Andrzeja Radomskiego. Z ustaleń kontroli zawartych w protokole kontroli z 10 grudnia 2002 r. i omówionych niżej wynikało, że zaliczki te miały charakter nieoprocentowanych kredytów udzielonych ww. pracownikom ze środków publicznych.

Starosta pobrał na poczet wynagrodzenia pięć zaliczek w wysokości od 1.800 zł do 6.000 zł, które zostały rozliczone po upływie od 7 do 27 dni od dnia wypłaty. Skarbnik Powiatu pobrał trzy zaliczki w wysokości od 1.000 zł do 3.500 zł na poczet wynagrodzenia, które rozliczył po upływie od 4 do 13 dni od momentu wypłaty. Wicestarosta pobierała stałą zaliczkę w wysokości 1.001 zł na poczet wynagrodzenia w okresie od kwietnia 2001 r. do listopada 2002 r., tj. łącznie otrzymała dwadzieścia zaliczek, które rozliczyła po upływie od 1 do 20 dni od dnia wypłaty. Zaliczki te były wypłacane na podstawie nieumotywowanych podań, bez podania terminu ich rozliczenia. Stała zaliczka dla Wicestarosty była wypłacana, mimo że zatwierdził ją do wypłaty wyłącznie Skarbnik Powiatu, który nie był upoważniony do jednoosobowego dysponowania środkami budżetowymi. W stosunku do wymienionych pracowników nie były przestrzegane przepisy art. 85 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), obowiązujące jednostkę kontrolowaną na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.). Powołane przepisy Kodeksu pracy stanowiły, że wynagrodzenie za pracę płatne raz w miesiącu wypłaca się z dołu. Ponadto zaliczki na poczet wynagrodzeń były wypłacane, mimo że w przepisach wewnętrznych Starostwa Powiatowego wypłata takich zaliczek nie była przewidziana i nie zostały ustalone zasady ich wypłaty i rozliczania.

Poważne nieprawidłowości wystąpiły także przy wypłacaniu i rozliczaniu trzech innych zaliczek pobranych w 2002 r. przez Skarbnika Powiatu Andrzeja Radomskiego.

W dniu 15 maja 2002 r. Skarbnik pobrał zaliczkę w kwocie 1.000 zł na poczet kosztów podróży służbowej do Warszawy na szkolenie, na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 144/2002 na okres od 17 maja do 18 maja 2002 r. W poleceniu wyjazdu służbowego cel podróży został określony ogólnie jako „szkolenie”, bez podania miejsca lub organizatora szkolenia. W Wydziale Organizacyjnym, a także w Wydziale Finansowym nie było żadnego dokumentu, z którego wynikałoby: kto był organizatorem szkolenia, jaki był jego temat, gdzie i w jakim terminie było planowane oraz jakie były jego koszty, tj. dokumentu świadczącego, że szkolenie w Warszawie faktycznie było organizowane. Pracownik również nie potwierdził na poleceniu wyjazdu służbowego udziału w szkoleniu w Warszawie. Zaliczka została **rozliczona dopiero 19 listopada 2002 r.** delegacją nr 144/2002, tj. po upływie sześciu miesięcy od dnia wypłaty. Z postanowień wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych” wynikało natomiast, że zaliczka powinna być rozliczona w terminie siedmiu dni i również w terminie siedmiu dni od ukończenia podróży pracownik powinien dokonać rozliczenia kosztów podróży. Dokument stanowiący rozliczenie zaliczki nie został sprawdzony ani pod względem formalno-rachunkowym ani pod względem merytorycznym, wbrew wymogom ww. „Instrukcji...”. Ponadto polecenie wyjazdu służbowego nr 144/2002 zostało rozliczone za okres 18 i 19 maja 2002 r., a nie za 17 i 18 maja 2002 r. Według przedłożonego rozliczenia zaliczki, koszty podróży wyniosły 864,12 zł, w tym diety 38 zł i noclegi 28,50 zł. Pozostała z zaliczki kwotę 135,88 zł Skarbnik wpłacił do kasy w dniu 19 listopada 2002 r. Brak sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym oznaczał, że nie został potwierdzony cel wyjazdu - udział Skarbnika w szkoleniu, a w Starostwie nie było żadnego innego dokumentu świadczącego o udziale Skarbnika w szkoleniu w Warszawie w dniach 17-18 lub 18-19 maja 2002 r., tj. brak podstawy uzasadniającej rozliczenie zaliczki w wysokości kosztów podróży na kwotę 864,12 zł.

W dniu 5 września 2002 r. Skarbnik pobrał zaliczkę w wysokości 1.000 zł na „zakupy dotyczące promocji powiatu”, którą **zwrócił w całości w dniu 2 grudnia 2002 r.**, po trzech miesiącach. Zaliczka została wypłacona, mimo że wniosek o zaliczkę nie był sprawdzony pod względem merytorycznym, tj. nie było podstawy do jej wypłaty. We wniosku o zaliczkę Skarbnik nie podał terminu jej rozliczenia. Brak sprawdzenia wniosku o zaliczkę pod względem merytorycznym oraz brak terminu jej rozliczenia pozostawały w sprzeczności z wymogami określonymi w wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”. Zaliczka nie została rozliczona na cele podane we wniosku ani na inne cele dotyczące Starostwa Powiatowego. W trakcie kontroli w dniu 2 grudnia 2002 r. zaliczka w kwocie 1.000 zł została w całości potrącona z wynagrodzenia Skarbnika za listopad 2002 r. Skarbnik Powiatu dysponował bez uzasadnienia środkami publicznymi w kwocie 1.000 zł przez trzy miesiące.

W dniu 20 czerwca 2002 r. Skarbnik pobrał zaliczkę w kwocie 5.000 zł. We wniosku o zaliczkę Skarbnik podał, że zaliczka zostanie rozliczona w ciągu siedmiu dni, a cel pobrania zaliczki określił jako „zgodnie z podaniem”. W zbiorze dokumentów księgowych znajdowało się podanie Skarbnika Powiatu o wypłatę zaliczki w kwocie 5.000 zł „na pokrycie wydatków dla LZS Mieszko Ruszowice, zgodnie z decyzją Zarządu Powiatu Głogowskiego”, z proponowanym terminem rozliczenia na 30 września 2002 r. Z protokołu Nr 23/2002 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 5 czerwca 2002 r. wynikało, że Zarząd nie podjął decyzji o pokryciu wydatków LZS Mieszko

Ruszwice ze środków budżetowych, natomiast zaopiniował pozytywnie wniosek Starosty o zawarcie umowy promocyjnej z Klubem Mieszko Ruszwice i przekazanie środków w wysokości 5.000 zł ze środków promocji powiatu. Skarbnik Powiatu wystąpił o zaliczkę, mimo że Zarząd Powiatu nie podjął decyzji, na którą się powołał, a także Zarząd nie zawarł umowy promocyjnej z Klubem LZS Mieszko Ruszwice. Zaliczka została zatwierdzona i wypłacona, mimo że nie było podstawy do jej wypłaty.

Skarbnik nie rozliczył zaliczki ani w terminie siedmiu dni ani do 30 września 2002 r. Andrzej Radomski rozliczył zaliczkę 18 listopada 2002 r., dopiero pięć miesięcy od jej pobrania. Pod względem merytorycznym rozliczenie sprawdził Starosta Krzysztof Rusiecki. Z przedłożonego rozliczenia zaliczki wynikało, że Skarbnik:

- dysponował bez uzasadnienia kwotą 5.000 zł do 18 lipca 2002 r., tj. prawie miesiąc od jej pobrania,
- pierwszego zakupu dokonał 18 lipca 2002 r., prawie miesiąc po pobraniu zaliczki – wydatek 992,00 zł; dalej dysponował środkami publicznymi w kwocie 4.008,00 zł;
- drugiego zakupu dokonał 30 września 2002 r., tzn. ponad trzy miesiące po pobraniu zaliczki – wydatek 916,00 zł; bez uzasadnienia dysponował kwotą 4.008,00 zł przez dwa i pół miesiąca oraz w dalszym ciągu bezpodstawnie dysponował środkami publicznymi w kwocie 3.092,00 zł.
- w II połowie października 2002 r. dokonał wydatków na kwotę 3.091,79 zł, z tego:
 - 15 października 2002 r. – 450,01 zł,
 - 19 października 2002 r. – 1.178,03 zł,
 - 21 października 2002 r. – 1.234,15 zł,
 - 23 października 2002 r. – 229,60 zł.

We wszystkich fakturach, stanowiących rozliczenie zaliczki, jako nabywca wskazane zostało Starostwo Powiatowe. Zaliczka została wydatkowana na zakup sprzętu sportowego oraz paliwa. Na fakturach nie zostało odnotowane, gdzie znajduje się zakupiony sprzęt i materiały. W dniu 3 grudnia 2002 r. Skarbnik Powiatu okazał protokół z 31 października 2002 r. przekazania sprzętu i paliwa cyt. „o łącznej wartości 4.999,79 zł na własność i użytek klubu Mieszko Ruszwice w zamian za promowanie Powiatu Głogowskiego na boiskach IV ligi piłkarskiej”, podpisany w imieniu powiatu przez Starostę i Skarbnika Powiatu i nieczytelnym podpisem przez osobę przejmującą. Protokołu tego nie było w zbiorze dokumentów księgowych - dokumenty księgowe nr R020335 stanowiące rozliczenie zaliczki. Mimo że w protokole przekazania sprzętu sportowego i paliwa zostały podane tylko ilości przekazywanych poszczególnych składników majątkowych, bez wymienienia ich wartości, znajdowała się na nim adnotacja o treści cyt. „... sprzęt zarejestrowano w książce inwentarzowej klubu: poz. 108, 113, 116, 117 i 118...”, podpisana w sposób nieczytelny.

W Starostwie Powiatowym nie było dokumentów świadczących o promocji powiatu przez LZS Mieszko Ruszwice. Z wyjaśnień pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za promocję powiatu wynikało, że nie było mu nic wiadome o zawarciu przez Zarząd Powiatu umowy promocyjnej z LZS Mieszko Ruszwice lub o formie promowania powiatu przez LZS „Mieszko” Ruszwice.

Wydatki w kwocie 4.999,79 zł, wynikające z rozliczenia zaliczki, zostały zakwalifikowane i zaksięgowane w dziale 750-„Administracja publiczna” rozdział 75095-„Pozostała działalność” § 4210-„Zakup materiałów i wyposażenia”, mimo że zakupiony sprzęt i materiały nie miały związku z administracją publiczną, ale zostały przekazane (według protokołu z 31.10.2002 r.) jednostce spoza sektora finansów publicznych. Obowiązujące jednostkę kontrolowaną przepisy art. 111 ust. 2 ustawy

o finansach publicznych, obligowały do przeznaczania wydatków budżetu na realizację zadań określonych w ustawach. Ustawa o finansach publicznych, a także ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81 poz. 889 ze zm.) i ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 855 ze zm.) – na której zasadach działają ludowe zespoły sportowe - nie przewidywały bezpośredniego finansowania ze środków budżetu powiatu wydatków jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, działających w sferze kultury fizycznej. Stowarzyszenia mogą otrzymywać dotację według zasad określonych w odrębnych przepisach, co wynikało z przepisów art. 35 ustawy – Prawo o stowarzyszeniach. Stosownie do przepisów art. 118 ustawy o finansach publicznych, jednostki nie zaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku (w tym stowarzyszenia) mogą otrzymywać dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, ale na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki i na podstawie umowy. Umowa taka na kwotę 5.000 zł z LZS Mieszko Ruszowice nie była zawarta. Nie została także zawarta umowa o promocję powiatu przez LZS Mieszko Ruszowice, tj. umowa o wykonanie określonej usługi na rzecz powiatu głogowskiego. Nie zostało również udokumentowane wykonanie jakiegokolwiek usługi na rzecz powiatu przez LZS Mieszko Ruszowice. Z przedstawionych ustaleń wynikało, że brak było podstawy prawnej do dokonania wydatków budżetu powiatu w kwocie 4.999,79 zł na zakup materiałów dla jednostki niepowiązanej z budżetem powiatu i spoza sektora finansów publicznych.

Nie został wykonany *wniosek nr 18*, dotyczący wykonywania przez powiat obowiązku, określonego w art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.), tzn. prowadzenia co najmniej jednej biblioteki publicznej

Z czynności kontrolnych wynikało także, że w Wydziale Organizacyjnym powinien być prowadzony rejestr centralny umów na roboty i usługi o wartości powyżej 3.000 zł. Wymóg taki był zawarty w rozdziale VI „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 21/2001 Starosty z 10.09.2001 r., oraz w rozdziale V podrozdział V.5 „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 35 Starosty z 30.09.2002 r. Rejestr taki nie był jednak prowadzony.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą: Starosta Krzysztof Rusiecki, Wicestarosta Ewa Pawlak-Osomańska i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski. Z tytułu nadzoru nad przebiegiem realizacji zadań powiatu odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia ponosił Zarząd Powiatu oraz Rada Powiatu, wybrane w wyniku wyborów przeprowadzonych 11 października 1998 r.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych i skutecznych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Dostosowanie zakresów czynności – obowiązków i kompetencji - naczelnika Wydziału Finansowego oraz kierownika Działu Księgowości w tym Wydziale do zmian organizacyjnych wprowadzonych uchwałą Nr 88/2002 Zarządu Powiatu z dnia 6 listopada 2002 r., chyba że obecny Zarząd Powiatu przyjmie inne rozwiązania w tym zakresie.

2. W przypadku powierzenia Skarbnikowi Powiatu lub innemu pracownikowi jednostki przez Starostę określonych obowiązków i odpowiedzialności w zakresie rachunkowości powiatu i Starostwa Powiatu, wyłączenie odpowiedzialności tego pracownika (lub pracowników) za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury, stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).
3. Wprowadzenie w zakładowym planie kont dla budżetu powiatu kont pozabilansowych 991- „Planowane dochody budżetu” i 992- „Planowane wydatki budżetu”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
4. Ustalenie zasad i osób odpowiedzialnych za wystawianie zastępczych dowodów wypłaty KW- „Kasa wypłaci”, wymienionych w „Instrukcji gospodarki kasowej”, oraz objęcie dowodów kasowych KP- „Kasa przyjmie” i KW- „Kasa wypłaci” ewidencją druków ścisłego zarachowania.
5. Sporządzanie bilansu z wykonania budżetu powiatu zgodnie ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych i stanem faktycznym – w zakresie stanu środków pieniężnych oraz stanów należności i zobowiązań. Wzmoczenie nadzoru nad pracą Wydziału Finansowego w tym zakresie.
6. Bezwzględne przestrzeganie zasad i terminów udzielania i rozliczania zaliczek przez pracowników Starostwa Powiatowego, określonych w przepisach „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 35 Starosty z dnia 30 września 2002 r. (str. 30 i 31 „Instrukcji...”). Zaprzestanie udzielania pracownikom, bez względu na zajmowane stanowisko, zaliczek posiadających znamiona nieoprocentowanego kredytu ze środków publicznych.
7. Wyjaśnienie podstawy rozliczenia zaliczki przez byłego Skarbnika Powiatu Andrzeja Radomskiego w wysokości kosztów podróży w kwocie 864,12 zł, w poleceniu wyjazdu służbowego nr 144/2002 do Warszawy na „szkolenie”. W przypadku niepotwierdzenia zasadności wyjazdu Andrzeja Radomskiego do Warszawy, skorzystanie z możliwości przewidzianej w przepisach art. 85 § 1 pkt 3 w związku z art. 91 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) w celu wyegzekwowania nienależnie rozliczonej kwoty 864,12 zł, tj. doprowadzenie do prawidłowego rozliczenia zaliczki w kwocie 1.000 zł wypłaconej w dniu 15 maja 2002 r. (np. przy wypłacie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 r.).
8. Delegowanie pracowników na szkolenia wyłącznie na podstawie dokumentów świadczących o organizacji szkolenia oraz o skierowaniu pracownika na szkolenie przez kierownika jednostki.
9. Przestrzeganie przepisów art. 85 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), tj. wypłacanie wynagrodzenie za pracę z dołu.
10. Przeznaczanie wydatków budżetu wyłącznie na realizację zadań powiatu, określonych w ustawach, oraz dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych ich rodzajów, stosownie do przepisów art. 28 ust. 2 i art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów art. 118 ustawy o finansach publicznych przy przekazywaniu środków budżetowych na rzecz podmiotów realizujących zadania jednostki samorządu terytorialnego.
12. Wyjaśnienie z upoważnionym przedstawicielem Ludowego Zespołu Sportowego „Mieszko” w Ruszowicach sprawy przekazania sprzętu i paliwa zakupionego ze środków publicznych,

w związku z nieczytelnym podpisem w imieniu LZS w protokole przekazania sprzętu i paliwa z 31.10.2002 r.

13. Rozważenie możliwości wykonywania zadań powiatowej biblioteki publicznej przez gminną (lub gminne) bibliotekę publiczną, działającą i mającą swoją siedzibę na obszarze powiatu, stosownie do przepisów art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.).
14. Prowadzenie w Wydziale Organizacyjnym rejestru centralnego umów zawartych przez Zarząd Powiatu na roboty i usługi o wartości powyżej 3.000 zł, stosownie do przepisów rozdziału V podrozdział V.5 wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”.
15. Zapoznanie pracowników Starostwa z przepisami wewnętrznymi, wprowadzonymi zarządzeniem Nr 35 Starosty z dnia 30 września 2002 r., w celu umożliwienia pracownikom przestrzegania tych przepisów i wykonywania określonych obowiązków zgodnie z ustalonymi w nich zasadami.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Ryszard Rokaszewicz

Przewodniczący Rady Powiatu