

Wrocław, 12 lutego 2003 roku

WK.0913/P-3/K-73/02

**Pani
Elżbieta Urbanowicz-Przysiężna
Starosta Głogowski**

**Starostwo Powiatowe
ul. Sikorskiego 21
67-200 Głogów**

Działając na podstawie przepisów art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zakończyła 16 grudnia 2002 r. kontrolę doraźną powiatu głogowskiego, w zakresie prawidłowości dokonywania wydatków w II półroczu 2002 r., przeprowadzoną w Starostwie Powiatowym. Szczegółową kontrolą zostały objęte wydatki budżetu powiatu, mające związek z zagadnieniami poruszonymi w anonimowym piśmie, przekazanym Izbie przez Prokuraturę Rejonową w Głogowie (sygnatura 2Ds.1317/02). Do ustaleń zawartych w protokole kontroli, podpisanym 16 grudnia 2002 r., strona kontrolowana nie wniosła zastrzeżeń. Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

W wyniku kontroli zostały stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. W wielu przypadkach działania kierownictwa Starostwa były niezgodne z określonymi prawem zasadami gospodarki finansowej jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych, a zwłaszcza zasadami obowiązującymi jednostki samorządu terytorialnego. Nie były także przestrzegane przepisy wewnętrzne, wprowadzone przez Starostę Powiatu.

Zakup sprzętu dla Policji

Ze środków budżetu powiatu został zakupiony i przekazany dla Komendy Powiatowej Policji w Głogowie sprzęt o wartości 13.049,12 zł. Wydatki w tej kwocie zostały zaksięgowane w rozdziale 754 - „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75495 - „Pozostała działalność” § 4210-„Zakup materiałów i sprzętu”. Wydatki na rzecz Policji w łącznej kwocie 12.000 zł ustaliła Rada Powiatu, w uchwałach: Nr XLIV/278/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. oraz Nr LI/346/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 r. Z pozostałych uchwał organów Powiatu, dotyczących zmian wydatków w rozdziale 75495 § 4210, nie wynikało przeznaczenie rzeczowe planowanych kwot. W momencie dokonywania wydatków na rzecz Komendy Powiatowej Policji, wykonane wydatki nie przekraczały ogólnej wielkości wydatków planowanych w rozdziale 75495 w § 4210. Możliwość uczestniczenia Powiatu w pokrywaniu części kosztów funkcjonowania Policji przewidywał art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2002 r. Nr 7, poz. 58 ze zm.). Kontrola realizacji tych wydatków ujawniła istotne nieprawidłowości.

Z opisu dokumentów zakupu (faktur) wynikało, że sprzęt o wartości 13.049,12 zł został zakupiony dla Policji, ale w jednostce kontrolowanej nie było żadnego dokumentu potwierdzającego,

że sprzęt został tej instytucji przekazany. Niepotwierdzona za zgodność z oryginałem, kserokopia protokołu z 11 października 2002 r. przekazania sprzętu, podpisanego przez Starostę Krzysztofa Rusieckiego oraz Komendanta Powiatowego Policji, została przekazana do Starostwa przez Komendę Powiatową Policji w dniu 10 grudnia 2002 r., dopiero po wystąpieniu Pani Starosty do Policji o udzielenie informacji w tym zakresie. Złożenie oświadczenia woli w imieniu Powiatu w protokole przekazania sprzętu tylko przez Starostę było niezgodne z przepisami art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz postanowieniami § 85 ust. 1 Statutu Powiatu. Powołane przepisy wymagały, aby oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składali dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd w drodze uchwały.

Sprzęt został zakupiony w Agencji Handlowej „HELIKON” we Wrocławiu, która wystawiła dwie faktury VAT: nr 441/09/2002 z 26 września 2002 r. na kwotę brutto 10.511,52 zł i nr 478/10/2002 z 11 października 2002 r. na kwotę brutto 2.537,60 zł. W zakresie dokonywania wydatków i ich ewidencji księgowej nie były przestrzegane podstawowe przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752.) oraz ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).

24 września 2002 r. Wicestarosta Ewa Pawlak-Osomańska i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski przekazali ze środków publicznych z rachunku bankowego Starostwa na rachunek bankowy ww kontrahenta kwotę 5.500,00 zł bez dowodu źródłowego. Podobnie w dniu 11 października 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski bez dowodu źródłowego przekazali z rachunku bieżącego Starostwa na rachunek tego samego kontrahenta kwotę 5.011,52 zł. Dokonanie wydatków ze środków publicznych bez dowodu źródłowego było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 2 i 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Powołane przepisy zobowiązywały jednostki sektora finansów publicznych do dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Brak dowodów źródłowych w momencie przelewu środków oznaczał, że nie było podstawy do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości, podstawą zapisów w księgach rachunkowych powinny być dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi, w tym dowody zewnętrzne – otrzymane od kontrahentów. Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ustawy (...), tj. m.in. opis operacji gospodarczej (art. 21. ust. 1 pkt 3), datę dokonania operacji (art. 21 ust. 1 pkt 4), stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) i podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie (art. 21 ust. 1 pkt 6). Przekazane na rachunek kontrahenta kwoty zostały zaksięgowane jako wydatki na koncie 130-„Rachunek bieżący jednostki budżetowej” z klasyfikacją 75020-„Starostwa Powiatowe” z symbolem 9990, zamiast paragrafu wydatków. Wydatki w kwocie 10.511,52 zł zostały zaksięgowane, mimo braku od kontrahenta dowodu źródłowego, spełniającego powyższe wymogi ustawy o rachunkowości.

Stosownie do przepisów powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), na koncie 130-„Rachunek bieżący jednostek budżetowych” powinny być ujęte faktycznie, kasowo zrealizowane wydatki, z ewidencją szczegółową według podziałek klasyfikacji budżetowej, dla każdej pobranej kwoty niezależnie od jej przeznaczenia. Ponieważ wymienione wyżej osoby dokonały wydatków ze środków publicznych (przelewu środków z rachunku bankowego) bez dokumentów źródłowych, wydatki te nie mogły być i nie zostały prawidłowo zakwalifikowane według podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych, wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

Faktura VAT nr 441/09/2002 z 26 września 2002 r. na kwotę 10.511,52 zł wpłynęła do Starostwa Powiatowego 30 września 2002 r., do Wydziału Finansowego w dniu 1 października 2002 r., a w księgach rachunkowych faktura została ujęta dopiero pod datą 26 listopada 2002 r. (poz. ks. P020108), tj. po upływie dwóch miesięcy od jej otrzymania. Zobowiązanie wynikające z faktury powinno być wprowadzone do ksiąg rachunkowych za miesiąc wrzesień 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki, jako osoba otrzymująca fakturę w wydziale merytorycznym, w opisie faktury stwierdził, że otrzymał ją 18 listopada 2002 r., mimo że zapłaty dokonano: 5.500,00 zł w dniu 24 września 2002 r. i 5.011,52 zł w dniu 11 października 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki opisał operację gospodarczą i sprawdził fakturę pod względem merytorycznym, bez podania daty tych czynności. Do zapłaty fakturę zatwierdzili Starosta Krzysztof Rusiecki i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski, również bez podania daty. Faktura została zapłacona 11 października 2002 r., a termin zapłaty zobowiązania upłynął 4 października 2002 r. Wymienione osoby podpisały także dekretację faktury, ale bez podania miesiąca księgowania, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Ujęcie omawianej faktury w księgach rachunkowych Starostwa pod datą 26 listopada 2002 r. nie usuwa opisanych wyżej nieprawidłowości w dokonaniu wydatków budżetowych bez dowodów źródłowych: we wrześniu 2002 r. w kwocie 5.500,00 zł oraz w październiku 2002 r. w kwocie 5.011,52 zł.

Faktura VAT nr 478/10/2002 z 11 października 2002 r. na kwotę 2.537,60 zł wpłynęła do Starostwa Powiatowego 15 października 2002 r., do Wydziału Finansowego 18 października 2002 r., a w księgach rachunkowych została ujęta dopiero pod datą 18 listopada 2002 r. (poz. ks. W020227), tj. ponad miesiąc od jej otrzymania. Zobowiązanie wynikające z faktury powinno być wprowadzone do ksiąg rachunkowych za miesiąc październik 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki, jako osoba otrzymująca fakturę w wydziale merytorycznym, w opisie faktury stwierdził, że otrzymał ją 18 listopada 2002 r. Starosta opisał operację gospodarczą i sprawdził fakturę pod względem merytorycznym, bez podania daty tych czynności. Do zapłaty fakturę zatwierdzili Starosta Krzysztof Rusiecki i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski, także bez podania daty. Wymienione osoby podpisały także dekretację faktury, ale bez podania miesiąca księgowania, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Faktura została zapłacona 18 listopada 2002 r., mimo że termin jej płatności upłynął 18 października 2002 r.

Z przedstawionych ustaleń wynikało także, że:

- nie były przestrzegane przepisy art. 6 ust. 2 oraz 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości; powołane przepisy zobowiązywały do ujmowania w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie

- sprawozdawczym, a także do zaliczania do danego okresu sprawozdawczego kosztów lub przychodów dotyczących przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione;
- dla zapisów w dzienniku (dziennikach), stanowiącym księgi rachunkowe, nie były przestrzegane wymogi, określone w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości; powołane przepisy wymagały, aby dziennik zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, a sposób dokonania zapisów umożliwił ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi;
 - księgi rachunkowe Starostwa Powiatowego nie były prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, wbrew wymogom zawartym w art. 24 ust. 1-3, ust. 4 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Zaliczka dla Zespołu Szkół Rolniczych w Głogowie na zakup materiałów

Z ustaleń kontroli wynika, że w Starostwie Powiatowym zostało wystawione zlecenie dla Zespołu Szkół Rolniczych na wykonanie usługi gastronomicznej, jednak kopii zlecenia w Starostwie nie było. Za wykonaną usługę gastronomiczną Zespół Szkół wystawił i przekazał do Starostwa fakturę VAT nr 300/2002 na kwotę 1.070 zł, według rejestru faktur, prowadzonego przez pracownika odpowiedzialnego za promocję powiatu. Faktura nie była natomiast ujęta w dzienniku korespondencji w Starostwie Powiatowym, a także w „Rejestrze dokumentów – faktury, rachunki, noty księgowe 2002 r.” i w „Rejestrze pism przychodzących”, które były prowadzone w Wydziale Finansowym. Brak ewidencji w dzienniku korespondencji w Starostwie Powiatowym faktury, przedłożonej przez kontrahenta, był niezgodny z obowiązującymi Starostwo przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).

Starosta Krzysztof Rusiecki skierował do Zespołu Szkół Rolniczych w Głogowie dwa pisma z dnia 30 października 2002 r. dotyczące kontrolowanego zagadnienia. Pisma nie były oznaczone sygnaturą akt według jednolitego rzeczowego wykazu akt, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu.

Z jednego z pism wynikało, że w załączeniu została zwrócona bez zapłaty faktura VAT nr 300/2002 z 1 października 2002 r. w związku z zaistniałym nieporozumieniem, dotyczącym płatnika zleconej usługi, wykonanej w dniu 27 września 2002 r. - płatnikiem za usługę gastronomiczną powinien być Krzysztof Rusiecki. Jednocześnie Starosta zwrócił się o anulowanie faktury VAT nr 300/2002 z 1 października 2002 r. W dniu 9 grudnia 2002 r. obecna Pani Starosta zwróciła się do Zespołu Szkół Rolniczych w Głogowie o wyjaśnienie sprawy zapłaty za fakturę VAT nr 300/2002. Do dnia zakończenia kontroli wyjaśnienia z Zespołu Szkół Rolniczych do Starostwa nie wpłynęły.

Drugim pismem Starosta Krzysztof Rusiecki wystąpił o zwrot zaliczki w kwocie 800,00 zł, pobranej w kasie Starostwa w dniu 26 września 2002 r. przez pracownika Zespołu Szkół Rolniczych, w związku z cyt. „zaistniałym nieporozumieniem dotyczącym płatnika faktury VAT nr 300/2002”. Z dokumentów księgowych wynikało jednak, że zaliczkę w kwocie 800 zł zatwierdził do wypłaty Starosta Krzysztof Rusiecki. Zaliczka została wypłacona, mimo że przepisy wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym w Głogowie”,

wprowadzonej zarządzeniem Nr 21/2001 Starosty z 10 września 2001 r., nie przewidywały wypłaty zaliczek osobom niebędącym pracownikami Starostwa. We wniosku o zaliczkę nie został podany termin jej rozliczenia, wbrew wymogom wymienionej „Instrukcji...”. Zaliczka była przeznaczona na „zakup materiałów”, ale na ten cel nie została wykorzystana. Kwota 800,00 zł została zwrócona do kasy Starostwa w dniu 12 listopada 2002 r., tj. po upływie półtora miesiąca od dnia wypłaty. Przez ten okres Zespół Szkół Rolniczych lub jego pracownik dysponowali bez uzasadnienia środkami budżetu powiatu.

Wypłata nagród

24 października 2002 r. Starosta Krzysztof Rusiecki podjął decyzję o wypłacie tzw. „nagrody z tytułu zrekompensowanego 1/12 utraconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002”. Powyższe „rekompensaty” zostały obliczone w wysokości różnicy 8,5% za 12 wynagrodzeń i 8,5% za 11 wynagrodzeń miesięcznych. Obliczone w sposób jw. kwoty według listy nr 10/4/2002 zostały wypłacone gotówką z kasy jednostki w dniu 25 października 2002 r., zgodnie z decyzją Starosty.

Wypłata „nagrody z tytułu zrekompensowanego 1/12 utraconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002” nie miała podstawy prawnej. Zasady nabywania prawa oraz ustalania wysokości i wypłacania dodatkowego wynagrodzenia rocznego, określała ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.). Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 powołanej ustawy, pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, z wyjątkami przewidzianymi w ustawie. Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, dodatkowe wynagrodzenie roczne jest wypłacane z wyodrębnionych na ten cel środków na wynagrodzenia, nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego, następującego po roku, za który przysługuje wynagrodzenie. Zasady ustalania wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego określały przepisy art. 4 powołanej ustawy. Zgodnie z przepisami art. 4 ustawy, dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę **otrzymanego** przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje (...).

W świetle powołanych wyżej przepisów, w październiku 2002 r. pracownicy nie nabyli prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 r. Przepisy te nie przewidywały również możliwości wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego w ratach, przed upływem roku kalendarzowego za który przysługiwało. Niemożliwe było także prawidłowe obliczenie w październiku 2002 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2002 r. z uwagi na zasady ustalania jego wysokości, określone w przepisach art. 4 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej.

Łączne wydatki z tytułu wypłaty tej „rekompensaty” wyniosły 16.927,42 zł i zostały zaksięgowane: w § 4010-„Wynagrodzenia osobowe pracowników” - 14.129,00 zł, w § 4110-„Składki na ubezpieczenie społeczne” - 2.452,19 zł oraz w § 4120-„Składki na fundusz pracy” - 346,23 zł. Klasyfikacja wydatku w kwocie 14.129,00 zł w § 4010 była nieprawidłowa. Wydatek ten powinien być zakwalifikowany do § 4040-„Dodatkowe wynagrodzenie roczne”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

Plan wydatków dla rozdziału 75020-„Starostwa powiatowe” § 4040-„Dodatkowe wynagrodzenie roczne”, według stanu na 16 grudnia 2002 r., wynosił 155.000 zł i został wykonany w

kwocie 151.994,26 zł. Plan wydatków został ustalony w uchwale budżetowej na 2002 r., tj. w uchwale Nr XLIV/278/2001 z 28 grudnia 2001 r., i w 2002 r. nie był zmieniany. Wykonana kwota wydatków 151.994,26 zł to wypłacone pracownikom w lutym 2002 r. dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2001 r. W budżecie 2002 r. nie były planowane wydatki na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002, ponieważ nie mogły być planowane, z uwagi na obowiązujące przepisy ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej.

Dokonanie wydatków w kwocie łącznej 16.927,42 zł było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 2 i art. 111 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Powołane przepisy zobowiązują jednostki sektora finansów publicznych do przeznaczania wydatków na realizację zadań określonych w ustawach oraz dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Realizacja wydatków związanych z wypłatą „nagrody z tytułu zrekompensowanego 1/12 utraconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2002” była także niezgodna z określoną w art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zasadą gospodarki finansowej, stanowiącą, że w toku wykonywania budżetu, wydatki winny być dokonywane w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenia z Pełnomocnikiem ds. Ratownictwa Medycznego.

Stosownie do przepisów art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 113, poz. 1207 ze zm.), wykonywanie zadań i kompetencji z zakresu ratownictwa medycznego, określonych w art. 17 ust. 1 tej ustawy, starosta może powierzyć **powoływanemu i odwoływanemu** przez siebie pełnomocnikowi do spraw ratownictwa medycznego. Z ww przepisów wynikało szczególne umocowanie pełnomocnika, który powinien być **powołany** przez starostę. Zgodnie z art. 45 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po zmianie wprowadzonej z dniem 31 grudnia 2001 r. (Dz. U. z 29 grudnia 2001 r. Nr 154, poz. 1801), **weszła ona w życie z dniem 1 stycznia 2003 r.**, (w tym przepisy art. 17 ust. 1 i 2 tej ustawy).

Regionalna Izba Obrachunkowa ustaliła, że Starosta Krzysztof Rusiecki udzielił 18 sierpnia 2002 r. pełnomocnictwa i zawarł 18 września 2002 r. z osobą fizyczną umowę zlecenia na wykonywanie zadań i kompetencji w zakresie ratownictwa medycznego, określonych w art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, mimo że do 31 grudnia 2002 r. nie posiadał umocowania do wykonywania tych zadań i kompetencji. Tym bardziej tych zadań i kompetencji nie mógł do 31 grudnia 2002 r. wykonywać pełnomocnik. Starosta powierzył osobie fizycznej, niebędącej pracownikiem Starostwa, funkcję pełnomocnika ds. ratownictwa medycznego i zawarł umowę zlecenia na wykonywanie zadań i kompetencji w zakresie ratownictwa medycznego na okres od 20 września 2002 r. do 31 marca 2003 r. Zadania pełnomocnika, określone w pełnomocnictwie w pkt 1-9, a także w umowie w pkt 1 ppkt 1-9, to – zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym – od 1 stycznia 2003 r. zadania starosty.

W umowie z 18 września 2002 r. oświadczenie woli w imieniu powiatu złożył tylko Starosta, wbrew przepisom art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 85 ust. 1 Statutu Powiatu. Stosownie do wymogów powołanych przepisów, oświadczenie w sprawach majątkowych w imieniu powiatu powinno złożyć dwóch członków zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd w drodze uchwały. Umowa nie była kontrasygnowana przez Skarbnika Powiatu, wbrew

wymogom z art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Stosownie do tych przepisów, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

W umowie tej zostały także zawarte cztery dodatkowe zadania, do których pełnomocnik nie miał umocowania w pełnomocnictwie z 18 sierpnia 2002 r. Zgodnie z umową, były to najpilniejsze zadania, które powinien organizować i nadzorować pełnomocnik, warunkujące uruchomienie, cyt.: „CPR od 1.01.2003 r.”, tj. Centrum Powiadamiania Ratunkowego. W powiecie głogowskim tworzeniem systemu łączności, alarmowania i współdziałania między podmiotami uczestniczącymi w działaniach ratowniczych o nazwie „Centrum Powiadamiania ratunkowego” zajmował się Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Głogowie na podstawie porozumienia z dnia 18 stycznia 2001 r., podpisanego przez Komendanta oraz w imieniu powiatu przez Starostę i Wicestarostę. Na ten cel Komendant otrzymał środki w kwocie 90.000 zł, zgodnie z planem wydatków budżetu powiatu.

Wynagrodzenie pełnomocnika ds. ratownictwa medycznego zostało ustalone w wysokości 1.300 zł brutto, płatne po wystawieniu rachunku przez zleceniobiorcę i stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania zleconej czynności, będącej przedmiotem umowy. W umowie nie zostały jednak określone zlecone czynności i termin ich wykonania, co uniemożliwiało prawidłową weryfikację rachunku, wbrew zapisom umowy.

Do dnia zakończenia kontroli, tj. 10 grudnia 2002 r., wydatki wykonane w związku z udzielonym pełnomocnictwem i zawartą umową wyniosły 1.733,33 zł. Pełnomocnik ds. ratownictwa medycznego przedłożyła trzy rachunki za pełnienie tej funkcji. Rachunki nie zostały zarejestrowane w dzienniku korespondencji w Starostwie Powiatowym ani „Rejestrze dokumentów – faktury, rachunki, noty” prowadzonym w Wydziale Finansowym. Brak rejestracji ww. rachunków w dzienniku korespondencji w Starostwie Powiatowym był niezgodny z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu. Żaden z rachunków, na podstawie których dokonana została zapłata, nie został sprawdzony pod względem formalno-rachunkowym, mimo takiego wymogu, ustalonego w rozdziale IV. „Zasady kontroli dowodów księgowych” w „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 35 Starosty Głogowskiego z 30 września 2002 r.

Wynagrodzenie w kwocie brutto 433,33 zł za wrzesień 2002 r. zostało naliczone już 25 września 2002 r. i wypłacone w kwocie netto 363,95 zł przelewem w dniu 26 września 2002 r., mimo że rachunek za okres 20-30 września 2002 r. został wystawiony przez zleceniobiorcę dopiero w dniu 30 października 2002 r. Podobnie wynagrodzenie za październik 2002 r. w kwocie brutto 1.300,00 zł zostało naliczone 28 października 2002 r. i wypłacone w kwocie netto 1.091,95 zł przelewem już 29 października 2002 r., mimo że rachunek za okres 01-31 października 2002 r. został wystawiony przez zleceniobiorcę dopiero w dniu 31 października 2002 r. Obie listy płac zatwierdzili do wypłaty Starosta Krzysztof Rusiecki i Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski. Wypłata wynagrodzenia przed wystawieniem rachunku, była niezgodna z postanowieniami pkt 3 umowy z 18 września 2002 r., zgodnie z którymi wypłata wynagrodzenia powinna nastąpić po wystawieniu rachunku i stwierdzeniu przez zleceniodawcę terminowego i prawidłowego wykonania zleconej czynności. Była ona również niezgodna z przepisami art. 744 Kodeksu cywilnego, który stanowił, że wynagrodzenie należy się przyjmującemu zlecenie dopiero po jego wykonaniu (...). W momencie dokonania ww. wydatków brak było podstawy do ich realizacji.

Rachunek za okres od 1 listopada 2002 r. do 30 listopada 2002 r. na kwotę brutto 1.300 zł został wystawiony już 28 listopada 2002 r., tj. przed upływem okresu, za który został wystawiony. Na dzień kontroli rachunek ten nie był zapłacony.

Dokonanie w 2002 r. (do 10 grudnia) wydatków w kwocie 1.733,33 zł było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 2 i art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, które zobowiązywały jednostki sektora finansów publicznych do przeznaczania wydatków na realizację zadań określonych w ustawach oraz dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Ustawa określająca zadania i kompetencje, za wykonanie których dokonane zostały wydatki, weszła w życie z dniem 1 stycznia 2003 r., a w momencie dokonywania wydatków nie było dokumentów źródłowych (rachunków), otrzymanych od kontrahenta.

Inne wydatki

22 października 2002 r. została udzielona dotacja w kwocie 10.000 zł dla Rzymskokatolickiej Parafii Św. Klemensa. W budżecie powiatu dotację w tej wysokości dla Parafii Św. Klemensa zaplanowała Rada Powiatu w uchwale Nr XLIX/331/2002 z 20 czerwca 2002 r. W sprawie przeznaczenia i rozliczenia dotacji Zarząd Powiatu zawarł z Parafią umowę 24 września 2002 r. i aneks 3 października 2002 r. W aneksie oświadczenie woli w imieniu powiatu złożył jednosobowo Starosta Krzysztof Rusiecki, co było niezgodne z przepisami art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 85 ust. 1 Statutu Powiatu. Oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu Powiatu powinno złożyć dwóch członków Zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd w drodze uchwały.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w rozliczaniu przez pracownika kosztów podróży na zajęcia na uczelni. W dniu 24 kwietnia 2002 r. została zawarta umowa z pracownikiem zatrudnionym na stanowisku rewidenta powiatowego, w której pracodawca zobowiązał się do udzielenia określonych świadczeń na rzecz pracownika w związku z jego kształceniem na 4-semestralnych podyplomowych studiach biegłych rewidentów w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie. W § 2 pkt 4 umowy pracodawca zobowiązał się do zwrotu kosztów podróży oraz diet na zasadach obowiązujących przy podróżach służbowych na obszarze kraju. Mimo takich postanowień umowy, pracownik do dnia 13 grudnia 2002 r. nie przedłożył pracodawcy harmonogramu/planu zajęć na uczelni.

Z „Rejestru delegacji rok 2002” oraz z dokumentów księgowych wynikało, że pracownikowi w związku z zajęciami na uczelni zostało wystawionych sześć poleceń wyjazdu służbowego, z których pięć rozliczył. Żadne z rozliczonych poleceń wyjazdu służbowego nie zostało sprawdzone pod względem merytorycznym, wbrew postanowieniom rozdziału V. „Zasady kontroli dowodów księgowych” wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych” – wprowadzonej zarządzeniem Nr 21/2001 Starosty z 10.09.2001 r. oraz rozdziału IV. „Zasady kontroli dowodów księgowych” wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych” – wprowadzonej zarządzeniem Nr 35 Starosty z 30.09.2002 r. Tylko w jednym przypadku pracownik potwierdził pobyt na uczelni. Brak harmonogramu zajęć i brak potwierdzenia pobytu na uczelni uniemożliwił pracodawcy ustalenie, czy wyjazd miał związek z kształceniem, tzn.

sprawdzenie rozliczenia pod względem merytorycznym. Stosownie bowiem do postanowień § 2 pkt 4 umowy, pracodawca zobowiązał się do zwrotu kosztów podróży **związanych z kształceniem**.

Obliczone przez pracownika kwoty zostały zapłacone, mimo braku właściwego udokumentowania przez pracownika celu wyjazdu, a także braku sprawdzenia dowodu księgowego pod względem merytorycznym. Cel wyjazdu nie został udokumentowany w poleceniach wyjazdu:

- a) nr 142/2002 z 9 maja 2002 r. do Warszawy, na czas od 10.05.2002 r. do 10.05.2002 r.; koszty wyjazdu wyniosły 240,47 zł;
- b) nr 204/2002 (bez daty) do Warszawy, na czas od 27.07.2002 r. do 28.07.2002 r.; koszty wyjazdu wyniosły 631,60 zł;
- c) nr 226/2002 (bez daty) do Warszawy, na czas od 05.09.2002 r. do 05.09.2002 r.; zostały natomiast rozliczone koszty wyjazdu do Katowic w kwocie 560,37 zł;
- d) nr 277/2002 (bez daty) do Warszawy, na czas od 16.11.2002 r. do 17.11.2002 r.; koszty wyjazdu wyniosły 639,12 zł.

Ponadto w poleceniu wyjazdu służbowego nr 226/2002 pracownik rozliczył koszty wyjazdu do **Katowic**, mimo że pracodawca wystawił polecenie wyjazdu do **Warszawy**. Wszystkie podane wyżej kwoty zostały zatwierdzone i wypłacone, mimo że nie było podstawy do ich wypłaty. Pracodawca zobowiązał się do zwrotu kosztów związanych z kształceniem, czego pracownik nie udokumentował i co nie wynikało z omówionych dowodów księgowych.

Z „Rejestru delegacji rok 2002” wynikało także, że Skarbnikowi Powiatu Andrzejowi Radomskiemu zostało wystawione polecenie wyjazdu służbowego nr 201/2002 do Warszawy na 20 i 21 lipca 2002 r. na „zajęcia na uczelni”, mimo że ze Skarbnikiem nie została zawarta umowa, w której pracodawca zobowiązałaby się do zwrotu kosztów podróży na uczelnię. W poleceniu wyjazdu służbowego nr 201/2002 (bez daty) cel podróży został określony następująco „ szkolenie w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania”. W dokumentacji dotyczącej szkoleń w Wydziale Organizacyjnym, a także w dokumentach Wydziału Finansowego nie było jednak żadnych dowodów, z których wynikałoby, że takie szkolenie było organizowane, a pracownik został na nie skierowany. Dowód księgowy nie był sprawdzony pod względem merytorycznym, co oznaczało, że celowość wyjazdu nie została potwierdzona i udokumentowana. Kwotę 804,87 zł do wypłaty zatwierdzili Starosta Krzysztof Rusiecki oraz Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski i w takiej wysokości została ona Skarbnikowi wypłacona w kasie jednostki w dniu 30 lipca 2002 r., mimo że nie było podstawy do jej wypłaty.

W poleceniach wyjazdu służbowego nr 226/2002 i 277/2002 dla rewidenta powiatowego nieprawidłowo określony został cel wyjazdu jako „szkolenie”, mimo że były to wyjazdy na zajęcia na uczelni. Tak określony cel wyjazdu utrudniał ustalenie kosztów ponoszonych przez pracodawcę na kształcenie pracownika i ewentualne ustalenie wysokości kwot do zwrotu przez pracownika, w przypadku niedotrzymania przez niego warunków umowy z 24 kwietnia 2002 r.

Dodatkowe ustalenia kontroli.

W trakcie kontroli wydatków związanych z zakupem sprzętu dla Policji, Izba stwierdziła, że w przypadku czterech uchwał Zarządu Powiatu, dotyczących zmian w planie wydatków budżetowych, nie było protokołów z posiedzeń Zarządu, na których zostały one uchwalone. W dwóch

przypadkach zostało wyjaśnione, że Zarząd podjął uchwały w innych terminach, niż podane w treści uchwał:

- uchwała Nr 2/2002 z dnia 16 stycznia 2002 r. w sprawie określenia szczegółowości układu wykonawczego budżetu Powiatu Głogowskiego na 2002 r., przyjętego uchwałą Rady Powiatu Nr XLIV/278/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r., została podjęta przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2002 r., a nie 16 stycznia 2002 r.,
- uchwała Nr 25/2002 z dnia 12 czerwca 2002 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Głogowskiego na 2002 r. uchwalonego uchwałą Rady Powiatu Głogowskiego Nr XLIV/278/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. została podjęta przez Zarząd na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2002 r., a nie 12 czerwca 2002 r.

Natomiast w przypadku dwóch uchwał, tj.:

- uchwały Nr 68/2002 Zarządu Powiatu z dnia 30 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia szczegółowości układu wykonawczego budżetu Powiatu Głogowskiego na 2002 r. przyjętego uchwałą Rady Powiatu Nr XLIV/278/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r.
- uchwały Nr 79/2002 Zarządu Powiatu z dnia 30 września 2002 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Głogowskiego na 2002 r. uchwalonego uchwałą Rady Powiatu Głogowskiego Nr XLIV/278/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r.,

nie było protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu w dniu 30 sierpnia 2002 r. oraz 30 września 2002 r. Wymienione dwie uchwały były podpisane przez trzech członków Zarządu.

Brak protokołów z posiedzeń Zarządu, na których zostały podjęte uchwały Nr 68/2002 i Nr 79/2002, był niezgodny z zasadami pracy Zarządu, ustalonymi przez Radę Powiatu w Statucie Powiatu. W § 66 ust. 2 i § 70 ust. 1-6 Statutu Powiatu, przyjętego przez Radę Powiatu uchwałą Nr XXXIX/251/2001 z dnia 30 sierpnia 2001 r., Rada postanowiła, że Zarząd obraduje i podejmuje rozstrzygnięcia na posiedzeniach, z których sporządza się protokół, odzwierciedlający dokładnie przebieg posiedzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych ponoszą: Starosta Krzysztof Rusiecki, Wicestarosta Ewa Pawlak-Osomańska oraz Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski. Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi Zarząd Powiatu oraz Rada Powiatu, wybrane w wyniku wyborów przeprowadzonych w dniu 11 października 1998 r.

Do 6 listopada 2002 r. za nieprawidłowości w rachunkowości Starostwa Powiatowego bezpośrednią odpowiedzialność ponosi Starosta Krzysztof Rusiecki, a od 6 listopada 2002 r. odpowiedzialnym był Skarbnik Powiatu Andrzej Radomski. Krzysztof Rusiecki od 6 listopada 2002 r. ponosi także odpowiedzialność za rachunkowość jednostki kontrolowanej z tytułu nadzoru, na podstawie przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe do wiadomości, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi o podjęcie niezbędnych i skutecznych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Składanie oświadczenia woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu przez dwóch członków Zarządu Powiatu lub jednego członka Zarządu i osobę upoważnioną przez Zarząd w drodze uchwały, stosownie do przepisów art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz § 85 ust. 1 Statutu Powiatu.
2. Przestrzeganie przepisów art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, które dla skuteczności czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, wymagają kontrasygnaty skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.
3. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 28 ust. 2 pkt 1 i art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148), tzn. przeznaczanie wydatków na realizację zadań określonych w ustawach oraz dokonywanie wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, w sposób celowy i oszczędny.
4. Przestrzeganie zasady gospodarki finansowej, określonej w przepisach art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.
5. Przestrzeganie obowiązku dokonywania zapłaty ze środków publicznych, w drodze przelewu lub gotówką, wyłącznie na podstawie prawidłowych źródłowych dowodów księgowych, spełniających wymogi określone przepisami art. 21 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).
6. Prowadzenie ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, stosownie do wymogów zawartych w przepisach art. 24 ust. 1-3, ust. 4 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
7. Przestrzeganie przepisów wewnętrznej „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów księgowych” – wprowadzonej zarządzeniem Nr 35 Starosty z 30.09.2002 r., wymagających aby dowody księgowe były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz pod względem merytorycznym, w tym rozliczone polecenia wyjazdu służbowego.
8. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).
9. Rejestrowanie w dzienniku korespondencji wszystkich faktur i pism wpływających do Starostwa Powiatowego, w celu ustalenia prawidłowego nadzoru nad ich obiegiem, oraz oznaczanie dokumentów znakiem sprawy, zawierającym symbol liczbowy hasła według jednolitego rzeczowego wykazu akt, stosownie do przepisów rozdziału II „Przyjmowanie i obieg dokumentów”, rozdziału VII „System kancelaryjny, rejestracja i znakowanie spraw oraz archiwizacja akt” oraz rozdziału VIII „Załatwianie spraw” rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. Nr 160, poz. 1074 ze zm.).
10. Wyegzekwowanie od Zespołu Szkół Rolniczych wyjaśnienia w sprawie zwróconej faktury VAT nr 300/2002 z 1 października 2002 r. za zleconą usługę gastronomiczną, wykonaną w dniu 27 września 2002 r., w celu jednoznacznego ustalenia, że koszty tej usługi nie zostały sfinansowane ze środków publicznych.

11. Prawidłowe uregulowanie umocowania pełnomocnika ds. ratownictwa medycznego do wykonywania zadań i kompetencji starosty powiatu, stosownie do przepisów art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 25 lipca 2001 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 113, poz. 1207 ze zm.).
12. Wypłacanie wynagrodzenia z tytułu realizacji umów zlecenia po wystawieniu rachunku przez zleceniobiorcę i stwierdzeniu przez zleceniodawcę prawidłowego i terminowego wykonania zleconej czynności. Przestrzeganie wymogu art. 744 Kodeksu cywilnego, tj. niewypłacanie wynagrodzeń z tytułu realizacji umów zlecenia przed terminem realizacji umów.
13. Zawieranie w umowach zlecenia postanowień, umożliwiających sprawdzenie prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu umowy.
14. Określanie w poleceniach wyjazdu służbowego celu wyjazdu w sposób zgodny ze stanem faktycznym, w celu umożliwienia służbom finansowym wyodrębnienia wszystkich kosztów, związanych z wyjazdami na uczelnie w przypadku pracowników, z którymi zostały zawarte stosowne umowy.
15. Delegowanie pracowników na szkolenia wyłącznie na podstawie dokumentów świadczących o organizacji szkolenia oraz o skierowaniu pracownika na szkolenie przez kierownika jednostki.
16. Dokonywanie zwrotu kosztów z tytułu wyjazdu pracownika na zajęcia na uczelni, wyłącznie w przypadkach udokumentowania związku wyjazdu z kształceniem pracownika, stosownie do postanowień zawartej umowy.
17. Rzetelne wyjaśnienie zasadności wypłaty ze środków publicznych rewidentowi powiatowemu oraz Skarbnikowi Powiatu Andrzejowi Radomskiemu kwot stanowiących zwrot kosztów podróży, na podstawie omówionych wyżej oraz w protokole kontroli na str. 17-18 poleceń wyjazdu służbowego. W przypadku ustalenia braku podstawy do wypłaty tych kwot, podjęcie stosownych działań w celu ich wezskazania od wymienionych osób.
18. Sporządzanie protokołów ze wszystkich posiedzeń Zarządu Powiatu, odzwierciedlających dokładnie jego przebieg, stosownie do zasad pracy Zarządu Powiatu, określonych w przepisach § 66 ust. 2 i § 70 ust. 1-6 Statutu Powiatu, oraz objęcie ewidencją w centralnym rejestrze w Starostwie Powiatowym wszystkich uchwał Zarządu Powiatu, stosownie do przepisów § 21 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Ryszard Rokaszewicz

Przewodniczący Rady Powiatu