

Wrocław, 6 grudnia 2002 roku

WK. 0913/P-7/K-45/02

**Pan
Marian Kachniarz
Starosta Powiatu Kamiennogórskiego**

**ul. Broniewskiego 15
58-400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zmianami) przeprowadziła w okresie od 22 sierpnia do 8 listopada 2002 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Kamiennogórskiego.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 8 listopada 2002 r. przez Starostę i Skarbnika Powiatu Kamienna Góra.

Należy podkreślić, że w czasie kontroli – na wniosek kontrolujących – zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli, związanych z: dekretacją operacji gospodarczych na dowodach źródłowych, ewidencją księgową przekazywanych dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, stosowaniem zastępczych dowodów wypłat kasowych KW, wypłaceniem zawyżonej diety radnemu, nieprawidłowym ustaleniem wysokości wynagrodzenia zasadniczego Starosty i Wicestarosty oraz przyjęciem niewłaściwej kategorii zaszeregowania dla pracownika zatrudnionego na stanowisku - specjalista.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Starosta Powiatu nie ustalił w 2001 r. szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych (w tym zgodności z planem finansowym), zasad wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny, do czego zobowiązywał art. 28a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.). Podjęte w 2002 roku działania związane z wykonywaniem obowiązków w zakresie kontroli finansowej, określonych – po dniu 1 stycznia 2002 roku - w przepisach art. 35a cyt. wyżej ustawy, nie wyczerpują ich w pełni, a są jedynie etapem dochodzenia do ich pełnej realizacji.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Zapisy księgowe nie zawierały opisu (treści) operacji, do czego zobowiązywał art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 676).

Ewidencję wydatków prowadzono z naruszeniem wytycznych zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r., a po dniu 1 stycznia 2002 r. przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), a mianowicie zrealizowane wydatki budżetowe były ewidencjonowane na kontach 101 – „Kasa” i 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, zamiast tylko na koncie 130, na którym powinny być również ujmowane środki pobrane do kasy na realizację wydatków budżetowych. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosił Skarbnik Powiatu.

Cztery podległe jednostki budżetowe nie sporządziły sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31.12.2000 r., a także za okres od początku roku do 31.12.2001 r., natomiast Zarząd Powiatu nie sporządził ww. sprawozdań dla funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej (Powiatowy Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym oraz Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej). Obowiązek sporządzenia powyższych sprawozdań przez podległe jednostki budżetowe i Zarząd Powiatu w 2000 roku wynikał z przepisów § 4 ust.1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2000 roku w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 16, poz..209), a w 2001 roku z przepisów § 4 ust.1 pkt. 2 lit.b,d rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz.279).

Niezgodnie z zasadami określonymi w zakładowym planie kont była prowadzona ewidencja księgowa w zakresie:

- przekazanych dotacji celowych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (PTTK, MKS „Sudety”), ponieważ dotacje zaksięgowano na koncie 201, zamiast na koncie 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
- odprowadzonych z kasy Starostwa do banku opłat paszportowych pobranych na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 19 grudnia 1996 roku w sprawie opłat paszportowych, ponieważ odprowadzone do banku opłaty zaksięgowano na koncie 240, zamiast na właściwym koncie rachunku bankowego,
- prawa wieczystego użytkowania gruntów w kwocie 92.780 zł, które było ujęte w ewidencji konta 020 „Wartości materialne i prawne”, zamiast na koncie 011 „Środki trwałe”.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W wyniku porównania obrotów i sald konta 101 „Kasa” z raportami kasowymi na koniec poszczególnych miesięcy 2001 roku, stwierdzono różnię w kwocie 44,80 zł pomiędzy saldem konta 101 a stanem gotówki w kasie na koniec października. Występowały także różnice pomiędzy miesięcznymi obrotami gotówkowymi wykazanymi w ewidencji syntetycznej na koncie 101 „Kasa” a ewidencją szczegółową wykazaną w raportach kasowych w miesiącach: V, VI, VII, X, XI, XII 2001 roku. Było to możliwe, ponieważ ewidencja księgowa obrotów kasowych na koncie 101 „Kasa” m. in. w zakresie opłat komunikacyjnych była prowadzona w 2001 roku z błędami. Nie wprowadzono do niej kompletnych zapisów operacji gospodarczych ujętych w raportach kasowych: po stronie przychodów w kwocie 329.829 zł oraz po stronie rozchodów w kwocie 326.843 zł. Tym samym nie zapewniono na koncie 101 „Kasa” ciągłości zapisów oraz bezbłędności działania procedur obliczeniowych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Na koncie 101 „Kasa” nie zostały ujęte również wpływy i rozchody gotówkowe uzyskane w 2001 roku w kwocie 42.754,18 zł oraz w I półroczu 2002 roku w kwocie 24.696,40 zł z tytułu usług geodezyjnych świadczonych przez Wydział Geodezji Starostwa, a stanowiące przychody Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Było to możliwe, ponieważ wpływy gotówkowe z ww. usług były przyjmowane przez pracownika Wydziału Geodezji przez co przebiegały z pominięciem kasy Starostwa. Powyższe było niezgodne z ustaleniami regulaminu organizacyjnego Starostwa, bowiem przyjmowanie wpłat i dokonywanie wypłat gotówki w Starostwie powierzono kasjerowi. Ponadto Zarząd Powiatu utrzymywał w 2001 roku bankową obsługę ww. funduszu w Banku Spółdzielczym w Kamiennej Górze, pomimo że Rada Powiatu uchwałą nr XI/55/99 z dnia 16 maja 1999 r. wskazała na bank PKO BP do bankowej obsługi budżetu Powiatu.

Niektóre płatności kontrolowanej jednostki regulowano czekami gotówkowymi przekazywanymi pracownikom Starostwa, co nie odpowiadało zasadom określonym w instrukcji kasowej oraz w rozdziale VI instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, ponieważ w Starostwie jako formę rozliczeń przyjęto rozliczenia gotówkowe wykonywane przez kasę oraz przelewy. Prowadzona w tym zakresie ewidencja w księdze druków ścisłego zarachowania nie odpowiadała wymogom określonym ww. instrukcjach, ponieważ nie uwidoczniło w niej faktycznego sposobu realizacji czeków gotówkowych a także pracowników którym faktycznie powierzono realizację czeków.

W sposób niezgodny z zasadami instrukcji kasowej zostały udokumentowane w 2001 roku niektóre rozchody gotówkowe z kasy Starostwa ujęte w raportach kasowych od nr 41 do nr 49. Nieprawidłowość ta polegała na tym, że poza udokumentowaniem wydatków źródłowymi dowodami, kasjer wystawił na te same rozchody zastępcze dowody wypłat KW. Brak właściwego nadzoru nad pracą kasjera był przyczyną przekroczenia w 2001 roku ustalonego przez kierownika jednostki poziomu niezbędnego zapasu gotówki w kasie.

Nie zostały rozliczone w terminie do 8 stycznia 2002 roku zaliczki ze środków budżetowych w kwocie 3.894 zł udzielone pod koniec 2001 roku dwóm kontrahentom Starostwa. Było to niezgodne z przepisami § 18 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie

szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, w angażach nie określono przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.). Konsekwencją kwotowego ustalenia tego dodatku był brak dokonania z dniem 1.01.2001 r. zmiany wysokości dodatku funkcyjnego, wynikającej ze zmiany najniższego wynagrodzenia zasadniczego – wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z 1 kwietnia 2001 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 34, poz. 392). Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe ustalenie wynagrodzeń był Sekretarz Powiatu.

Nie zostały zatwierdzone do wypłaty przez Starostę Powiatu rachunki kosztów podróży służbowych, odbytych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego o numerach: 175/2001, 184/2001, 185/2001, 187/2001, 188/2001, 191/2001, 193/2001, 47 - 52/S/2001, 64-66/Sk/2001, 239/2001, 233-235/2001, co było sprzeczne z uregulowaniami zawartymi w instrukcji obiegu dokumentów.

Zatwierdzono do wypłaty należności z tytułu rozliczonych kosztów podróży służbowych (polecenia wyjazdu służbowego o numerach 47 - 52/SK/2001) bez ich uprzedniego sprawdzenia, co było niezgodne z uregulowaniami dotyczącymi wypłat - zawartymi w dziale V pkt 1 instrukcji obiegu dokumentów. Negatywnym tego skutkiem było dokonanie rozliczenia kosztów podróży służbowych pomimo przyjęcia niewłaściwej stawki za 1 km przebiegu. Należności z tytułu rozliczonych kosztów delegacji zostały wypłacone, a następnie w wyniku sprawdzenia ww. delegacji pod względem rachunkowym i formalnym dokonano korekty błędnej stawki, wyliczono należność w prawidłowej kwocie oraz dokonano stosownych księgowoń korygujących na koncie 234 – „Rozrachunki z pracownikami”.

W rozliczeniach kosztów podróży służbowych poza granicami kraju, odbytych w dniach 28.03.2000 r., 4-6.05.2001 r. i 8-10.05.2001 r. na podstawie poleceń wyjazdu służbowego odpowiednio o numerach: 28/S/2001, 34/S/2001 i 35/S/2001 nie określono czasu pobytu pracownika poza granicami kraju, do czego zobowiązywały przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 3 lipca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 89, poz. 568 ze zm.).

W związku z określeniem czasu pobytu poza granicami tylko w dniach, brak było pełnej informacji do ustalenia wysokości diety.

Podobna nieprawidłowość wystąpiła przy rozliczeniu kosztów podróży odbytej w dniach 28-29.06.2001 r. - na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 47/S/2001. W tym przypadku nie dopełniono obowiązku określenia czasu pobytu poza granicami, wynikającego z przepisów § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 8 maja 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 50, poz. 525).

Należności z tytułu rozliczonych kosztów podróży służbowych, o których mowa powyżej, nie zostały zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika, do czego zobowiązywały uregulowania zawarte w instrukcji obiegu dokumentów. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Kontrola przestrzegania obowiązujących zasad gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych wykazała, że w 2001 r. przeznaczono kwotę 8.961,54 zł na dofinansowanie wycieczki do Wiednia oraz zakupiono artykuły żywnościowe na ogólną kwotę 12.395,96 zł z przeznaczeniem na paczki świąteczne dla pracowników, co stanowiło naruszenie postanowień zawartych w dziale II regulaminu Funduszu - dotyczących przeznaczenia jego środków, które nie przewidywały dofinansowania takich form świadczeń. W związku z tym, że na liście pracowników, którym wydano paczki nie określono ich wartości, nie można było stwierdzić, czy przy ich rozdziale przestrzegano postanowień art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.).

Nie przestrzegano zapisów § 15 umowy na bieżące utrzymanie dróg powiatowych – region południowy, dotyczących zasad i terminu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji dotyczącej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Bieżące utrzymanie dróg powiatowych w sezonie 2000/2001 – rejon południowy”, brak było potwierdzenia dopełnienia przez zamawiającego obowiązków wynikających z art. 22 ust. 5 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 98 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.), w zakresie wezwania wykonawców do złożenia oświadczeń czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji (...) z innymi uczestnikami postępowania (...) oraz art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w zakresie działań związanych z ogłoszeniem o wyniku przetargu.

W zakresie gospodarki materiałami i środkami rzeczowymi

Kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił w oparciu o przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości wykazu materiałów oraz zasad odpisywania w koszty wartości materiałów w momencie ich zakupu. Konsekwencją tego był brak ustalenia na koniec 2001 roku drogą spisu z natury zaksięgowanych bezpośrednio w koszty materiałów, a także brak dokonania na koniec roku

korekty materiałów o wartość tego spisu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ustawy o rachunkowości.

W księgach środków trwałych brak było specyfikacji elementów składowych zestawów komputerowych, co uniemożliwiało właściwe ich zabezpieczenie jako całości. Niezgodnie z przepisami art. 23 i art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości prowadzono ewidencję szczegółową pozostałych środków trwałych. Polegało to na tym, że w ewidencji nie dokonywano prawidłowych zapisów dokumentujących rozchody środków trwałych w związku z ich likwidacją, natomiast zakupione wyposażenie przekazywano do użytkowania bez potwierdzenia odbioru. Dokonane w 2001 roku wydatki na zakup licencji w kwocie 2.550 zł oraz 9 programów komputerowych w kwotach od 297 zł do 1.516 zł zostały sklasyfikowane w § 606 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w § 421 „Zakupy materiałów i wyposażenia, natomiast wydatki na zakup sprzętu nagłaśniającego w kwocie 4.050 zł ujęto w § 421, zamiast w § 606. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

W zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych

W sposób nieprawidłowy udokumentowano poniesione wydatki w kwocie 1.100 zł dotyczące przeprowadzonej inwentaryzacji budowlanej obiektów w Dębrzniku nr 82. Polegało to na tym, że w księgach rachunkowych Starostwa jako dowód księgowy dokumentujący poniesione koszty przyjęto rachunek wystawiony przez osobę nieuprawnioną, która faktycznie nie wykonała ww. czynności. Powyższy sposób udokumentowania wydatków był niezgodny z przepisami art. 20 i 21 ustawy o rachunkowości oraz zasadami wewnętrznej instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów w Starostwie.

W zakresie rozliczeń finansowych Powiatu z jego jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Powiatu nie przestrzegał w zakresie szczegółowości informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, przekazywanych powiatowym jednostkom budżetowym, przepisów § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Kierownicy jednostek nie opracowali projektów planów finansowych, do czego zobowiązywał art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Przedstawiając powyższe Panu Staroście Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie

stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.
2. Doprowadzenie do pełnej realizacji obowiązków w zakresie kontroli finansowej, określonych w art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.).
3. Określanie w dokonywanych zapisach księgowych treści operacji, zgodnie z wymogiem art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).
4. Przestrzeganie przepisów art. 24 ustawy o rachunkowości w zakresie bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności dotyczących udokumentowania zapisów na koncie 101 „Kasa”.
5. Przestrzeganie ustalonego poziomu niezbędnego zapasu gotówki przechowywanej w kasie Starostwa.
6. Uzupelnienie uregulowań wewnętrznych Starostwa w zakresie sposobu prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania, w tym w szczególności czeków gotówkowych oraz przestrzeganie tych ustaleń.
7. Przestrzeganie terminów rozliczania zaliczek udzielonych ze środków budżetowych stosownie do przepisów § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).
8. Dokonywanie prawidłowych księgowania oraz prowadzenie ewidencji wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
9. Ustalanie wysokości dodatku funkcyjnego na podstawie przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do treści załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.).
10. Przestrzeganie postanowień regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dotyczących przeznaczenia jego środków.

11. Uzależnianie wysokości przyznawanych świadczeń od sytuacji materialnej pracownika, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).
12. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych poza granicami kraju przepisów § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 8 maja 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 50, poz. 525 ze zm.).
13. Przestrzeganie uregulowań zawartych w instrukcji obiegu dokumentów dotyczących sprawdzania i zatwierdzania do wypłaty zrealizowanych wydatków.
14. Przestrzeganie przepisów art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie wezwania wykonawców do złożenia oświadczenia oraz art. 50 ust. 1 i 2 w zakresie ogłaszania wyniku przetargu (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664).
15. Prowadzenie ewidencji i odpisywanie w koszty wartości zakupionych materiałów stosownie do przepisów art. 17 ustawy o rachunkowości oraz powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.), w szczególności w zakresie klasyfikacji wydatków na zakupy programów komputerowych.
17. Przestrzeganie przepisów art. 17 i 23 ustawy o rachunkowości w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej środków trwałych.
18. Przekazywanie jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie budżecie, w szczególności określonej w przepisach § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).
19. Egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych obowiązku w zakresie opracowywania projektu planu finansowego, wynikającego z art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
20. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie

14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zbigniew Bednarek
Przewodniczący Rady Powiatu
Kamienna Góra