

Wrocław, 27 lutego 2003 roku

WK.0913//P-23/K-57/02

**Pan
Andrzej Wąsik
Starosta Powiatu Wrocławskiego**

**ul. Podwale 28
55-040 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, Nr 55 poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 października do 19 grudnia 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Wrocławskiego. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Powiatu oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych, dotyczących w szczególności roku 2001 oraz I półrocza roku 2002.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Starostę i Skarbnika Powiatu, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 23 grudnia 2002 roku, Staroście Powiatu Wrocławskiego.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, do czego przyczyniła się wadliwa interpretacja przepisów prawa, niewystarczająca staranność ich przestrzegania oraz niedopełnienie obowiązków przez niektórych pracowników. Zaniepokojenie budzi również niedocenywanie znaczenia prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych wydawanych przez Starostę, prawidłowo prowadzonego przez służby finansowe nadzoru nad przejętym majątkiem powiatu oraz prawidłowo ustalonych rozwiązań organizacyjnych. Główną przyczyną powstawania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, wydaje się być brak skutecznej kontroli wewnętrznej, a w tym sprawowania kontroli funkcjonalnej kadry kierowniczej w stosunku do podległych pracowników, zwłaszcza w zakresie przestrzegania przepisów zarówno ogólnych jak i wewnętrznych, a także wykorzystywanie w niedostatecznym stopniu służb obsługi prawnej Starostwa.

Niewątpliwym wpływem na organizację, stabilizację i efektywność pracy w Starostwie miało nie określenie w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa stanowisk pracy oraz przydziału etatów w poszczególnych komórkach funkcjonalnych, a także powiązań pionowych i poziomych pomiędzy poszczególnymi wydziałami.

Pozytywnie oceniamy podjęte w czasie trwania kontroli działania mające na celu wyeliminowanie części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, a polegające między innymi na:

- uzupełnieniu akt osobowych o brakujący zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności oraz o brakujące ślubowania, a także dostosowaniu do obowiązujących przepisów umowy o pracę pracownika,
- wyeliminowaniu błędów systemu komputerowego, dostosowaniu systemu do potrzeb rachuby płac oraz wyegzekwowaniu nieprawidłowo wypłaconego dodatku za wysługę lat,
- poprawieniu błędów w sprawozdaniach GUS o zatrudnieniu, wynagrodzeniach i czasie pracy za 2001 rok oraz za II kwartał 2002 roku i przesłaniu ich do Urzędu Statystycznego.
- oznakowaniu składników trwałych Starostwa oraz zarządzeniu inwentaryzacji majątku Powiatu,
- sporządzeniu wykazu ksiąg rachunkowych obowiązujących w Starostwie.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w następujących zakresach działalności Starostwa:

W zakresie spraw organizacyjnych, kontroli wewnętrznej i księgowości

Starosta utworzył stanowisko Powiatowego Inspektora Oświaty, nieprzewidziane w obowiązujących tabelach zaszerogowań, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61 poz. 707 ze zm.).

Starosta nie ustalił szczegółowych procedur kontroli wydatków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości ich ponoszenia oraz sposobu wykorzystania wyników tych kontroli, wymaganych w 2001 r. na podstawie art. 28a ust. 2, a w 2002 r. na podstawie art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Nie była również wykonywana kontrola administracyjna, o której mowa w art. 127 ust. 2 tejże ustawy.

Skarbnik Powiatu, przygotowując projekty przepisów wewnętrznych (instrukcji obiegu dokumentów i zakładowego planu kont), nie dostosowała ich do obowiązujących przepisów ustaw (w ich podstawach prawnych przywołano niewłaściwe przepisy prawa) oraz struktury organizacyjnej Starostwa, ponieważ: nie określiła rzeczywistej drogi dokumentów, nie opisała wszystkich typowych dokumentów oraz stanowisk odpowiedzialnych za kontrolę ich sporządzania, a także pod względem formalnym i rachunkowym. Nie wykonano również, pomimo takich pisemnych deklaracji, zaleceń wydanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową po poprzedniej kontroli, w zakresie dostosowania zakładowego planu kont do przepisów art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.).

W Starostwie nie zorganizowano archiwum zakładowego, co było wymagane przepisami rozdziału X rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatów (Dz.U. Nr 160 poz. 1074), a dokumentację załatwionych spraw przechowywano niezgodnie z § 35 ust. 2 instrukcji.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zarząd Powiatu wybrał bank obsługujący budżet Powiatu z naruszeniem kompetencji Rady Powiatu, tzn. pomimo niepodjęcia przez Radę Powiatu stosownej uchwały, co stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a także art. 69 ust. 3 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, Nr 72 poz. 664 ze zm.), ponieważ zamawiający nie skierował na piśmie wezwania do oferentów proponujących takie same warunki usługi.

Również umowę pożyczki nr 3/OA/WR/02 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarząd Powiatu podpisał 13 czerwca 2002 roku, tj. na 13 dni przed podjęciem 26 czerwca 2002 roku uchwały Rady Powiatu nr XXII/26/02 upoważniającej Zarząd do jej podpisania, co naruszyło art. 12 pkt 8 lit. c) ustawy o samorządzie powiatowym. Umowę tę podpisał Starosta i Wicestarosta, pomimo że nie zostali wskazani do podpisania umowy w uchwale Zarządu; zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, czynności prawnych polegających na zaciąganiu pożyczek dokonują dwaj członkowie zarządu wskazani w uchwale przez zarząd.

W latach 2000-2002 Zarząd Powiatu udzielił trzech poręczeń kredytów preferencyjnych zaciągniętych przez Rolne Gospodarstwo Pomocnicze przy Powiatowym Zespole Szkół nr 1 w Krzyżowicach w Banku Spółdzielczym w Kobierzycach, pomimo że przepisy art. 20 ust. 2 i ust. 7 ustawy o finansach publicznych nie przewidują możliwości zaciągania kredytów przez gospodarstwa pomocnicze, a z § 46 rozporządzenia z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, za-

kładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U nr 122, poz. 1333) wynikało, że gospodarstwo pomocnicze niespełniające warunków samofinansowania, określonych w art. 20 ust. 2 ustawy, kierownik jednostki budżetowej likwiduje po uzyskaniu zgody Zarządu. Umowy z bankiem w 2001 i 2002 roku podpisywał kierownik Gospodarstwa Pomocniczego Witold Żurek samodzielnie, i bez stosownego upoważnienia; czyn ten wykraczał poza dyspozycje w art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Ponadto w latach 2000 i 2001 Zarząd Powiatu udzielił poręczeń kredytów zaciąganych przez ww. Gospodarstwo, pomimo że Rada nie podjęła, wymaganej przepisem art. 12 pkt 8 lit. d) ustawy o samorządzie powiatowym, stosownej uchwały określającej maksymalną wysokość poręczeń udzielanych przez Zarząd w roku budżetowym.

W sprawozdaniach budżetowych z 2000 i 2001 roku, dotyczących zadłużenia (obecnie Rb-Z), kwota nominalna udzielonych poręczeń została potraktowana jako zobowiązania Powiatu z tytułu kredytu krótkoterminowego, podczas gdy zobowiązanie to – jako wykraczające poza rok budżetowy – miało charakter zobowiązania długoterminowego.

Ww. poręczenia zawierały pełnomocnictwa dla Banku Spółdzielczego w Kobierzycach do dysponowania rachunkiem bieżącym Starostwa Powiatowego w przypadku niespłacenia kredytu przez Rolne Gospodarstwo Pomocnicze, co było sprzeczne z zasadami określonymi w art. 92 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym.

W zakresie dochodów i wydatków budżetowych.

Składki na FUS i FP za maj 2002 roku odprowadzono w terminie niezgodnym z określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137 poz. 887 ze zm.), co spowodowało zapłacenie z budżetu Powiatu odsetek za zwłokę w kwocie 310,23 zł.

W poleceniach wyjazdu służbowego, gdzie wykonanie podróży służbowej zlecano środkami komunikacji publicznej: PKP lub PKS, nie umieszczano zapisów świadczących o posiadaniu przez pracownika ulgi na środki komunikacji publicznej, co było wymagane przepisami § 5 ust. 2 rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku oraz 19 grudnia 2001 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Stwierdzono ponadto przypadki rozliczania kosztów podróży służbowych na podstawie polecenia wyjazdu służbowego:

- z dublującymi się numerami ewidencyjnymi,
- nieposiadającego określenia pojemności skokowej silnika,
- wystawionego na kilka różnych podróży, w różnym czasie i do różnych miejscowości,
- zatwierdzonego do wypłaty przez pracownika, który tę podróż wykonywał,
- z nieprawidłowo pomniejszoną kwotą ryczałtu za nieobecność w pracy.

Również diety za udział w posiedzeniach komisji i na sesjach Rady Powiatu były naliczane i wypłacane na polecenie Przewodniczącego Rady, niezgodnie z uchwałą Rady Powiatu nr IV/14/99 z 22 lutego 1999 roku, tzn. pomimo nieobecności na sesjach.

Kwota odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych nie została skorygowana na koniec roku 2001 stosownie do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w Starostwie, co było niezgodne z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie wysokości ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1997 roku Nr 134 poz. 889 ze zm.), co spowodowało uszczuplenie środków Funduszu o 2.395 zł. Ponadto w 2001 roku środki z ZFŚS wydatkowano niezgodnie z Regulaminem oraz przyjętym planem finan-

sowym Funduszu, ponieważ kwoty pożyczek na cele mieszkaniowe przewyższyły o 44 %, dopuszczone przez Starostę wielkości. Ponadto - dostawcą bonów towarowych, na łączną kwotę 65.350 zł, wyłoniono na podstawie sondażu przeprowadzonego telefonicznie, ale nie zostało to potwierdzone dokumentem, co jest wymagane na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W zakresie wydatków na inwestycje

Zarząd Powiatu, przedkładając projekt uchwały budżetowej na 2001 rok do uchwalenia Radzie Powiatu, nie wykonał postanowień § 1 ust. 4 uchwały Rady Powiatu z VII/50/99 z 15 września 1999 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, ponieważ nie sporządził wykazu zadań inwestycyjnych według określonego wzoru.

Wyboru wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zadanie pn. „Modernizacja systemu grzewczego Powiatowego Zespołu Szkół nr 1 w Krzyżowicach”, o wartości zamówienia przekraczającej 30.000 €, dokonano bez zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o przetargu, a postępowanie przetargowe nie zostało zabezpieczone wadium, co naruszało przepisy art. 14a i art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W wyniku nierzetelnego wykonania przez „ENERGOTERM” dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla ww. inwestycji, w tym badań stanu technicznego adaptowanej na potrzeby kotłowni stodoły, a także poprzez niedopełnienie przez zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. określenia wartości zamówienia z należytą starannością, koszt inwestycji zwiększony został o dodatkowe 253.000 zł.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Umowę najmu oraz umowę użyczenia pomieszczeń biurowych podpisał p.o. Dyrektora Powiatowego Zakładu Katastralnego Marek Stykała, bez upoważnienia Zarządu Powiatu, czym naruszył art. 48 ust. 1 i ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Prowadzone ręcznie ewidencje majątku nie były na końcu opisane, przez co nie stanowiły wiarygodnych ksiąg rachunkowych, nie zawierały charakterystyki opisowej identyfikującej poszczególne składniki majątkowe oraz symbolu rodzaju zgodnego z Klasyfikacją Środków Trwałych. Księgi nie zawierały informacji niezbędnych do obliczenia wysokości odpisów umorzeniowych, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku, Nr 54 poz. 654 ze zm.). W jednej pozycji ewidencjonowano łącznie kilka obiektów (programy komputerowe), a do wprowadzania nowych składników oraz ruchu majątku nie używano dowodów księgowych OT, PT, LT, itd., co było niezgodne z załącznikiem nr 5 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie. Również ewidencja powiatowych dróg i obiektów mostowych nie była dostosowana do obowiązujących od 10 maja 2000 roku przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 28 lutego 2000 roku w sprawie numeracji i ewidencji dróg oraz obiektów mostowych (Dz.U. Nr 32 poz. 393 ze zm.), pomimo, że termin dokonania jej aktualizacji minął 25 października 2001 roku.

Ręcznie obliczano i sporządzano odpisy umorzeniowe, pomimo, że w Starostwie znajdował się zakupiony w 1999 roku, ale niewykorzystywany, podsystem Amortyzacja Środków Trwałych. Brak prawidłowo prowadzonej i pełnej ewidencji majątku Powiatu (brak m. in. gruntów pod drogami i dróg jako środka trwałego) oraz niewłaściwe zorganizowanie sporządzania, przyjmowania, obiegu, archiwowania i kontroli dokumentów miały negatywny wpływ na ochronę mienia będącego w posiadaniu jednostki, termi-

nowe i prawidłowe rozliczanie osób majątkowo odpowiedzialnych za to mienie, a także wykonywanie obowiązków w zakresie nadzoru nad gospodarką finansową jednostek i zakładów budżetowych.

W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych

Zarządzoną na koniec 2000 roku inwentaryzację majątku Powiatu zgromadzonego w Starostwie rozliczono 7 lutego, co było uchybieniem przepisom art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który określa termin jej rozliczenia na 15. dzień następnego roku. Ujawnione podczas inwentaryzacji nadwyżki majątkowe zaksięgowano na podstawie poleceń księgowania w dwóch ratach: 31 lipca 2001 roku i 20 listopada 2001 roku. Polecenia księgowania nie posiadały podpisów osoby sporządzającej, sprawdzającej oraz zatwierdzającej (lub tylko podpisu sporządzającego), co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pozabudżetowej i sprawozdawczości

Środki specjalne utworzone przy Starostwie Powiatowym na wsparcie statutowej działalności Komendy Miejskiej Policji i Państwowej Straży Pożarnej funkcjonowały niezgodnie z postanowieniami uchwały Rady Powiatu, a także ustawy o finansach publicznych, ponieważ gromadzono na nich środki pochodzące z darowizn, a nie z wynajmu pomieszczeń i świadczenia usług (do czego upoważniała uchwała Rady). Środki te wykorzystywano na działalność pozastatutową Komend, w tym na zakupy artykułów spożywczych i usług gastronomicznych. Nie sporządzono dla środków specjalnych, planów finansowych, co było wymagane przepisem § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122 poz. 1333).

Sprawozdania Rb-32 dla środków specjalnych z 2001 i I połowy 2002 roku oraz Rb-33 dla funduszy nie zostały podpisane i opieczetowane przez Starostę i Skarbnika, co było wymagane przepisem § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz. 279), zgodnie z którym podpisy na sprawozdaniach składa się odrębnie na każdym formularzu w miejscu oznaczonym.

W bilansie z 2001 roku sporządzonym dla środka specjalnego przy Domu Dziecka w Małkowicach poprawiono kwoty aktywów obrotowych z 33.345,39 zł na kwotę 99.674,52 zł poprzez zaklejenie błędnej treści papierem, co jest sprzeczne z art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W podobny sposób poprawiono zapis w bilansie z 2001 roku dla jednostki budżetowej - Dom Dziecka w Małkowicach, przy kwotach 56.034,09 zł i 66.903,42 zł.

W sprawozdaniach GUS S-02 z 2001 i 2002 roku sporządzonych przez dyrekcję Szkoły Podstawowej Specjalnej w Jaskotlu i przyjmowanych przez Starostwo, wykazywano liczbę wychowanków niezgodną ze stanem faktycznym.

W Powiecie nie zorganizowano i nie prowadzono powiatowej biblioteki publicznej, mimo obowiązku wynikającego z art. 19 ust. 3 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz.U. Nr 85 poz. 539 ze zm.).

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, Nr 55 poz. 577 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. W celu wypełnienia dyspozycji art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148) – podjęcie działań polegających na przeanalizowaniu treści wszystkich regulaminów kontroli i wewnętrznych instrukcji regulujących postępowanie jednostki w związku z wykonywaniem operacji dotyczących zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, w celu ustalenia niezbędnych środków kontroli (procedur kontroli) zapewniających wykonywanie zadań przez odpowiedzialnych pracowników zgodnie z kryterium legalności, rzetelności, gospodarności i celowości, a w tym także wykonywanie zadań z zakresu nadzoru kierowniczego. Wprowadzenie procedur do stosowania w sposób określony przepisami art. 35c ust. 3 tej ustawy.
2. Przestrzeganie art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych w zakresie przeprowadzania kontroli przestrzegania (realizacji procedur) przez nadzorowane jednostki.
3. Podjęcie działań zmierzających do przechowywania dokumentacji załatwionych spraw zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatów.
4. Przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) przy sporządzaniu dowodów księgowych.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) przy wyborze banku do obsługi budżetu Powiatu oraz przy zaciąganiu pożyczek.
6. Doprowadzenie gospodarki finansowej Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego przy Powiatowym Zespole Szkół nr 1 w Krzyżowicach do zgodności z przepisami art. 20 ustawy o finansach publicznych oraz art. 48 ustawy o samorządzie powiatowym, poprzez zaprzestanie zaciągania kredytów przez to gospodarstwo pomocnicze.
7. Sporządzanie sprawozdań Rb-Z, dotyczących zobowiązań według tytułów dłużnych, w tym z tytułu udzielonych poręczeń, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279).
8. Zaniechanie praktyki zabezpieczania kredytów zaciąganych przez Powiat w formie udzielania bankom nieodwołalnego upoważnienia do dysponowania rachunkiem bieżącym powiatu, jako sprzecznego z art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, oraz art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku, Nr 142 poz. 1592).
9. Przestrzeganie terminów określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.) przy odprowadzaniu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.
10. Wypełnianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236 poz. 1990), a także przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27 poz. 271).
11. Przestrzeganie postanowień Rady Powiatu z uchwały nr IV/14/99 z 22 lutego 1999 roku oraz obowiązujących przepisów w zakresie naliczania i wypłacania diet za udział w posiedzeniach komisji i na sesjach Rady.

12. Dokonywanie korekt liczby zatrudnionych oraz środków przekazywanych na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie wysokości ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Zasilenie Funduszu o niewpłaconą kwotę 2.395 zł oraz przestrzeganie postanowień Regulaminu i przyjętego planu finansowego przy wydatkowaniu zgromadzonych środków finansowych ściśle przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych; przy wyłanianiu dostawców towarów i usług opłacanych z ZFŚS.
13. Przestrzeganie postanowień § 1 ust. 4 uchwały nr VII/50/99 Rady Powiatu z 15 września 1999 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w zakresie sporządzania wykazu zadań inwestycyjnych i załączania go do projektu uchwały budżetowej Powiatu.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku publikacji ogłoszeń w sprawie zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 14a ustawy) oraz wniesienia wadium (art. 41 ust. 1 ustawy).
15. Ustalanie wartości zamówienia z należytą starannością, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych.
16. Podjęcie działań mających na celu pokrycie przez Projektanta zwiększonych kosztów inwestycji pn.: „Modernizacja systemu grzewczego w PZS nr 1 w Krzyżowicach”, poniesionych w wyniku niedopełnienia przez niego obowiązku wykonania projektu z należytą starannością.
17. Przestrzeganie przy składaniu oświadczeń woli w sprawach majątkowych Powiatu przepisów art. 48 ustawy o samorządzie powiatowym.
18. Uzupelnienie ewidencji majątku Powiatu o niezaewidencjonowane składniki oraz o informacje niezbędne do identyfikacji tych składników, w sposób zgodny z Instrukcją obiegu dokumentów, tzn. na podstawie prawidłowo sporządzonego oddzielnie dla każdego obiektu dowodu OT lub PT, po wcześniej przeprowadzonej inwentaryzacji.
19. Niezwłoczne zakończenie prac związanych z aktualizacją ewidencji powiatowych dróg i obiektów mostowych.
20. Ścisłe przestrzeganie przepisów art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie terminów zakończenia i rozliczenia inwentaryzacji.
21. Gospodarowanie środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunkach środków specjalnych zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, a w szczególności z art. 28 ustawy oraz z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122 poz. 1333).
22. Podpisywanie i opieczętowywanie sprawozdań budżetowych Rb-32 oraz Rb-33, w sposób wymagany przez § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24 poz. 279).
23. Zwiększenie kontroli służb finansowych Starostwa nad sprawozdaniami budżetowymi, finansowymi oraz sprawozdaniami dla Głównego Urzędu Statystycznego jednostek budżetowych prowadzących rozliczenia finansowe z Powiatem, tak aby sprawozdania te były sporządzane prawidłowo i rzetelnie oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych i ustawą o rachunkowości.
24. Rozważenie możliwości zorganizowania powiatowej biblioteki publicznej lub zawarcie odpowiedniego porozumienia z gminną biblioteką publiczną na wspólną realizację zadań nałożonych przez art. 19 ust. 3 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz.U. Nr 85 poz. 539 ze zm.).

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Roman

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego