

Wrocław, 9 lipca 2003 roku

WK.660/106/K-9/03

**Pan  
Jerzy Grygorcewicz  
Wójt Gminy**

**ul. Kolejowa 2  
55-520 Janowice Wielkie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U z 2001 r. nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 20 lutego do 9 maja 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Urzędu Gminy Janowice Wielkie. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany 9 maja 2003 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Kontrolowana jednostka nie podjęła należytych działań mających na celu wyeliminowanie w pełni nieprawidłowości wskazanych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 16 lutego 2000 roku. Nie zostały zrealizowane zalecenia pokontrolne dotyczące: przestrzegania w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej określonych w art. 92 ustawy o finansach publicznych, dokumentowania wydatków dowodami źródłowymi, przestrzegania obowiązku kontrasygnowania umów oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Niewystarczająca dbałość o przestrzeganie przepisów prawa i unormowań wewnętrznych oraz nie wywiązywanie się z obowiązków służbowych przez organ wykonawczy i pracowników Urzędu przy jednoczesnym braku należytego nadzoru Skarbnika Gminy nad prowadzeniem rachunkowości przyczyniły się w znacznej mierze do wystąpienia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły:

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

Sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2002 roku zostały sporządzone nierzetelnie. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S w części dotyczącej zobowiązań wykazano dane niższe o 119.123,82 zł niż ujęte w rocznych sprawozdaniach sporządzonych przez jednostki organizacyjne gminy, tj. Gminny Zespół Szkół i Przedszkole Publiczne w Janowicach Wielkich. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych przyjęto saldo zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych niższe o 4.037,58 zł niż wynikające z ewidencji księgowej jednostki (podatnika o numerze konta 40). Stanowiło to niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązku wynikającego z przepisów § 10 ust 1 i 2

rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz.279).

Zapisy księgowe w 2002 roku dokonywane były na podstawie poleceń księgowania, które nie zawierały opisu operacji gospodarczej oraz stwierdzenia sprawdzenia dowodu, podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art.21 ust.1 pkt 3 i 6 oraz art. 24 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694) w zakresie rzetelności i sprawdzalności ksiąg rachunkowych. Korekty błędnych zapisów dokonywano zapisami "czerwono- czarnymi" po tej samej stronie kont korespondujących, co było niezgodne z przepisami art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej.**

Operacje pieniężne bezgotówkowe przeprowadzone w dniu 28 czerwca 2002 roku nie zostały udokumentowane w sposób gwarantujący przekazanie środków pieniężnych w łącznej kwocie 34.198,17 zł z rachunku bieżącego gminy na rachunki wierzycieli wskazanych w poleceniach przelewu. Wyciąg bankowy nr 120 obejmujący obciążenia rachunku bieżącego gminy na określone kwoty nie zawierał numerów rachunków bankowych wierzycieli, a załączone do niego polecenia przelewu, stanowiące wydaną bankowi dyspozycję przekazania określonej sumy z rachunku bieżącego gminy na rachunek wymieniony w przelewie, nie zostały potwierdzone przez bank (brak stempla bankowego). Brak na dowodach bankowych jednocześnie jednego z wymienionych elementów nie zapewniał bezpieczeństwa obrotu pieniężnego przez wyeliminowanie możliwości przekazania środków pieniężnych na niewłaściwe rachunki bankowe (innych podmiotów) i świadczył o niedostatecznej ochronie wartości pieniężnych. Ponadto powyższe dowody bankowe nie stanowiły materiału dowodowego badanej jednostki wobec kontrahentów. W trakcie kontroli bank prowadzący obsługę finansową gminy potwierdził zgodność przeprowadzonych operacji finansowych w dniu 28 czerwca 2002 roku z dyspozycją na poleceniach przelewu. Za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej, na mocy przepisów art.28a ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 155, poz. 1014 ze zm.) odpowiedzialny jest Wójt Gminy.

W Urzędzie Gminy brak było dokumentacji wewnętrznej opisującej przyjęte i stosowane w jednostce zasady rachunkowości. Stanowiło to niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W 2002 roku zostały przeprowadzane operacje finansowe do przeprowadzenia których, brak było podstaw w świetle obowiązujących przepisów prawnych. Poprzednia Skarbnik Gminy odpowiedzialna za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, w okresie od stycznia do marca 2002 roku przekazała, celem przetrzymania, środki pieniężne z rachunku bieżącego gminy na rachunek sum depozytowych w łącznej kwocie 369.100 zł. Zwrot powyższych środków na rachunek bieżący nastąpił w terminie do 20 kwietnia 2002 roku. Jednocześnie w dniu 7 lutego 2002 roku dokonała zasilenia rachunku jednostki budżetowej Gminy, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej środkami pieniężnymi w kwocie 16.620 zł z rachunku sum depozytowych, w tym środkami

wniesionymi przez wykonawców robót w kwocie 13.000 zł. Działanie powyższe było niezgodne z przepisami art.18 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu przychodu w księdze druków, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości oraz postanowienia pktu 3 cz. IV Gospodarka drukami ścisłego zarachowania. Ewidencjonowano druki po stronie przychodu bez podania serii i numerów druków.

Od 1999 roku zaniechano poprzez zaniedbanie przeprowadzania spisu z natury druków ścisłego zarachowania. Nie zostały zinwentaryzowane druki ścisłego zarachowania na dzień 31.12.2002 roku pomimo, iż w dniu 19 listopada 2002 roku Wójt Gminy zarządził przeprowadzenie spisu z natury. Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzono w trakcie kontroli - w dniu 24 lutego 2003 roku.

### **W zakresie rozrachunków**

Kontrola prawidłowości ustalania i ewidencjonowania należności długoterminowych wykazała, że nie dokonywano na koncie 226 - "Długoterminowe należności budżetowe" bieżących księgowania związanych z ratalną sprzedażą mienia komunalnego, co było sprzeczne z art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego prowadzenia ksiąg. Przypisanie należności długoterminowych z tytułu przychodów przyszłych okresów płatnych w latach następnych, dokonywano jednorazowo, pod datą 31 grudnia danego roku.

Nie dokonywano przeniesień długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do krótkoterminowych, w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy. Negatywnym tego skutkiem było niewykazanie w sprawozdaniu Rb-27S za 2002 rok należności w kwocie 43. 932,56 zł z tytułu rozłożenia na roczne raty płatności za sprzedane nieruchomości oraz zaległości i nadpłat z tego tytułu (odpowiednio w kwocie 30.756,81 zł i 9.051,05 zł). Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 24 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg oraz było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont 221 i 226 określonymi w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... (Dz.U. 153, poz. 1752). Przyczyną tego stanu było między innymi niewłaściwe prowadzenie ewidencji analitycznej, ograniczającej się do ewidencjonowania wpłat rat za sprzedane nieruchomości. Ewidencję tę prowadziła inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, bez powierzenia jej wykonywania tych czynności w zakresie obowiązków.

Urząd Gminy nie uzyskał na dzień 31.12.2002 roku od kontrahentów pisemnego potwierdzenia stanu salda należności na koncie 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami", co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Skutkiem powyższego nastąpiło zawyżenie salda należności o kwotę 444,0 zł. Odpowiedzialną za weryfikację stanu rozrachunków była inspektor ds. księgowości.

Nieterminowo regulowano w 2002 roku zaciągnięte zobowiązania wobec wykonawców robót i usług. W przypadku trzech kontrahentów na trzech objętych badaniem, stwierdzono nieterminowość w regulowaniu ich wierzytelności. Z kwoty zobowiązań objętych kontrolą około 69% stanowiły zobowiązania, które były wymagalne na dzień 31.12. 2002 roku. Do 5 maja 2003 roku nie zostały uregulowane zobowiązania w kwocie 4.721 zł wobec Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Jeleniej Górze z tytułu zwrotu wypłaconych odszkodowań z ubezpieczenia mieszkań (wymagalne w dniu 25 grudnia 2002), zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika i Sekretarza Gminy w grudniu 2002 roku. Niespłacanie w terminie zobowiązań narazi Gminę na zapłatę odsetek karnych i uszczuplenie środków budżetowych.

Stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie min. w tym, iż na koncie 229 "Pozostałe rozrachunki publicznoprawne" ewidencjonowano rozrachunki z pracownikami jednostki. Subwencja oświatowa otrzymana przez gminę w 2002 roku na rok budżetowy 2003 została zaewidencjonowana na koncie 224 "Rozrachunki budżetu". Przyjęty tryb ewidencjonowania rozrachunków był niezgodny z przepisami powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

W księgach rachunkowych Urzędu Gminy stwierdzono brak zaewidencjonowania na koncie 234 "Pozostałe rozrachunki z pracownikami" zaliczki w kwocie 6.877,55 zł, pobranej na wniosek w dniu 25.10.2002 roku przez kierownika referatu, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 24 ust.2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg oraz art.4 ust.2 stanowiącego, iż zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Aczkolwiek pobrane środki pieniężne zostały rozliczone zgodnie z przeznaczeniem określonym na wniosku o zaliczkę.

Od pracowników Urzędu nie egzekwowano terminowego rozliczania zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W czterech przypadkach na cztery zbadane, pobrane w 2002 roku zaliczki zostały rozliczone w terminie od 17 do 30 dni po realizacji zadania, co było niezgodne z przepisami §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych...(Dz.U. nr 122, poz. 1333), w świetle którego zaliczki pobrane na wydatki do rozliczenia powinny być rozliczone nie później niż w terminie 14 dni po wykonaniu zadania. W uregulowaniach wewnętrznych jednostka nie określiła terminu rozliczania zaliczek.

Rozliczenia zaliczek udzielonych pracownikom dokonywano poprzez zwrot środków na rachunek bankowy gminy, zamiast na podstawie dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie wydatków. Następstwem tego było nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących rozliczenia zaliczek pobranych na wydatki, niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 234 określonymi w Zakładowym Planie Kont jednostki oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Na rachunek bieżący gminy nie przekazano kwoty 810 zł, wpłaconej z tytułu wadium przez osobę przystępującą do przetargu na zbycie nieruchomości komunalnej (lokal mieszkalny nr 1 - działka gruntu 210). Kwotę tę przetrzymano na rachunku sum depozytowych i wykazano w księgach 2002 roku jako zobowiązanie Urzędu Gminy, mimo iż osoba ta wygrała przetarg i nabyła nieruchomość.

Zarząd Gminy reprezentowany przez Wójta Gminy i członka Zarządu Romualda Łaskiego w dniu 25 lipca 2002 roku zawarł z Jeleniogórskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych, Spółka z o.o umowę nr 1/ZP/1/2002 na remont drogi transportu rolniczego nr 354/1 w Trzcińsku za wynagrodzeniem 75.764,50 zł, pomimo iż wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Podpisując umowę Zarząd Gminy poświadczył nieprawdziwy fakt, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 3.788,22 zł zostało wniesione w formie gotówkowej przed podpisaniem umowy. Było to niezgodne z treścią §6 umowy oraz przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. nr 140, poz. 794).

W księgach rachunkowych 2002 roku ujęto koszty w kwocie 1.655,80 zł z tytułu podróży służbowych oraz zakupu usług, dotyczące 2001 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art.6 ust.1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W czterech przypadkach na siedem zbadanych, kwoty z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umowy i wniesionego wadium do przetargu na roboty budowlane zostały zwrócone - bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, co było niezgodne z przepisami art. 42 ust. 3 oraz art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych. W trakcie trwania kontroli zostały naliczone i zwrócone należne odsetki.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 "Pozostałe rozrachunki" nie był poddawany okresowej weryfikacji, wobec czego na dzień 31.12.2002 roku ujmował saldo nierealne. Od 14 maja 1991 roku na rachunku sum depozytowych przetrzymywano środki pieniężne w kwocie 1.500 zł, uiszczone przez jedną z Firm, uprzednio biorących udział w postępowaniach przetargowych, bez wyjaśnienia tytułu wpłaty. Zwrotu środków pieniężnych dokonano w trakcie kontroli.

Ewidencja sum depozytowych, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów, prowadzona była w sposób uniemożliwiający ich prawidłowe rozliczenie z wniesionego zabezpieczenia. Dowody źródłowe - polecenia przelewu, dotyczące zwolnienia kwot zabezpieczenia nie zostały szczegółowo opisane, w związku z czym brak było możliwości ustosunkowania się co do realności wysokości salda na koncie. Obowiązek rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego wynika z przepisów art.24 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Prowadzenie ewidencji rozrachunków należy do obowiązków inspektora ds. księgowości budżetowej.

## **W zakresie dochodów budżetowych**

Nieterminowo wystawiono decyzje określające należny podatek od nieruchomości 8. podatnikom (na 8. objętych kontrolą), którzy nabyli od gminy nieruchomości w 2001 i 2002 roku i nie złożyli wykazu nieruchomości w terminie 14 dni od daty powstania obowiązku podatkowego. Decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2001 rok zostały wydane w piątym, a na 2002 roku w drugim, trzecim i szóstym miesiącu po powstaniu zobowiązania. Nieprawidłowość ta wpłynęła na wydłużenie terminu płatności i świadczy o braku przepływu informacji pomiędzy stanowiskami pracy w Urzędzie Gminy. Skutkiem powyższego zanizony został stan zaległości na 31.12.2001 roku z tytułu braku przypisania należności w terminie ustawowym.

W przypadku braku zapłaty podatków od nieruchomości, rolnego oraz od środków transportowych w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, nieterminowo wysyłano upomnienia do podatników zalegających z wpłatami, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu nie wystawiano tytułów wykonawczych. Do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości i rolnego upomnienia wystawiano od 80 do 175 dni po terminie zapłaty, natomiast w odniesieniu do podatku od środków transportowych w okresie od 6 do 13 miesięcy po terminie zapłaty raty podatku. Naruszono tym przepisy § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541).

Ewidencja analityczna podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób prawnych nie odpowiadała wymogom przepisów rozdziału 2 ustawy o rachunkowości. Korekty danych na kartach kontowych podatników dokonywano poprzez przeróbki, zamazywanie korektorem, wykreślanie ołówkiem, co było niezgodne z przepisami art. 22 ustawy o rachunkowości. W karcie kontowej podatników podatku rolnego i leśnego ewidencjonowano wpłaty podatków bez powołania na dowód źródłowy (art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości). Nie dopełniono obowiązku ewidencjonowania na kontach podatników dokonanej przez nich zapłaty podatku pod datą faktycznego dokonania obciążenia rachunku bankowego podatnika wykazaną na poleceniu przelewu stosownie do art. 60 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.).

Przy ustalaniu opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie przestrzegano przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) w związku z pobieraniem opłaty w wysokości odpowiadającej równowartości euro, ustalonej przy zastosowaniu niewłaściwego średniego kursu walut obcych, ogłaszanego przez NBP z dnia wydania zezwolenia. Nieprawidłowo naliczono i pobrano opłaty od 11. z 15. zbadanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2002 roku.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

W trakcie realizacji budżetu Zarząd Gminy przekroczył plan wydatków za trzy kwartały 2002 roku w dziale 750 "Administracja publiczna", rozdziale 75023 "Urzędy gmin" § 4300 "Zakup usług pozostałych" o kwotę 8.461,81 zł, w dziale 754 "Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa", rozdziale 75412 "Ochotnicze straże pożarne" §6060 "Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych" o kwotę 9.570,0 zł, oraz w dziale 851 "Ochrona zdrowia", rozdziale 85154 "Przeciwdziałanie alkoholizmowi" §4300 o kwotę 15.152,0 zł, czym naruszył zasadę gospodarki finansowej określoną w art.92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

W celu uniknięcia wykazania przekroczenia planowanych wydatków kwoty przekraczające plan wydatków zostały przeniesione do innych podziałek klasyfikacji budżetowej. Odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości była również Teresa Gorzkowska - Skarbnik Gminy, która nie prowadziła bieżącej analizy realizowanych wydatków, kontroli stopnia wykorzystania środków zaplanowanych w określonych podziałkach klasyfikacji budżetowej i nie podjęła stosownych działań mających na celu dokonanie stosownych zmian w budżecie gminy. Nieprawidłowości te świadczą również o braku realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w pkt 10 wystąpienia pokontrolnego.

W 2002 roku z rachunku budżetu gminy zostały przekazane czterem podmiotom środki pieniężne w kwocie 29.190 zł. Poniesione wydatki zakwalifikowano w dz. 851, rozdziale 85154 §4300 "Zakup usług pozostałych" bez udokumentowania dowodami źródłowymi stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialnymi za przekazanie omawianych środków budżetowych i ujęcie ich w księgach z naruszeniem obowiązujących przepisów byli Wójt i Skarbnik Gminy.

Ze środków uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych sfinansowane zostały zadania, które nie były ujęte w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz nie mieściły się w katalogu zadań własnych, o którym mowa w art.4<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Środki pieniężne w kwocie 8.000 zł wydatkowano na dofinansowanie obozu sportowego dla zawodników Rady Gminnej Zrzeszenia LZS w Janowicach, a w kwocie 5.000 zł na dożywianie dzieci w szkole. Działania te były niezgodne z postanowieniami art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który nakłada na gminy obowiązek wydatkowania dochodów pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

W dniu 25.10.2002 roku Firmie Handlowo-Usługowej "ELPOL" z siedzibą w Janowicach Wielkich, której właścicielem jest pracownik Urzędu Gminy prowadzący działalność gospodarczą na majątku gminy na podstawie umowy dzierżawy zawartej w dniu 16 grudnia 1997 roku na okres 15 lat (uprzednio umowy najmu zawartej 3 czerwca 1996 roku) zostały wypłacone środki pieniężne w

kwocie 10.481,42 zł z tytułu nakładów remontowych na wynajmowanej nieruchomości. Zapłata została dokonana z naruszeniem warunków zawartych umów, ponieważ przed przystąpieniem do realizacji remontu brak było uzgodnienia między stronami umowy:

- zakresu i kosztu prac remontowych wykonanych w latach 1999-2001, co stanowiło naruszenie postanowień punktu 6.2 umowy dzierżawy z 16 grudnia 1997 roku,
- zakresu prac remontowych i sposobu ich finansowania w latach 1996-1998, co było niezgodne z treścią §9 pkt 1 umowy najmu z 3 czerwca 1996 roku.

Do rozliczenia nakładów poniesionych na realizację remontu w wynajmowanych od gminy pomieszczeniach na prowadzenie działalności gospodarczej, dzierżawca nie przedłożył dowodów źródłowych poświadczających dokonanie remontu, tj. faktur za wykonane roboty budowlane wraz z kosztorysami powykonawczymi do tych faktur. Wydatkowanie środków pieniężnych bez udokumentowania wydatku dowodami źródłowymi stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej, stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz brak realizacji zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie 12 wystąpienia pokontrolnego.

Wniosek dzierżawcy z 21.10.2002 roku o zaliczenie poniesionych kosztów remontów i modernizacji w latach 1996-2001 na poczet czynszu najmu oraz na poczet podatku od nieruchomości za 2002 rok został zaakceptowany przez Wójta Gminy, a zatwierdzony do wypłaty przez Skarbnika Gminy i Sekretarza Gminy.

Nie zostały naliczone i pobrane odsetki karne w kwocie 482,40 zł z tytułu nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości i w kwocie 230,20 zł z tytułu czynszu dzierżawy pomimo, że dzierżawca - Firma Handlowo-Usługowa "Elpol" zalegał z zapłatą czynszu za 7 miesięcy 2002 roku oraz podatku od nieruchomości za okres 10 miesięcy 2002 roku (trzy raty).

Stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji i rozliczaniu materiałów zakupionych do celów remontu budynków komunalnych, polegające na:

- przekazywaniu materiałów wykonawcom robót bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie księgowym, co było niezgodne z treścią pktu VII - Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów,
- nie rozliczaniu wykonawców robót z powierzonych im materiałów oraz nie potwierdzaniu ilości wbudowanych materiałów przez osoby posiadające w tym zakresie odpowiednie klasyfikacje zawodowe.

Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcom robót budowlanych nie zostały objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 - "Rozrachunki i roszczenia" (dowodem tego był zakup materiałów na remonty budynków na kwotę 78.372,0 zł).

Umowy o używanie samochodów prywatnych do celów służbowych zawarte z pięcioma pracownikami Urzędu w 2001 i 2002 roku nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, pomimo że zawierały w swej treści zobowiązanie pieniężne gminy, czym naruszono przepisy art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Na powyższą nieprawidłowość wskazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej (zalecenie pokontrolne zawarte w pkt 9).



W 2002 roku wypłacono pracownikom ryczałt z tytułu używania pojazdów do celów służbowych bez pomniejszenia jego kwoty o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności z powodu urlopu, co naruszało §4 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.), czym zawyżono kwotę wypłaconych ryczałtów o 60,18 zł.

Stwierdzono również niezgodności pomiędzy ewidencją obecności w pracy prowadzoną przez Sekretarza Gminy a ilością nieobecności ujętą w oświadczeniu pracownika o używaniu pojazdu prywatnego do celów służbowych.

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla pracowników Urzędu, stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych, która nie została skorygowana na koniec 2002 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem tego było zaniżenie odpisu o 584,56 zł.

Część środków Funduszu została wykorzystana w sposób naruszający przepisy art.8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych – tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz.335 ze zm., ponieważ pracownikom wydano bony towarowe o wartości 3.130 zł bez uwzględnienia sytuacji materialnej pracowników. Na powyższe nieprawidłowości wskazano podczas poprzednich kontroli kompleksowych w 1996 i 1999 roku.

### **W zakresie wydatków majątkowych**

W postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na: wykonanie remontu dróg rolniczych w Trzcieńsku i w Komarnie, dostawę samochodu Renault Master Kombi Minibus oraz opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Janowice (o wartości zamówienia poniżej 30.000 EUR0), zamawiający nie prowadził dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.). W skład komisji przetargowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powołane były osoby nie będące pracownikami zamawiającego, co było niezgodne z art. 20 a ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

Zarząd Gminy nie podawał do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. nr 46, poz. 543).

Osoby uczestniczące w przetargach ograniczonych na sprzedaż nieruchomości komunalnych nie składały dowodów potwierdzających spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu o przetargu, do czego zobowiązywał §15 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie

określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.). Przewodniczący komisji przetargowej nie udokumentował w protokole z przetargu, że nabywca nieruchomości spełniał wymogi określone w ogłoszeniu o przetargu, oraz nie uzasadnił rozstrzygnięcia stosownie do § 9 powołanego rozporządzenia.

Na 31 grudnia 2002 roku zaległości z tytułu dzierżawy i najmu stanowiły kwotę 100.464,68 zł, w tym 86.721,65 zł z tytułu najmu lokali mieszkalnych. Kontrola wykazała, że do dłużników wystosowane były upomnienia, natomiast nie były podejmowane inne środki prawne w celu dochodzenia należności, co spowodowało, że zaległości powstałe do stycznia 2000 roku, w kwocie 4.068,32 zł uległy przedawnieniu.

Ewidencja analityczna - imienne kartoteki najemców nie spełniała wymogów określonych w art. 24 ust 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, tj. brak było wskazania dokumentów i pozycji księgowej których zapis dotyczył, co spowodowało, że nie było możliwości stwierdzenia poprawności zapisów.

### **W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi i ich inwentaryzacji**

Salda kont 011 "Środki trwałe" i 013 "Pozostałe środki trwałe" nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Spowodowane to było nie wprowadzeniem do ewidencji księgowej (konto 011) dróg gminnych, które ze względu na swój charakter, zgodnie z art.3 pkt 11 ustawy o rachunkowości, zaliczane są do środków trwałych.

Nie wprowadzono na stan konta 013 - "Pozostałe środki trwałe" składników majątkowych o wartości jednostkowej wyższej niż 200 zł, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi na stronie 3 Zakładowego Planu Kont oraz mebli biurowych, mimo obowiązku wynikającego z treści §5 ust.3 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Ponadto stanowiło to naruszenie przepisów art.24 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Nadal nieprawidłowo prowadzono ewidencję analityczną środków trwałych. Ewidencja środków trwałych prowadzona była w księdze inwentarzowej. Księga ta nie pozwalała na ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.) oraz należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Środki trwałe nie posiadały nadanych symboli klasyfikacji środków trwałych (KŚT), do powyższego zobowiązywały przepisy cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.

Ewidencję środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie osób, którym zostały one powierzone, co było niezgodne z przepisami powołanego rozporządzenia z 18 grudnia 2001 roku. Na dowodach zakupu środka brak było wskazania komu powierzono dany składnik majątkowy, podpisu potwierdzającego przyjęcie środka w używanie, jak również adnotacji pod którą pozycją ujęto w ewidencji analitycznej.

W wyniku porównania stanu faktycznego składników majątkowych, znajdujących się w losowo wybranym pomieszczeniu Urzędu ze stanem ewidencyjnym stwierdzono, iż środki majątkowe nie posiadały numerów inwentarzowych - koniecznych dla właściwej identyfikacji i wyceny danego środka. Składniki majątkowe (zestaw komputerowy, meble biurowe) w ewidencji analitycznej ujęte zostały w zbiorczych zapisach np.: "zestawy komputerowe - 9 kpl". W pomieszczeniu biurowym nie było spisu znajdującego się inwentarza.

Wyniki inwentaryzacji nie zostały powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych, co było niezgodne z art. 27 ustawy o rachunkowości.

Powyższe wskazuje na brak zapewnienia właściwej ochrony mienia będącego w posiadaniu jednostki.

Za prawidłową gospodarkę środkami rzeczowymi odpowiedzialna jest Sekretarz Gminy.

Nie naliczono umorzenia, a zatem amortyzacji od wartości dwóch samochodów nabytych w październiku i listopadzie 2002 roku, co było niezgodne z przepisami ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. nr 54, poz. 654).

Materiały, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w koszty, nie podlegały inwentaryzacji na koniec w 2000 i 2001 roku. Stanowiło to nieprzestrzeganie przepisów art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości, zobowiązujących do ustalenia stanu składników majątkowych na koniec roku obrotowego drogą spisu z natury i jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu w sytuacji odpisywania w koszty.

#### **W zakresie zadań zleconych.**

Czterem osobom obsługującym gminną i obwodową komisję wyborczą zostały wypłacone zryczałtowane diety na łączną kwotę 545,20 zł (wydatek ujęto w dziale 751 w rozdziale 75109 §3030). Działanie powyższe było niezgodne z decyzją dysponenta środków, bowiem na diety zostały przyznane środki w kwocie 6.332,35 zł, a wykorzystano w kwocie 6.877,55 zł (pismo z 24 września 2002 roku Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Jeleniej Górze) oraz przepisami §4 rozporządzenia MSWiA z 22 sierpnia 2002 roku w sprawie diet, zwrotu kosztów podróży i zryczałtowanych diet przysługujących członkom komisji wyborczych...(Dz.U. nr 134, poz.1135). Od wypłaconej w formie diety, kwoty 545,20 zł, nie odprowadzono podatku dochodowego od osób fizycznych i należnych składek na ubezpieczenie społeczne.

Obsługa informatyczna gminnej komisji wyborczej prowadzona była na podstawie umowy o dzieło zawartej z Piotrem Makowskim. Umowa nie określała czasu pracy informatyka w Urzędzie, daty jej zawarcia, wysokości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. Przedmiot umowy określono "Administracja Systemu - Wybory 2002" bez określenia jakie czynności wchodziły w zakres tak określonej usługi. Umowę o dzieło z Piotrem Makowskim zawarła Sekretarz Gminy. Wybory były przeprowadzane w dniu 27.10.2002 roku, natomiast wypłacenie wynagrodzenia w kwocie 500 zł za obsługę informatyczną nastąpiło w dniu 25.10.2002 roku, ponieważ Sekretarz Gminy potwierdziła na rachunku z 24.10.2002 roku wykonanie nie w pełni zrealizowanych prac. Było to

niezgodne z dyspozycją art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości w świetle których, dowody księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279) w zakresie zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zgodności ze sprawozdaniami jednostkowymi.
2. Zaktualizowanie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości o przyjęte i stosowane w jednostce zasady obrotu pieniężnego, stosownie do wymogów art.10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694). Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli funkcjonalnej w zakresie obrotu pieniężnego bezgotówkowego.
3. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, w szczególności bezwzględne przestrzeganie zasad określonych w art. 24 tej ustawy w zakresie rzetelności i bezbłędności oraz prowadzenia na bieżąco ksiąg rachunkowych.
4. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 oraz dowodów zastępczych spełniających wymogi art. 21 i art. 22 ustawy o rachunkowości, celem stwierdzenia dokonania operacji gospodarczej oraz zapewnienia sprawdzalności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy.
5. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
6. Księgowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego...(Dz.U. nr 153, poz. 1752).
7. Ustalanie należności z tytułu rozłożenia na roczne raty płatności za sprzedane nieruchomości.
8. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, zgodnie z przepisami §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych...(Dz.U. nr 122, poz. 1333).
9. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów bądź przepisów prawa celem nie dopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.

10. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 92 ust. 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a w szczególności zasady dokonywania wydatków w granicach określonych w planie finansowym.
11. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.).
12. Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu przestrzeganie zasad określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie ustalania wysokości opłat za zezwolenia.
13. Wykorzystanie dochodów z opłat za wydane zezwolenia wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
14. Przestrzeganie zasady wprowadzania ulepszeń przez dzierżawcę (najemcę) nieruchomości komunalnych tylko za zgodą wynajmującego i na warunkach umowy określającej sposób rozliczeń z tego tytułu, z uwzględnieniem zabezpieczenia interesu gminy. Przypisanie do zapłaty należności z tytułu nienaliczonych i niepobranych odsetek za zwłokę w płatności podatku od nieruchomości i czynszu dzierżawnego.
15. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 110, poz. 968 ze zm.) oraz przepisami § 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
16. Przestrzeganie przepisów §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 4 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych celem zapewnienia prawidłowego naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.).
17. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art. 8 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 nr 70, poz. 335 ze zm.), uzależniając przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.
18. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68, poz. 634).

19. Sporządzanie dokumentacji podstawowych czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 26 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.).
20. Przestrzeganie przepisów art. 42 ust. 1 pkt 2 i art. 75 ust. 6 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu zwrotu wadium przetargowych i kwot należytego wykonania umowy.
21. Powoływanie w skład komisji przetargowych wyłącznie pracowników zamawiającego, zgodnie z art. 20a ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.
22. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane zgodnie z wymogami art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
23. Egzekwowanie od wykonawców robót budowlanych obowiązku wnoszenia kwot należytego wykonania umowy, zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. nr 115, poz. 1002).
24. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki składników majątkowych, zgodnie z przepisami art. 3 pkt 11 i 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
25. Nadanie środkom trwałym symboli klasyfikacji środków trwałych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.).
26. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych oraz rozliczanie wyników inwentaryzacji, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy o rachunkowości. Dokonanie oznakowania składników majątkowych numerami inwentarzowymi.
27. Prowadzenie protokołów z przetargów ograniczonych na zbycie nieruchomości zgodnie z przepisami §15 rozporządzeniem Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i tryby prowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.).
28. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. nr 46, poz. 543 ze zm.).
29. Bieżące analizowanie zaległości czynszu i podejmowanie skuteczniejszych działań w zakresie windykacji w celu niedopuszczenia do przedawnienia.
30. Przestrzeganie przepisów §4 rozporządzenia MSWiA z 22 sierpnia 2002 roku w sprawie diet, zwrotu kosztów podróży i zryczałtowanych diet przysługujących członkom komisji wyborczych...(Dz.U. nr 134, poz. 1135). Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych i należnych składek na ubezpieczenie społeczne od wypłaconego wynagrodzenia w kwocie 545,20 zł.
31. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia

otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Szymon Młodziński

Przewodniczący Rady Gminy Janowice Wielkie.