

Wrocław, 28 kwietnia 2004 roku

WK. 660/109/K-65 /03

**Pan
Stanisław Szmajdziński
Wójt Gminy**

**ul. Wojska Polskiego 10
58-400 Kamienna Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 14 listopada 2003 r. do 5 marca 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Kamienna Góra.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 8 marca 2004 r. przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjno- prawnych

Określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu obowiązki Skarbnika nie zostały dostosowane do obowiązków określonych w art. 35 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.).

W statucie Wiejskiego Domu Kultury w Krzeszowie i w Pisarzowicach określono, że plan działalności instytucji opracowuje kierownik jednostki a zatwierdza Wójt Gminy, natomiast obsługę finansową i kadrową prowadzi Urząd Gminy; w Statucie Biblioteki Publicznej w Pisarzowicach zapisano, że jednostka prowadzi gospodarkę finansową na zasadach obowiązujących zakłady budżetowe, co jest niezgodne z zasadami gospodarki finansowej określonymi w art. 27 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 1997 r. nr 110, poz. 721 ze zm.), który stanowi, że instytucja kultury samodzielnie prowadzi gospodarkę w ramach posiadanych środków, a podstawą gospodarki finansowej jest plan działalności zatwierdzony przez dyrektora.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Nie zostały opracowane i wdrożone procedury, instrukcje i mechanizmy kontroli finansowej, wynikające z art. 28 a ust. 1 oraz art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1999 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r., nr 15,poz. 148 ze zm.); nie zostały wybrane do stosowania przez jednostkę, odpowiednie do charakteru jej działalności, zasady i rozwiązania dopuszczone przez ustawę o rachunkowości oraz przepisy szczególne, w tym w zakresie prowadzonej przez Urząd obsługi finansowo-księgowej jednostek budżetowych działających w systemie oświaty i samorządowych instytucji kultury.

Regulamin kontroli wewnętrznej zawiera opis zasad przeprowadzania kontroli oraz pojęć systemu i form kontroli określonych w literaturze przedmiotu. Nie określa zasad funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie.

Zarząd Gminy w 2002 roku, a Wójt Gminy w 2003 roku, nie kontrolował przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli obejmującej w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek, do czego zobowiązywał art. 127 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Ewidencja księgowa operacji gospodarczych jednostek budżetowych działających w systemie oświaty (szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli) oraz samorządowych instytucji kultury prowadzona była we wspólnych urządzeniach księgowych Urzędu (ewidencji syntetycznej i analitycznej), niezgodnie z zasadami określonymi w art. 10 ust. 1 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., poz. 694 ze zm.).

Nie została opracowana dokumentacja dotycząca przyjętych zasad rachunkowości, ani odrębne plany kont, w tym urządzeń księgowych niezbędnych do rejestrowania operacji gospodarczych i obiegu dokumentów dotyczących poszczególnych jednostek organizacyjnych, w sposób zapewniający kierownikowi tej jednostki ich autoryzowanie.

Operacje gospodarcze jednostek organizacyjnych księgowane były 902 – „Wydatki budżetu”, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752).

Polecenia realizacji operacji gospodarczych i finansowych dotyczących jednostek organizacyjnych były dokonywane przez autoryzację Wójta Gminy lub osobę przez niego upoważnioną. Wszystkie dokumenty dotyczące wymienionych operacji podpisane były przez Skarbnika Gminy lub osobę upoważnioną. Kierownicy jednostek formalnie nie przekazali prowadzenia ksiąg rachunkowych stosownie do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Właściwy urząd skarbowy nie został powiadomiony o miejscu prowadzenia ksiąg rachunkowych, do czego zobowiązywał art. 11 ust. 4 pkt. 1 i 2 cytowanej ustawy o rachunkowości.

Nie były sporządzane jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb- 27S, Rb-28S, Rb-N, których obowiązek sporządzania przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego wynika z przepisów § 4ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

W ewidencji syntetycznej na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie były księgowane dochody z tytułu opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu sklasyfikowane w § 048- „Wpływy z opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Przypis należności długoterminowych dokonany był 31 grudnia 2002 roku w wysokości dokonanych wpłat, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości i planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U nr 153, poz. 1752 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków.

Wybór banku do obsługi budżetu gminy nie był dokonany trybie określonym w przepisach ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 r. Dz.U. 119, poz. 773 późn. zm.) a Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie wyboru banku, do czego zobowiązywał art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.).

W raportach kasowych nie były bieżąco ujmowane operacje gotówką związane z obrotem znakami opłaty skarbowej, a w ewidencji księgowej nie były ujmowane operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, co było niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zasadami rachunkowości określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...

W zakresie dochodów budżetowych

Dwie osoby fizyczne, które rozpoczęły działalność gospodarczą w 2003 roku, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, nie złożyły informacji o nieruchomości, do czego zobowiązywał art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. nr 9 z 2002 r., poz.84 ze zm.). Organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego i nie ustalił wobec tych podatników zobowiązania podatkowego za 2003 rok, do czego zobowiązywał art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.). Powyższe wskazuje na brak przepływu informacji pomiędzy referatami Urzędu.

Jedna osoba prawna (podatnik o nr P1163 ewidencji podatkowej) pomijał w corocznych deklaracjach na podatek od nieruchomości powierzchnię budynku, warsztatu o powierzchni 360,4m², wykorzystywanego na cele gospodarcze. Podatnik skorygował deklarację na podatek od nieruchomości od osób prawnych na 2002 rok, podczas gdy zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Za okres nieobjęty przedawnieniem organ podatkowy nie wydał decyzji, o jakiej mowa w art. 21 Ordynacji podatkowej a także nie przeprowadził kontroli podatkowej określonej w dziale IV Ordynacji podatkowej, pomimo, że z dokumentacji kontrolnej Najwyższej Izby Kontroli wynikało, że obiekt był użytkowany w tym okresie. Uszczuplenie podatku za 4 lata niepodlegające przedawnieniu wynosiło 18.899,40 zł.

W 2002 roku podatkiem rolnym opodatkowano powierzchnię gruntów rolnych poniżej 1 ha fizycznego lub ha przeliczeniowego (dotyczy podatników zaewidencjonowanych w rejestrze pod nr F 1836, F1854, P 128), co było niezgodne z obowiązującymi w tym okresie przepisami art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 r. Dz.U. nr 94, poz. 431 ze zm.). Ponadto podatkiem rolnym nie została opodatkowana działka gruntu nr 144/2 o powierzchni 0,3 ha fizycznego - 0,18 ha przeliczeniowego (podatnik nr w rejestrze P579 – karta gospodarstwa 050040)

oraz areal o powierzchni 0,3 ha fizycznego – 0,18 ha przeliczeniowego podatnika zaewidencjonowanego w rejestrze pod nr F 1836, karta gospodarstwa 05-52. Nastąpiło uszczuplenie podatku o kwotę 33,48 zł.

W trakcie roku podatkowego dokonane były zmiany w stanie posiadania podatnika zaewidencjonowanego w rejestrze pod nr F 1945 – karta gospodarstwa 05-007 (akt notarialny repertorium 6944/2002 z 25.10.02 roku). Organ podatkowy nie dokonał zmniejszenia wymiaru podatku rolnego za dwa miesiące, nabywca gruntów nie został opodatkowany podatkiem rolnym w 2002 roku., co było niezgodne z przepisem art. 6a ustawy o podatku rolnym

W zakresie wydatków budżetowych

Na poleceniach wyjazdu służbowego brak było oświadczenia pracownika o posiadaniu lub nie ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje – w przypadku podróży służbowych odbywanych innymi środkami transportu niż samochód prywatny, co naruszało przepisy § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 151, poz. 1720 ze zm.) oraz od 1 stycznia 2003 r. przepisy § 5 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Stwierdzono przypadki rozliczania delegacji za okres inny niż wskazany w poleceniu wyjazdu służbowego przez pracodawcę oraz brak godziny wyjazdu i przyjazdu w rozliczeniu kosztów podróży. W jednym poleceniu wyjazdu służbowego koszty podróży wyliczono i wypłacono w błędnej kwocie, jednakże w czasie kontroli skorygowano rozliczenie a różnica została wyrównana w dniu 21.01.2004 roku.

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Fundusz w 2002 i w 2003 r. stanowiła faktyczna, a nie przeciętna liczba osób zatrudnionych w Urzędzie, co było niezgodne z przepisami art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168). Tak więc odpis podstawowy naliczono w stosunku do liczby osób zatrudnionych (43 osoby w 2002 roku, 47 osób w 2003 roku) zamiast w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych (zgodnie ze sprawozdaniem Z-06 o pracujących, wynagrodzeniach i czasie pracy - 48 osób w 2002 roku, a 49 osób w 2003 roku). Nie skorzystano z uprawnienia art. 5 ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych i nie zwiększono Funduszu o 6,25 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do opieki, ale wydatkowano środki funduszu na emerytów. Równowartość dokonanych odpisów pracodawca przekazywał na rachunek bankowy Funduszu nieterminowo, to jest niezgodnie z art. 6 ust. 2 w/w ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Dokumenty źródłowe dotyczące zrealizowanych wydatków, sfinansowanych ze środków Funduszu, nie spełniały wymogów prawidłowego dowodu księgowego, ponieważ nie miały

naniesionych numerów identyfikacyjnych, co naruszało art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz. 591 ze zm.).

Udzielone dotacje zaklasyfikowane zostały w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz w § 2830 – dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, (zamiast do § 2820 – dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom), co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Nie była prowadzona w LZS odrębna ewidencja wydatków, dotyczących otrzymanej dotacji.

Ponoszone przez LZS wydatki, w ramach przyznanych na 2002 i 2003 rok dotacji, były niezgodne z treścią zawartych umów (przykładowo w 2002 r. na zakup sprzętu sportowego przeznaczono kwotę 6.000 zł, a wydatkowano 2.632 zł, na transport zawodników przeznaczono 7.000 zł, a wydatkowano 16.009 zł).

Stwierdzono brak dokumentów źródłowych (faktur z uczelni), na podstawie których dokonano przelewu środków na dofinansowanie doksztalcania się nauczycieli. Naruszało to art. 20 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 76 z 2002 r., poz. 694 ze zm.), bowiem podstawą zapisów w księgach rachunkowych powinny być dowody księgowe (dowody źródłowe) stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Faktyczne kwoty dofinansowania niezgodne były w trzech przypadkach z kwotami podanymi w piśmie Wójta Gminy z dnia 29.11.2002 r. (wykaz osób doksztalcających się, którym przyznano częściowy zwrot kosztów opłaty za studia i kursy, wraz z podaniem kwoty dofinansowania).

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i ogłoszeniach o przetargu nie określano informacji wymaganych przepisem art. 35 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 46, poz. 543 ze zm.). W każdym postępowaniu przetargowym na zbycie nieruchomości, w ogłoszeniach o przetargu nie podawano numeru księgi wieczystej. W uchwale Zarządu Gminy nr 7 z dnia 10.04.2001 r. oraz w ogłoszeniu o przetargu, w opisie nieruchomości nie podano powierzchni lokalu będącego przedmiotem sprzedaży.

W ogłoszeniu o przetargu na zbycie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 252, położonej we wsi Leszczyniec, określono przeznaczenie nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy - pod budownictwo mieszkaniowe, niezgodnie z informacją zawartą w wykazie (pod budownictwo mieszkaniowe z terenem rekreacyjnym, dopuszczona zabudowa letniskowa). Zgodnie z art. 38 ust. 2 cytowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie.

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątkowymi

Zakupiony sprzęt komputerowy (95.346 zł) zaewidencjonowano w książce środków trwałych pod dwoma pozycjami, tj. nr 1024 i nr 1029. Nie odnotowano w książce daty przychodu, rodzaju

przychodu, w rubryce „Uwagi” nie odnotowano miejsca użytkowania sprzętu. Sporządzono też dwie karty inwentarzowe środka trwałego, na których brak daty przyjęcia do użytkowania, miejsca użytkowania (wpisano tylko: Urząd Gminy), oraz brak wpisanego numeru fabrycznego danego środka, umożliwiającego jego identyfikację. Poza tym nie sporządzono dowodu przychodu OT. Wszystkim środkom trwałym nadano identyczny numer inwentarzowy, przykładowo (z pierwszej dostawy) identyczny numer inwentarzowy posiada: 15 komputerów, 13 monitorów, 2 skanery, 1 drukarka. Tak więc przy dokonanych zakupach podawano tylko ogólną wartość zestawu, co uniemożliwiało ustalenie wartości początkowej środka trwałego i wycenę jego części składowych. Było to niezgodne z zapisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752), ponieważ „ewidencja szczegółowa ilościowo-wartościowa do konta 011 musi zawierać wartość początkową poszczególnych obiektów środka trwałego”. Brak sporządzonych dowodów OT oraz nieprawidłowe prowadzenie książki środków trwałych oraz kartotek, naruszało też postanowienia przepisów wewnętrznych (to jest „Wykaz kont księgi głównej – przyjęte zasady księgowania oraz wyceny aktywów i pasywów” oraz „Zasady prowadzenia ewidencji analitycznej i jej powiązanie z kontami syntetycznymi”, stanowiące załączniki nr 3 i nr 4 do zakładowego planu kont), bowiem „Księga inwentarzowa jest prowadzona do środków trwałych w porządku chronologicznym z ustaleniem komórek organizacyjnych lub osób gdzie znajdują się środki trwałe. Dodatkowo do księgi prowadzone są kartoteki, w których ustalone są komórki organizacyjne oraz osoby gdzie znajdują się środki trwałe.” Aparat cyfrowy (kwota zakupu 714,75 zł) został ujęty na koncie 011 – „Środki trwałe”, zamiast w ewidencji pozostałych środków trwałych, z umorzeniem w 100% w momencie wydania do używania, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 6 ustawy o rachunkowości oraz stosownie do przepisu § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Stwierdzono, że księgach rachunkowych nie była zaewidencjonowana działka nr 252 położona we wsi Leszczyniec (zbyta 22.05.2002 r. – repertorium A2220/02).

W księgach rachunkowych 2002 roku nie dokonano zmian w stanie mienia gminnego w związku z ich zbyciem (działki niezabudowanej nr 179/2 we wsi Szarocin – repertorium A nr 4225/02 z dnia 16.09.2002 roku oraz lokalu użytkowego nr 9 w Pisarzowicach nr 9 – repertorium A2215/02 z dnia 22.05.2002 roku).

Księgi inwentarzowe i karty środka trwałego prowadzone były niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317) i w Zakładowym planie kont. I tak: zapisy dokonywane były chronologicznie, po przyjęciu na stan, bez podziału na grupy według zasad określonych w klasyfikacji środków trwałych, grunty we wsi Leszczyniec, Pisarzowice, Czadrów, Krzeszów oraz opisanych jako „pozostałe” ujęto bez wyodrębnienia działek, nie wskazywano dowodów źródłowych na podstawie których dokonano zapisu w księgach, nie wskazywano miejsca użytkowania i osoby odpowiedzialnej za środek trwały.

Przyjęto nieprawidłową stawkę umorzeniową w grupie 5 dla zestawu maszyn Pratner i zestawu stolarskiego - w wysokości 12,5%. Stawka amortyzacji dla grupy 5, podgrupy 54, rodzaju 540 i podgrupy 59, rodzaju 599 wynosi 14%.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dostosowanie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu do przepisów ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) i ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.).
2. Zorganizowanie obsługi ekonomiczno administracyjnej jednostek oświatowych zgodnie z wymogami art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1999 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm), art. 4 ust. 5 i art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r., poz. 694 ze zm.), art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. nr 67, poz. 329 ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 133), oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
3. Przestrzeganie obowiązku sporządzania przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S i Rb-N, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.).
4. Opracowanie i wdrożenie procedur, instrukcji i mechanizmów kontroli finansowej, zgodnie z wymogami art. 28 a ust. 1 oraz art. 35a ustawy o finansach publicznych.
5. Wykonywanie bieżąco kontroli podległych jednostek, zgodnie z przepisami art. 127 ustawy finansach publicznych.
6. Dostosowanie Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i Zakładowego planu kont do rozwiązań przyjętych w jednostce w zakresie zasad prowadzenia kont pomocniczych, zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości.
7. Dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu gminy w trybie określonym w art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

8. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej oraz w raportach kasowych operacji gotówką związanych z obrotem nimi.
9. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.).
10. Ustalanie zobowiązania podatkowego zgodnie z przepisem art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.). Podjęcie czynności w celu przypisania podmiotowi gospodarczemu (nr ewidencji P 1163) podatku od nieruchomości za okres nieobjęty przedawnieniem.
11. Rozliczanie kosztów podróży służbowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
12. Naliczanie odpisu podstawowego na Fundusz świadczeń socjalnych zgodnie z przepisami art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168). Terminowe przekazywanie równowartości dokonanych odpisów na rachunek bankowy Funduszu zgodnie z art. 6 ust. 2 w/w ustawy.
13. Nadawanie dokumentom źródłowym numerów identyfikacyjnych, będących podstawą zapisów w ewidencji księgowej, w celu umożliwienia ich weryfikacji na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
14. Klasyfikowanie wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.).
15. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych wydatkowania dotacji zgodnie z zapisami zawartymi w umowie dotacji.
16. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 46, poz. 543, ze zm.) w zakresie umieszczania w wykazach stosownych informacji o nieruchomościach przeznaczonych do sprzedaży.
17. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych oraz sporządzanie dowodów OT, zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153,

poz. 1752) oraz zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi (załącznik nr 3 i nr 4 do Zakładowego planu kont).

18. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich składników mienia komunalnego, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości. Dokonywanie w księgach rachunkowych zmian w stanie mienia komunalnego w związku z ich zbyciem.
19. Przestrzeganie przy dokonywaniu odpisów umorzeniowych środków trwałych wysokości stawek określonych w ustawie z 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000r. nr 54, poz. 654, ze zm.)
20. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Tadeusz Gabryś
Przewodniczący Rady Gminy
Kamienna Góra