

Wrocław, 5 maja 2004 roku

WK.660/111/K-73/03

**Pan
Bogdan Malinowski
Burmistrz Miasta Karpacz**

**ul. Konstytucji 3 Maja 54
58-540 Karpacz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 8 grudnia do 29 marca 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej w Urzędzie Miejskim w Karpaczu. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany 29 marca 2004 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy.

Przedmiotowa kontrola wykazała poważne nieprawidłowości w działalności jednostki z punktu widzenia zgodności z prawem oraz rzetelności dokumentacji i ewidencji. Niewystarczająca dbałość o przestrzeganie przepisów prawa oraz nie wywiązywanie się z obowiązków służbowych przez organ wykonawczy oraz pracowników Urzędu, przyczyniły się do wystąpienia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Nieprawidłowości wynikały również z niekompetencji poprzedniego Skarbnika Gminy Krystyny Kuczkiewicz.

W związku z brakiem właściwego nadzoru nad zaciąganiem zobowiązań przez Gminę Karpacz, dopuszczono do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań, jak również do zaciągnięcia zobowiązania przekraczającego o 328.866,80 zł kwoty określone w zatwierdzonym planie finansowym jednostki na 2003 rok. Z tytułu nieterminowych spłat zobowiązań Gmina za 9 miesięcy 2003 roku zapłaciła odsetki w kwocie 118.063 zł. Uszczuplone zostały dochody gminy, bowiem należności z tytułu dochodów ze sprzedaży ratalnej mienia komunalnego ustalano w wysokości niższej niż wynikające z prawidłowego obliczenia na podstawie aktów notarialnych. W toku realizacji budżetu gminy na 2002 i 2003 rok nie były przestrzegane zasady gospodarki finansowej określone w art.92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).

Księgi rachunkowe były prowadzone w sposób nierzetelny, niesprawdzalny oraz błędnie, co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2, 3 i 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.). Do 31 grudnia 2003 roku nie dokonano zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2002 rok, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 12 ust. 2 i 4 ustawy o rachunkowości. Brak było zachowanej ciągłości bilansowej w ewidencji księgowej (art. 5 ustawy o rachunkowości).

Od początku 2000 roku zaniechano poprzez zaniedbanie - prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 240 "Pozostałe rozrachunki", w części dotyczącej zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz wniesionych wadium przetargowych. Uniemożliwiło to prawidłowe ustalenie przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych kontrahentów i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald. Naruszono tym zasadę bezbłędnego prowadzenia ksiąg.

W księgach nie ewidencjonowano operacji finansowych przeprowadzanych w latach 1997-2001 na rachunkach jednostki w bankach, w tym prowadzących obsługę finansową budżetu gminy, a więc operacji które były istotne dla oceny jej sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki (art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Powyższe wykluczyło możliwość zbadania operacji finansowych w wymienionym okresie. Zaniedbania w ewidencjonowaniu operacji finansowych Gminy spowodowały nierzetelne przedstawienie ich stanu w sprawozdaniach finansowych i budżetowych. W latach 1997 - 2002, w sprawozdawczości wykazano stan środków pieniężnych niezgodny (wyższy) z potwierdzeniami sald uzyskanymi z banków w trakcie kontroli. Nadal nie uzyskano potwierdzenia stanu środków pieniężnych na rachunkach w PKO S.A. Oddział w Jeleniej Górze. Powyższe świadczy o nie inwentaryzowaniu od 1997 roku aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych - drogą uzyskania od banków pisemnych potwierdzeń prawidłowości wykazanego stanu tych aktywów, pomimo obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Poprzez wykazanie w Bilansie z wykonania budżetu gminy zawyżonego stanu środków pieniężnych, w kolejnych latach zaniżano niedobór budżetu, o kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy faktycznym stanem środków pieniężnych - potwierdzonym przez bank, a stanem środków wykazany w sprawozdaniu.

Dla przykładu: na dzień 31.12.1998 roku stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym w Banku Zachodnim wyniósł 764.125,79 zł, natomiast w sprawozdaniu Bilans z wykonania budżetu wykazano stan środków pieniężnych w kwocie 3.754.640,0 zł, czym zaniżono niedobór budżetu gminy w 1998 roku o kwotę 2.810.514,21 zł. Zgodnie z potwierdzeniem salda na 31.12.1999 roku stan środków pieniężnych na rachunku bankowym wyniósł 598.914,28 zł, w sprawozdaniu Bilans z wykonania budżetu wykazano stan środków w kwocie 1.395.780,0 zł (różnica 796.865,72 zł). Na dzień 31.12.2002 roku różnica w stanie środków pieniężnych wyniosła 459.908,0 zł.

Nierzetelne dane w zakresie stanu środków pieniężnych na rachunkach bankowych w latach 1997-2002 podano także w sprawozdaniach finansowych pn: Bilans jednostki.

W sprawozdaniu Bilans z wykonania budżetu gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 roku, z datą 31.07.2003 roku dokonano korekty danych bez udokumentowania, które operacje gospodarcze (za który rok) ujęte w księgach rachunkowych badanej jednostki zostały skorygowane. W ten sposób skorygowano aktywa o kwotę 706.080,0 zł, z tego: środki pieniężne na kwotę 459.908 zł oraz należności z tytułu dochodów budżetowych pobranych przez jednostkę budżetową – Urząd Miejski – nie przekazane na rachunek budżetu w kwocie 246.172,00 zł.

Na skutek braku rzetelnego wykonywania obowiązków wynikających z zakresów obowiązków służbowych niewłaściwie ewidencjonowano składniki majątkowe oraz nie dokonywano inwentaryzacji majątku, a zatem nie ustalano realnej wartości tych składników. Miało to negatywny wpływ na działania jednostki w prowadzeniu gospodarki finansowej. Decyzją Burmistrza z 31.12.2002 roku, na wniosek Kierownika Referatu Dochodów i Wydatków obecnej Zastępcy Skarbnika Gminy Krystyny Kuczkiwicz, na podstawie polecenia księgowania w pozostałe koszty operacyjne wyksięgowano kwotę 705.031,42 zł, stanowiącą zgodnie z treścią wniosku wartość inwestycji zaniechanych oraz inwestycji zakończonych przed rokiem 1992 i nie rozliczonych do 31.12.2002 roku. W treści polecenia księgowania nie określono jakie zadanie inwestycyjne (zadania) zostało zaniechane, nie podano rodzaju dowodu źródłowego i jego numeru identyfikacyjnego. Także zapis w ewidencji księgowej ograniczał się do podania kwoty, bez powołania na dowód źródłowy zapisu tej kwoty. W oparciu o przedłożone dowody źródłowe, stwierdzono bezzasadne zawyżenie wartości inwestycji zaniechanych o kwotę 11.394,10 zł - stanowiącą należność Gminy z tytułu sprzedanych usług. Wartość nakładów inwestycyjnych obejmowała zakup środków trwałych

w kwocie 45.932,94 zł, w tym środka trwałego o cenie jednostkowej - 40.448,0 zł, który nie został przyjęty na stan majątku Gminy w momencie jego zakupu. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że powodem niedopełnienia powyższego obowiązku był brak dowodu zakupu tego środka trwałego.

Powyższe fakty poddają w wątpliwość realność dokonanej korekty majątku o wartości 693.637,32 zł. Prowadzenie księgowości dotyczącej inwestycji w latach 1992-1995 należało do obowiązków księgowej ds. rozliczeń inwestycji Krystyny Kuczkiewicz. Krystyna Kuczkiewicz od 1 października 1997 do 2 stycznia 2002 roku pełniła funkcję Skarbnika Gminy.

Za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, na mocy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości odpowiedzialność ponosi kierownik jednostki.

W kontrolowanej jednostce przeprowadzone zostały operacje finansowe do przeprowadzenia których, brak było podstaw w świetle obowiązujących przepisów prawnych, a w szczególności:

Ze środków budżetu gminy zostały sfinansowane polisy ubezpieczeniowe dla pracowników Urzędu Miejskiego. W latach 2000-2003 zostały wydatkowane środki pieniężne w łącznej kwocie 202.778,0 zł, w tym w 2003 roku w kwocie 43.967,86 zł. Umowę ubezpieczenia na życie dla 47 pracowników Urzędu z Commercial Union Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Polska S.A. na rzecz pracownika jako ubezpieczonego zawarł były Burmistrz Józef Piotrowski, a dla 22 pracowników Burmistrz Bogdan Malinowski.

Decyzją Burmistrza Bogdana Malinowskiego pracownikom Urzędu Miejskiego został przyznany dodatek za nie palenie w wysokości 5% wynagrodzenia pracowników samorządowych, co skutkowało wypłaceniem z budżetu gminy w 2000 roku środków pieniężnych w kwocie 15.353 zł, a w 2001 roku środków pieniężnych w kwocie 16.236 zł. W świetle obowiązujących przepisów prawnych, a mianowicie rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie wynagrodzenia i wymagań kwalifikacyjnych pracowników zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 61, poz. 707 ze zm.) nie było podstawy prawnej do wypłacenia ww. dodatku.

W październiku 2002 roku wypłacono nagrodę pieniężną w kwocie 4.400 zł dla Pani Burmistrz Elżbiety Sadlak, przyznaną decyzją Przewodniczącego Rady Miasta. Działanie to było niezgodne z dyspozycją art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, w brzmieniu ustalonym przepisami art. 1 ustawy z 22 czerwca 2001 roku o zmianie ustawy o pracownikach samorządowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 89, poz. 971).

Wypłacono nagrodę pieniężną w kwocie 300,0 zł dla Pani Elżbiety Gołębiowskiej - osobie nie będącej pracownikiem Urzędu. Wydatek udokumentowano listą wypłat, zatwierdzoną do wypłaty w listopadzie 2002 roku przez byłą Burmistrz Elżbietę Sadlak oraz z upoważnienia Skarbnika Gminy Krystynę Kuczkiewicz.

Ze środków budżetu gminy realizowane były wydatki z tytułu zwrotu kosztów z tytułu opłat za studia uzupełniające magisterskie w wysokości 50% kwoty ustalonej przez uczelnię, obecnej Zastępcy Skarbnika Gminy, w Wyższej Szkole Zarządzania i Bankowości w Poznaniu w kwocie 810,28 zł w 2002 roku i w kwocie 1.867 zł w 2003 roku. Umowę z pracownikiem w imieniu Urzędu Miejskiego zawarła Burmistrz Miasta Elżbieta Sadlak. W 2003 roku sfinansowano opłatę za studia o 356 zł powyżej kwoty określonej w umowie.

W celu doprowadzenia kwestionowanego stanu do zgodności z umową, w dniu 12 stycznia 2004 roku Burmistrz Bogdan Malinowski zawarł aneks do umowy wprowadzający zmiany w treści umowy zasadniczej.

W zakresie gospodarki pieniężnej.

Stwierdzono nieprawidłowości wynikające z nierzetelnego prowadzenia gospodarki kasowej.

Zaprzychodowane do kasy środki pieniężne w okresie od grudnia 2001 do 31 marca 2003 roku z tytułu podatków i opłat oraz sum depozytowych na rachunek budżetu gminy były odprowadzane po kilkunastu dniach po ich zaprzychodowaniu oraz w kwotach innych niż zaprzychodowane. Nadal pozostały nie odprowadzone do banku środki pieniężne w łącznej kwocie 39.706,08 zł, z tego: 15.200,10 zł z grudnia 2001 roku, 23.988,89 zł z 2002 roku i 517,09 zł z I kwartału 2003 roku (załącznik nr 8 do protokołu).

Środki pieniężne w kwocie od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych były przetrzymywane w kasie Urzędu. Dla przykładu: na dzień 22.02.2002 roku nie zostały odprowadzone na rachunek bieżący gminy środki pieniężne w kwocie 140.137,94 zł, a na dzień 19.07.2002 roku - w kwocie 143.619,99 zł. Na dzień 10 stycznia 2003 roku nie zostały odprowadzone na rachunek bieżący gminy środki pieniężne w kwocie 35.918,46 zł, zaprzychodowane w dniach 7-10 stycznia tego roku.

Jednocześnie bankowe dowody wpłaty środków pieniężnych z tytułu podatków i opłat oraz sum depozytowych nie określały z jakiego tytułu były wpłaty i którego dnia dotyczyły wpływy. Nie pozwalało to na jednoznaczne powiązanie przychodowych dowodów kasowych (K-103, KP) z bankowym dowodem wpłaty gotówki do banku.

Pobrane za pośrednictwem kasy Urzędu dochody z tytułu podatków i opłat były bezpośrednio przeznaczane na wydatki ponoszone w tej jednostce. I tak: od pierwszego do dziesiątego stycznia 2003 roku nie były podejmowane z rachunku bieżącego środki pieniężne do kasy Urzędu na realizację wydatków jednostki. W okresie tym za pośrednictwem kasy Urzędu wydatkowano środki pieniężne w kwocie 21.621,52 zł, w tym: dla Gimnazjum przekazano 7.398,62 zł.

Poza planem finansowym na 2003 rok zostały wydatkowane środki pieniężne w kwocie 5.142,51 zł (w badanej próbie – I kwartał 2003 roku), w tym: środki w kwocie 4.090 zł pobrane z banku do kasy Urzędu na wypłatę zaliczek do rozliczenia oraz w kwocie 800 zł wypłacone na rzecz Związku Nauczycielstwa Polskiego. Środki pieniężne na wypłatę kwoty 800 zł nie zostały pobrane przez kasjerkę na czek gotówkowy z rachunku bieżącego gminy.

W 2002 i 2003 roku nie były przeprowadzane wewnętrzne kontrole stanu gotówki w kasie Urzędu przez osoby uprawnione, z wyjątkiem inwentaryzacji stanu gotówki na dzień kończący rok obrotowy. Pracownikiem odpowiedzialnym za nadzór nad prowadzeniem spraw kasowych Urzędu jest Zastępca Skarbnika Krystyna Kuczkiewicz .

Kasjerka nie przestrzegała obowiązku wypłaty gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem jej odbioru dokonany na dokumencie. Kasjerka na podstawie asygnaty kasowej KW nr 280 z 21.06.2002 roku rozchodowała środki pieniężne w kwocie 546,89 zł, pomimo braku potwierdzenia odbioru gotówki.

Brak potwierdzenia odbioru gotówki stwierdzono również na kopiach asygnat kasowych KW od nr 586 do 611. W dniu 10 listopada i grudnia 2003 roku rozchodowała całą kwotę z listy wypłat dodatków mieszkaniowych, pomimo braku na liście wypłat potwierdzenia odbioru gotówki na kwotę 376,07 zł. Środki te zostały zaprzychodowane do kasy Urzędu, w trakcie kontroli - w dniu 24 grudnia 2003 roku, co oznacza że faktyczny stan gotówki w kasie Urzędu przez 44 dni był niezgodny z stanem wynikającym z raportu kasowego (nadwyżka w kasie). Konieczność uzyskania podpisu osoby przyjmującej gotówkę wynika z przepisów art.21.ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Było to niezgodne z treścią punktu VII instrukcji obiegu dowodów finansowo-księgowych oraz kontroli wewnętrznej z 3 stycznia 1999 roku. Gotówka pobrana do kasy na określone wypłaty może być przechowywana w przeciagu trzech dni od chwili pobrania.

Nie przestrzegano obowiązku zamieszczania na listach wypłat dodatków mieszkaniowych, zrealizowanych w 2002 i 2003 roku, dat przy potwierdzaniu odbioru gotówki z kasy, co uniemożliwiało bieżącą kontrolę terminowego ewidencjonowania operacji kasowych.

Na listach wypłat wynagrodzeń za grudzień 2001 roku (zaliczkowych, korygujących) pracownicy potwierdzili odbiór gotówki w kwocie wielokrotnie wyższej niż wynikałoby to z pism Burmistrza przyznających wysokość wynagrodzenia oraz kartą wynagrodzeń danego pracownika za grudzień 2001 roku. Jednocześnie rozchodowano gotówkę z kasy pomimo braku sporządzonej listy wypłat, a zatem braku potwierdzenia odbioru gotówki w kwocie 1.860,0 zł. Operacje kasowe dotyczące wypłat wynagrodzeń nie były dokumentowane rozchodowymi dowodami kasowymi (listami wypłat bądź zastępczymi dowodami wypłat – KW "Kasa wypłaci"). A zapis w raporcie nie był powiązany z listami płac gromadzonymi w innych zbiorach, również listy wypłat nie zostały oznakowane cechami identyfikacyjnymi, w sposób umożliwiający powiązanie dowodu z zapisami księgowymi dokonywanymi na jego podstawie w raporcie kasowym.

Powyższe świadczy o braku dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Raporty kasowe nie zawierały każdorazowo podpisu osoby sprawdzającej, potwierdzającego zgodność obrotów kasy z załączonymi dowodami kasowymi. Raporty kasowe były przekazywane do księgowania bez potwierdzenia faktu przekazania ich odbioru i bez sprawdzenia kompletności załączonych dowodów źródłowych. Stwierdzono brak zachowania chronologii wystawionych komputerowo potwierdzeń wpłat K-103.

Ustalenia te wskazują na zaniedbania ze strony kasjerki i Zastępcy Skarbnika Gminy w wykonywaniu obowiązków służbowych. Nie zostały dopełnione obowiązki wynikające z przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 2, 3 i 4 ustawy o rachunkowości.

Za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli finansowej, na mocy przepisów art. 28a ust. 1 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialny jest Burmistrz

Nieprzestrzegane były zasady gwarantujące ochronę wartości pieniężnych. Kasjerka oprócz obsługi kasowej Urzędu prowadziła ewidencję druków ścisłego zarachowania. Kasjerka przyjmowała na stan ewidencyjny druki ścisłego zarachowania, wydawała określonym osobom, w tym samej sobie - celem wykorzystania w kasie, będąc jednocześnie odpowiedzialną za rozliczenie tych druków. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Środki pieniężne pobrane w latach 2002-2003 przez kasjerkę na kwitariusze przychodowe nie były objęte kontrolą pod względem ilości wykorzystanych druków oraz zaprzynchodowanych środków na kwitariusze przychodowe.

Powyższe nieprawidłowości, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązków wynikających z kontroli wewnętrznej wskazują na zagrożenie defraudacją w gospodarce finansowej Urzędu Miejskiego.

Poza planem finansowym na 2003 rok, w styczniu 2003 roku z rachunku bieżącego budżetu gminy zostały przekazane na rachunek funduszu świadczeń socjalnych środki pieniężne w kwocie 11.000 zł. Środki zostały wykorzystane na udzielenie pożyczek mieszkaniowych dla pracowników Urzędu (burmistrza, kierownika referatu zatrudnienia ewidencji, podinspektora ds. rozliczeń pracowniczych oraz inspektora ds. Rady Miejskiej). Środki te nie zostały zwrócone na rachunek bieżący budżetu gminy do 11 lutego 2004 roku. Stanowiło to naruszenie przez Burmistrza zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Poza planem finansowym na 2002 rok wypłacono diety radnym w kwocie 5.365,11 zł.

W 2002 roku i w latach poprzednich, zostały przekazane środki pieniężne z rachunku sum depozytowych oraz z rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 372.871,30 zł na rachunek budżetu gminy. Środki finansowe z rachunku sum depozytowych pochodziły głównie z kwot zabezpieczenia należytego wykonania umów wpłaconych przez kontrahentów. Na dzień 31.12.2003 roku, nie zostały zwrócone na rachunek sum depozytowych środki pieniężne w kwocie 313.474,53 zł oraz na rachunek gminnego funduszu ochrony środowiska w kwocie 33.205,21 zł.

W świetle obowiązujących przepisów brak było podstaw do przeprowadzenia ww. operacji finansowej. Zasilanie budżetu gminy środkami z gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, było niezgodne z przepisami art. 403 ust. 1 ustawy z 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. nr 62, poz. 627 ze zm) oraz art. 22 ust.1 ustawy o finansach publicznych. Finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego może się odbywać w sposób określony w art. 48 ustawy o finansach publicznych.

W następstwie powyższego zobowiązania Gminy wobec wykonawców z tytułu należytego wykonania umów, wadium przetargowych oraz wobec GFOŚ, wynikające z urzędzeń księgowych, na dzień 31.12.2002 roku i 31.12.2003 roku nie posiadały odzwierciedlenia w stanach środków, odpowiednio na rachunku sum depozytowych i rachunku GFOŚ.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił Burmistrz i Skarbnik Gminy.

Nieprawidłowo prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania, bowiem nie podawano dowodu źródłowego, który stanowił podstawę zapisu przychodu w księdze druków, przez co nie zostały wypełnione dyspozycje art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zakupione druki K-103 były ujmowane w ewidencji w okresie do kilku miesięcy po dacie zakupu. Ewidencjonowano druki po stronie przychodu w ilości niezgodnej z dowodem zakupu. Nie udokumentowano dowodami zakupu 15 bloków druków KW - Kasa wypłaci oraz 13 bloków K-103 zaprzychodowane w księdze druków w 2003 roku. Inkasentom, pracownikom Urzędu były wydawane druki mimo nierozliczenia się z poprzednich. Odpowiedzialną za prawidłową ewidencję i gospodarkę drukami ścisłego zarachowania była kasjerka.

W zakresie rozrachunków

Burmistrz Bogdan Malinowski zaciągnął zobowiązanie przekraczające o 328.867 zł kwoty określone w budżecie gminy na 2003 rok, w tym: wobec Związku Gmin Karkonoskich, Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, Kolejowego Przedsiębiorstwa Turystyczno Wypoczynkowego Natura Tour Spółka z o.o. w Gdańsku. W uchwale budżetowej na 2003 rok nie zawarto upoważnienia do zaciągania zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie gminy, a także nie określono wysokości sumy, do której burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania. Stanowiło to przekroczenie przez Burmistrza upoważnienia do podejmowania decyzji w sprawach zastrzeżonych do wyłącznej właściwości Rady (art.18 ust.2 pkt 9 lit."e" i pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym - tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Nieterminowo regulowano w latach 2001-2003 zaciągnięte zobowiązania wobec wykonawców robót i usług. W przypadku dwunastu kontrahentów na dwunastu objętych badaniem, stwierdzono nieterminowość w regulowaniu ich wierzytelności. Na dzień 31.12.2003 roku Gmina Karpacz posiadała zobowiązania wymagalne w kwocie 678.283 zł. Wysoki poziom zobowiązań wymagalnych wskazuje na brak dostatecznej kontroli finansowej w tym zakresie. Dopuszczono do zwłoki w regulowaniu zobowiązań wobec wykonawców usług i robót budowlanych powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek. Z tytułu nieterminowych spłat zobowiązań Gmina za 9

miesiącu 2003 roku zapłaciła odsetki w kwocie 118.063 zł. Naruszono tym przepisy art. 28 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2002 roku, a w ślad za tym w sprawozdaniu Rb-28 S za 2002 rok nie wykazano zobowiązań wobec pracowników z tytułu wynagrodzeń w kwocie 46.684,98 zł oraz z tytułu diet radnych w kwocie 13.520 zł (w badanej próbie). W ewidencji konta 226 "Długoterminowe należności budżetowe" nie zostały ujęte zahipotekowane należności Gminy w kwocie 12.118,10 zł powstałe po sądowym zabezpieczeniu zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 24 ust.2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg. W księgach 2002 roku ujęto koszty w kwocie 24.095,46 zł dotyczące 2001 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ustawy o rachunkowości, polegającą na obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Kontrola prawidłowości ustalania i ewidencjonowania należności z tytułu dochodów budżetowych ze sprzedaży ratalnej mienia komunalnego wykazała, że nie ustalano i nie dochodzono należności w wysokości wynikającej z prawidłowego obliczenia na podstawie aktów notarialnych. Negatywnym tego skutkiem było nieprzypisanie należności z tytułu odsetek od skredytowanej części należności w kwocie 18.025,04 zł do 31.12.2002 roku i w kwocie 20.365,20 zł do 31.12.2003 roku (w badanej próbie), a w kwocie 32.711,12 zł w odniesieniu do wszystkich nabywców nieruchomości. Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu przepisów art. 24 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i bezbłędności ksiąg. Przyczyną tego stanu było między innymi niewłaściwe prowadzenie ewidencji analitycznej, ograniczającej się do ewidencjonowania wpłat za sprzedane nieruchomości.

Nie zostały naliczone i pobrane odsetki ustawowe od nieterminowej zapłaty należnych rat za sprzedaż mienia komunalnego. Należne odsetki według stanu na dzień 31.12.2003 roku, wyliczone w trakcie kontroli, stanowiły kwotę 7.979,90 zł. Nie podejmowano w pełnym zakresie działań zmierzających do skutecznej windykacji należności z tytułu sprzedaży nieruchomości w trybie ratalnym. Do osób zalegających z wpłatami należności w 2003 roku wysłano jedno lub dwa wezwania do zapłaty. Nie dochodzono na drodze cywilnoprawnej należności z tytułu zawartych umów. Prowadzenie sprzedaży ratalnej mienia komunalnego należało do obowiązków księgowej ds. dochodów, prowadzenie czynności egzekucyjnych do obowiązków inspektora ds. windykacji.

Od pracowników Urzędu nie egzekwowano terminowego rozliczania zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. Zaliczki rozliczane były w okresie od dwóch do dwunastu miesięcy po ich pobraniu, a w pięciu przypadkach na dziesięć badanych, pobrane w 2002 i 2003 roku zaliczki miały charakter "pożyczek zwrotnych nieoprocentowanych". Rozliczenia zaliczek udzielonych dokonywano poprzez zwrot środków do kasy. W związku z powyższym środki pieniężne nie były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Na wypłatę zaliczek mających charakter "pożyczek" kasjerka nie pobierała gotówki z banku. Podinspektor ds. Rady posiadała nierozliczone zaliczki od 1998 roku- otrzymywała zaliczkę, pomimo nierozliczenia się z poprzedniej. Na wnioskach o zaliczkę brak było adnotacji o terminie rozliczenia zaliczki. Na koniec roku obrotowego 2001, 2002 i 2003 nie zostały rozliczone zaliczki jednorazowe. Było to niezgodne z przepisami §17 i §18 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych...(Dz.U. nr 122, poz. 1333) oraz świadczy o braku realizacji zalecenia pokontrolnego ujętego w pkt 12 w brzmieniu: systematyczne analizowanie terminowości rozliczania pobranych przez pracowników zaliczek.

Od początku 2000 roku zaniechano poprzez zaniedbanie - prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 240"Pozostałe rozrachunki", w części dotyczącej zabezpieczeń należytego wykonania umów

oraz wniesionych wadium przetargowych. Uniemożliwiało to prawidłowe ustalenie przebiegu rozliczeń oraz stanu należności i zobowiązań z podziałem na poszczególnych kontrahentów i ustosunkowanie się co do realności wysokości sald. Naruszono tym zasadę bezbłędnego prowadzenia ksiąg (księgowanie operacji tylko w ewidencji syntetycznej). Negatywnym tego skutkiem było między innymi niezachowanie terminu zwrotu części zabezpieczenia gwarantującego wykonanie umowy (protokół odbioru robót z 6 maja 2003 roku – zwrot w trakcie kontroli w dniu 12.01.2004 roku), bezzasadne przetrzymywanie na rachunku bankowym środków pieniężnych z tytułu wadium na wykup mieszkania w kwocie 2.000 zł - uiszczonych w dniu 28.02.2000 roku przez Państwo Chmielińskich.

Nie wyegzekwowano obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 4.396,44 zł od Przedsiębiorstwa Produkcji Różnej i Usług "Akwedukt" Spółka z o.o. Przedwojów oraz w kwocie 9.992,05 zł od Jeleniogórskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Spółka z o.o. w Jeleniej Górze (str. 39 i 40 protokołu). Potrącenia, zabezpieczenia w części gwarantującej wykonanie robót zgodnie z umową zawartą z Przedsiębiorstwem Produkcji Różnej i Usług dokonano po zakończeniu i odebraniu robót budowlanych. Jeleniogórskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr UKON/ZP/112/99 w kwocie 2.000 zł wniosło po roku od daty zawarcia umowy, co naruszało przepisy §5 rozporządzenia MGPIB z 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. nr 140, poz. 794).

Zarząd Miasta reprezentowany przez Burmistrza Bogdana Malinowskiego przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy zawarł z Przedsiębiorstwem "Dombud" Spółka z o.o. Namysł umowę nr ZP/342/28/2002 o wykonawstwo robót budowlanych pomimo, że wykonawca nie wniósł całej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. 1.753,42 zł. Podpisując umowę Zarząd poświadczyl fakt, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione przed jej podpisaniem. Nie przestrzegano również obowiązku pobierania od Przedsiębiorstwa "Dombud" zabezpieczenia w dniu podpisania umowy. W przypadku trzech umów zawartych w 2000 roku, część zabezpieczenia gwarantująca zgodnie z umową o wykonanie robót w kwocie 88.128,63 zł, została wniesiona w okresie od 6 do 20 dni po dacie zawarcia umowy, czym nie zachowano postanowień §11 zawartych umów na realizację robót budowlanych oraz naruszono przepisy §5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych (...).

Kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w latach 2000-2003 i wniesionego wadium do przetargu na roboty budowlane zostały zwrócone bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, co było niezgodne z przepisami art. 75 ust. 6 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.). Środki pieniężne gromadzone w latach 1998–2002 na rachunkach bankowych były oprocentowane.

W zakresie dochodów budżetowych

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2003 roku skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków zostały zaniżone o kwotę 177.385 zł, ponieważ w sprawozdaniu wykazano 172.653 zł, zamiast 350.039 zł. Całość skutków wystąpiła w podatku od nieruchomości. Nieprawidłowe wykazanie skutków w ww. sprawozdaniu, stanowiło naruszenie przepisów określonych w § 10 ust. 1 i

2 oraz w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 12 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 274 ze zm.).

Decyzją Ministra Finansów została przyznana Gminie na jej wniosek kwota 101.490 zł stanowiąca część subwencji rekompensującej utracone w 2002 roku dochody z tytułu ulg i zwolnień ustawowych określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Analiza danych we wniosku wykazała, że kwota rekompensaty została zawyżona o 10.255 zł, ponieważ Gmina wniosowała o kwotę 101.490 zł, a powinna wnieść o rekompensatę w kwocie 91.237 zł. Przyczyną zawyżonego wniosku było ujęcie deklarowanej przez spółkę "Jazon" kwoty 13.673 zł rocznego zwolnienia w podatku od nieruchomości, pomimo że ww. przedsiębiorca utracił status zakładu pracy chronionej w marcu 2002 roku. Naruszało to przepisy art.26 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999-2002 (Dz.U. nr 150, poz. 983 ze zm.).

Z naruszeniem przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) dokonywany był w 2002 roku wymiar podatku od nieruchomości osobom fizycznym. Do głównych nieprawidłowości ustalonych na podstawie kontrolnej próby 50 podatników należało m.in.: dokonywanie wymiaru podatków bez wykazów nieruchomości (14 przypadków), stosowanie niewłaściwych stawek podatkowych (2 przypadki), przypisywanie na kontach podatników kwot podatków innych niż określono w decyzjach wymiarowych (5 przypadków), przyjmowanie do podstawy opodatkowania powierzchni gruntów niezgodnej z ewidencją geodezyjną gruntów (8 przypadków), opodatkowanie powierzchni budynków stawkami dla prowadzonej działalności gospodarczej pomimo braku informacji (dokumentacji) podatkowej (4 przypadki).

W 3 przypadkach organ podatkowy nie egzekwował terminowego składania deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości osób prawnych, natomiast w 2 przypadkach dokonano przypisu podatków, pomimo braku deklaracji – wykorzystując informacje podatkowe z poprzednich lat. Było to niezgodne z przepisami art.6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. We wszystkich przypadkach objętych kontrolną próbą, organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających w zakresie poprawności złożonych deklaracji przez osoby prawne, do wykonania których był zobowiązany na podstawie przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.). Negatywnym skutkiem tego było m.in. uszczuplenie dochodów w kwocie 18.445,70 zł, które wystąpiło w związku z brakiem złożenia wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu zwolnień ustawowych wykazanych w deklaracjach na 2002 i 2003 rok przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Nieprawidłowy sposób prowadzenia rachunkowości podatkowej oraz zapisów na kontach podatników - umożliwił dokonanie odpisu kwoty 95.401,84 zł należności podatkowych FWP Spółka z oo. w Karpaczu bez dowodu źródłowego, natomiast podatnikowi o nr identyfikacyjnym 1191/02 nie przypisanie kwoty 3.029,80 zł podatku od nieruchomości pomimo prawidłowo wydanej w dniu 26.02.2003 r. decyzji wymiarowej nr 1064. Naruszało to przepisy § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...). Stosownie do przepisów art. 24 ustawy o rachunkowości w takich przypadkach księgi rachunkowe uznaje się za nierzetelne i niesprawdzalne.

Na dzień kontroli nie były opodatkowane niektóre nieruchomości objęte kontrolną próbą, w szczególności budynki i grunty pod działalnością gospodarczą o charakterze usług hotelarsko-gastronomicznych. Dokonany z dużą ostrożnością szacunek uszczuplenia podatkowego wskazuje na utratę przez Gminę dochodów podatkowych w kontrolnej próbie w kwocie co najmniej 39.000 zł w

okresie 3 letnim. Przyczyną tej nieprawidłowości był brak działań organu podatkowego w zakresie wdrażania systemu zapewniającego powszechność opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz wadliwy przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu o prowadzonej działalności gospodarczej a także nie egzekwowanie na podstawie przepisów art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych składania przez osoby prawne deklaracji na podatek od nieruchomości a przez osoby fizyczne informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (do 2003 roku wykazów nieruchomości). Pracownikiem Urzędu wykonującym czynności w zakresie wymiaru i poboru podatków jest – podinspektor do spraw wymiaru podatków.

Nie przestrzegano postanowień uchwały nr III/16/02 Rady Miejskiej w sprawie poboru w 2003 roku opłaty targowej, dopuszczając do zainkasowania w 6 przypadkach (w badanej próbie) opłat innych niż należne.

W 2003 roku nie zweryfikowano umów zawartych z inkasentami opłaty miejscowej, pomimo, że konieczność zmian wynikała z postanowień uchwały nr III/11/02 Rady Miejskiej z 4 grudnia 2002 roku. Negatywnym skutkiem był brak egzekwowania comiesięcznych terminów rozliczeń inkasentów z pobranych opłat. Na podstawie kontrolnej próby ustalono, że do kasy Urzędu nieterminowo odprowadzono w 2003 roku kwotę 3.067 zł opłaty miejscowej, co było niezgodne z przepisami art. 47 ustawy Ordynacja podatkowa. Od nieterminowych wpłat nie były naliczane i pobierane odsetki za zwłokę, co naruszało przepisy art. 53 § 4 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa. Kwota nie naliczonych odsetek w badanej próbie wynosiła 69,70 zł. Porównanie wysokości poboru opłaty miejscowej z ewidencją gości hotelowych w książkach meldunkowych dokonane na próbie 5 świadczących usługi noclegowe w 2003 roku, wykazało zaniżenie pobranej opłaty o 694,40 zł.

Kontrola prawidłowości gromadzenia środków pieniężnych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, przeprowadzona na próbie 23 zezwoleń wydanych w 2003 roku, wykazała pobranie zaniżonych opłat za 3 zezwolenia łącznie w kwocie 158,31 zł oraz pobranie zawyżonych opłat za 6 zezwoleń łącznie w kwocie 122,85 zł, co naruszało przepisy art. 18 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) Pomimo braku wniesienia w ustawowym terminie opłat za 4 zezwolenia: II-84/A-46/02, II/201/A-186/00, II/301/C-74/00, II/201/B-172/00 – Burmistrz nie dokonał ich wygaszenia, do czego zobowiązywały przepisy art. 18 ust.11 wyżej cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...). Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wykonującym kontrolę wnoszonych opłat jest – inspektor ds. zezwoleń i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Ocena prawidłowości podjętych czynności egzekucyjnych wykazała, że organ podatkowy nie przestrzegał wytycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541). Polegało to przede wszystkim na nieterminowym wysyłaniu upomnień oraz wystawianiu tytułów wykonawczych, co było spowodowane brakiem systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Prowadzona w 2002 roku ewidencja wysłanych upomnień zawierała istotne wady, bowiem nie oznaczano w niej daty wystawionych upomnień, potwierdzenia o ich doręczeniu oraz adresu i konta zobowiązanego. Powodowało to, że na te same kwoty zadłużeń wysyłane były upomnienia kilkakrotnie, natomiast w innych przypadkach (np. podatnik 0188/02) nie prowadzono żadnych czynności egzekucyjnych. Pomimo przysługującego uprawnienia na podstawie przepisów § 8 wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów – organ podatkowy nie podejmował starań celem uzyskania w organach egzekucyjnych informacji o sposobie załatwienia złożonych wniosków egzekucyjnych. Jedyńm działaniem Urzędu w zakresie windykacji zaległości z tytułu dzierżaw były wysyłane do dłużników upomnienia. Przyczyną nie podejmowania

innych działań był brak właściwej współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnym Urzędu, w tym przede wszystkim pomiędzy wydziałem finansowym a komórką prawną. Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie egzekucji i windykacji należności jest inspektor ds. windykacji poprzednio zajmowała stanowisko – kierownik referatu dochodów i podatków.

W zakresie wydatków budżetowych

W trakcie realizacji budżetu gminy na 2003 rok, Burmistrz Miasta przekroczył plan wydatków w dziale 710 "Działalność usługowa", rozdziale 710014 "Opracowania geodezyjne i kartograficzne" §4300 "Zakup usług pozostałych" o kwotę 6.466 zł, czym naruszył zasadę określoną w art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą, dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny. Odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości była również Krystyna Majkowska Gestern – Skarbnik Gminy, która nie prowadziła bieżącej analizy realizowanych wydatków, kontroli stopnia wykorzystania środków zaplanowanych w określonych podziałkach klasyfikacji budżetowej i nie podjęła odpowiednich działań mających na celu dokonanie stosownych zmian w budżecie gminy. Wydatek został poniesiony w lutym 2003 roku.

Analiza sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2002 roku wykazała przekroczenie planowanej kwoty wydatków o kwotę 110.272 zł.

W sprawozdaniu z wykonania planu wydatków za 2002 rok nie wykazano przekroczenia wydatków w kwocie 33.300,62 zł. W celu uniknięcia wykazania przekroczenia planowanych wydatków kwoty przekraczające plan wydatków w dziale 900 "Gospodarka komunalna i ochrona środowiska", rozdziale 90003 "Oczyszczanie miast i wsi" §4210 "Zakup materiałów i wyposażenia" z tytułu zakupu soli kamiennej na kwotę 22.531,06 zł zostały zakwalifikowane w dziale 600 "Transport i łączność", rozdziale 60016 "Drogi publiczne gminne" §4300 "Zakup usług pozostałych", w którym poniesiony wydatek nie spowodował przekroczenia planu wydatku (przekroczenie wydatków o kwotę 22.436,06 zł). Przekroczenie planu wydatków o kwotę 10.864,56 zł stwierdzono także w dziale 750, rozdziale 75023 §3030 "Różne wydatki na rzecz osób fizycznych".

Nieprawidłowości te świadczą o braku bieżącej kontroli stopnia wykorzystania środków zaplanowanych w określonych podziałkach klasyfikacji budżetowej przez ówczesnego Skarbnika Gminy Jadwigę Błaszczyk.

W ewidencji księgowej, a zatem i w sprawozdaniu Rb-28S za 2002 rok bezzasadnie zawyżono wydatki budżetowe o kwotę 514.740,27 zł (w badanej próbie). Spowodowane to było tym, iż zapisy na koncie 130 -"Rachunek bieżący jednostek budżetowych" w 2002 roku dokonywano na podstawie dowodów PK- polecenie księgowania, czym nie zapewniono zgodności pomiędzy księgowością banku i jednostki. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania tego konta, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Operacje na koncie 130 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości. Polecenia księgowania zostały sporządzone przez obecną Zastępcę Skarbnika Gminy Krystynę Kuczkiewicz oraz była Skarbnik Gminy Jadwigę Błaszczyk. Polecenia księgowania nie zostały zatwierdzone przez kierownika jednostki.

Szereg nieprawidłowości rodzących negatywne skutki finansowe stwierdzono przy realizacji wydatków z tytułu wynagrodzeń, wypłat diet radnym oraz kosztów podróży służbowych poza granicami kraju.

Ze środków własnych gminy zostały sfinansowane w 2003 roku wydatki w kwocie 337,97 zł związane z realizacją zadań zleconych – uregulowaniem zobowiązań na dzień 31.12.2002 roku z tytułu podatku dochodowego, składek od umowy zlecenia na obsługę czynności komisji obwodowych i obsługę informatyczną, pomimo że przepisy prawa nie przewidują dofinansowania zadań zleconych ze środków własnych gminy. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art.8 ust.1 i 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 80 i 81 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 lipca 1998 roku - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. nr 95, poz. 602 ze zm.).

Przewodniczącej Rady Miejskiej została wypłacona dwukrotnie dieta za luty 2003 roku, tj. raz na podstawie asygnaty kasowej KW, a drugi raz na podstawie listy wypłat. Nienależnie wypłacone środki pieniężne w kwocie 962,14 zł, w trakcie kontroli zostały wpłacone do kasy Urzędu. Spowodowane to było tym, iż w latach 2002 - 2003 w Urzędzie nie sporządzano list wypłat diet radnym, z wyjątkiem list wypłat za styczeń-marzec 2003 roku i świadczy o nienależnym wykonywaniu zadań w zakresie kontroli wewnętrznej.

Kontrola terminowości opłacania składek na rzecz ZUS i FP od wynagrodzeń wypłaconych w kwietniu, czerwcu, lipcu, sierpniu i wrześniu 2003 roku wykazała, że należne składki były odprowadzane po terminie określonym w art.47 ust.1 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.), pomimo że stan środków finansowych na rachunkach bankowych Urzędu wskazywał na możliwość zapłaty składek w ustawowym terminie. Za opóźnienie w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na Fundusz Pracy zostały naliczone i odprowadzone do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odsetki w kwocie 978,50 zł.

Wystąpiły przypadki nierzetelnego sprawdzania prawidłowości rozliczania kosztów podróży służbowych, czego dowodzi brak odpowiednich korekt w przypadku gdy wypłaty następowały niezgodnie z przepisami. I tak: w rachunkach kosztów podróży do Berlina i Lipska w 2002 roku oraz do Berlina w 2003 roku, rozliczono ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejskiej w kwocie 280,53 zł w 2002 roku oraz w kwocie 109,73 zł w 2003 roku, podczas gdy podróż służbową odbyto pojazdem samochodowym służbowym (polecenie wyjazdu służbowego nr 36 i 37 do Berlina w 2002 roku) oraz samochodem prywatnym (polecenie wyjazdu służbowego nr 220). A zgodnie z deklaracją współpracy, podpisaną przez Urząd Miejski, pracownikowi (informerowi) transport zapewniał organizator imprezy. Było to niezgodne z treścią §10 rozporządzenia MPiPS z 8 maja 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 50, poz. 525 ze zm.) oraz rozporządzenia MPi PS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1991).

W rachunku kosztów podróży do Lipska, rozliczono nocleg i ryczałt za nocleg na kwotę 936,86 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 166 z 7.11.2002 roku wystawione na Kierownika Referatu Promocji Miasta), w sytuacji gdy pracownik posiadał zapewniony nocleg. Zakwaterowanie zgodnie z podpisaną deklaracją współpracy zapewniało Starostwo Powiatowe. Na realizację tego zadania w dniach 20-24.11.2002 roku Urząd Miejski przeznaczył 5.150,0 zł. Naruszono tym przepisy §7 ust.7 powołanego rozporządzenia MPiPS z 8 maja 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.

Dokonywano zwrotu kosztów przejazdu w 2002 i 2003 roku, na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, w których brak było stwierdzenia pracownika o przysługującej lub nie uldze na dany środek transportu, co było niezgodne z przepisem §5 ust.2 rozporządzenia MPi PS z 19 grudnia 2001

roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 151, poz. 1720) oraz rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990).

W 2003 roku rozliczano koszty na podstawie poleceń wyjazdu służbowego, w których nie został określony środek transportu właściwy do odbycia podróży, co było niezgodne z przepisami §5 powołanego rozporządzenia z 19 grudnia 2002 roku. Dowodem tego były między innymi polecenia wyjazdów służbowych o numerach: 245,348 i 424. Koszty podróży służbowych do Gorlitz (polecenie wyjazdu służbowego nr 181 z 7 stycznia 2003 roku) rozliczono po 10 miesiącach od zakończenia podróży (należało rozliczyć w terminie 14 dni od zakończenia podróży), co naruszało przepisy §13 rozporządzenia z 19 grudnia 2002 roku.

W 2003 roku wydatki z tytułu noclegów w związku z podróżą służbową ewidencjonowano w §4300 "Zakup usług pozostałych", czym zaniżono wydatki z tytułu kosztów podróży służbowych (o kwotę 700,0 zł w badanej próbie).

W 2003 roku wypłacono Kierownikowi Referatu Promocji Miasta ryczałt z tytułu używania pojazdów do celów służbowych bez pomniejszenia jego kwoty o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności w pracy z tytułu kosztów podróży służbowej, co naruszało postanowienia §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.), czym zawyżono kwotę wypłaconych ryczałtów o 60,18 zł.

W zakresie wydatków z tytułu zakupów materiałów i usług stwierdzono nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji i rozliczaniu materiałów, zakupionych do celów remontu, polegające na przekazywaniu materiałów wykonawcy remontów bieżących – Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Karpaczu bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie księgowym (art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości), oraz nierzetelnym rozliczaniu wykonawcy z powierzonych mu materiałów.

Operacje związane z wydaniem materiałów Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, nie zostały objęte ewidencją księgową w Urzędzie Miejskim.

Faktury zakupu materiałów nie zawierały adnotacji na realizację jakich zadań – remontów dróg będą wykorzystane. W następstwie powyższego oraz braku właściwych uregulowań wewnętrznych, jak również zaniedbań obowiązków pracowników Referatu Infrastruktury Inwestycji i Ochrony Środowiska nie rozliczono 2 ton mieszanki mineralno – asfaltowej, nabytej na podstawie faktury nr 287 na kwotę 342,40 zł. Nie udokumentowano zużycia mieszanki do naprawy drogi gminnej. Pozostałość niezutytych materiałów budowlanych w ilości 77 szt koryt ściekowych i 19 szt krawężników nie została przekazana do Urzędu Miejskiego oraz zinwentaryzowana na koniec 2001 i 2002 roku. Faktury zakupu materiałów pod względem merytorycznym podpisała Kierownik Referatu Infrastruktury Inwestycji i Ochrony Środowiska.

Obowiązek rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego wynika z przepisów art.24 ust.2 ustawy o rachunkowości.

W dniu 23 października 2002 roku z Panem Andrzejem Mellerem właścicielem Zakładu Budowy Dróg i Mostów w Jeleniej Górze została zawarta umowa nr ZP/342/25 na wykonanie

remontu ulicy nad Łomnicą, w której termin zakończenia zadania określono na 15 listopada 2002 roku. Pomimo, że zakres robót zlecony wykonawcy nie został zrealizowany, nie dochodzą kar umownych z tytułu niewykonania robót. Natomiast po upływie 35 dni od terminu zakończenia realizacji zadania, Burmistrz Bogdan Malinowski podpisał dwa aneksy do powyższej umowy: nr 1 w dniu 20 grudnia 2002 roku i aneks nr 2 w dniu 25 maja 2003 roku, wydłużające termin zakończenia realizacji zadania do 31 sierpnia 2003 roku.

Ponadto, Burmistrz w dniu 4 marca 2003 roku na podstawie umowy nr ZP/342/8/2003 temu wykonawcy – ZBD i M powierzył wykonanie remontu części ulic: Obrońców Pokoju, Skalna - Chopina, Kolejowa. Wykonawcy wypłacone zostało wynagrodzenie za pełny zakres robót – 4.995,90 zł, pomimo nie wykonania remontu ulicy Skalnej – Chopina w ilości 4,60 m² oraz ulicy Kolejowej w ilości 14,40 m², co było niezgodne z przepisami art. 632 Kodeksu Cywilnego. Remont ww. ulic został powierzony innemu wykonawcy. Pracownicy Urzędu nie byli w stanie określić za jakim wynagrodzeniem.

Niezależnie od powyższego wykonawcy – ZBDiM wypłacono zawyżone wynagrodzenie o kwotę 614,25 zł, ponieważ nie skorygowano zapłaty za fakturę nr 00019/03 z 21.03.2003 roku na kwotę 4.995,90 zł, w której zgodnie z umową, błędnie przyjęto stawkę podatku VAT. W dniu 25 maja 2003 roku przekazano na rachunek wykonawcy wynagrodzenie w pełnej kwocie, pomimo że 9 kwietnia 2003 roku został sporządzony aneks nr 1 do umowy nr ZP/342/8/2003 roku, korygujący wysokość wynagrodzenia. Umowę zasadniczą i aneks do umowy w imieniu Gminy Karpacz podpisał Burmistrz Bogdan Malinowski przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy.

Wydatkowano kwotę 1.600 zł za wykonanie oprawy plastycznej imprezy z okazji 8 marca.

Rachunek uproszczony nr 1/2003 z 31.03.2003 roku na kwotę 1.600 zł, wystawiony przez firmę Vrszulę Collection w Karpaczu, do wypłaty został zatwierdzony przez Skarbnika Krystynę Majkowską - Gersten i Burmistrza Bogdana Malinowskiego. Wydatek ujęto w dziale 926 "Kultura fizyczna i sport", rozdziale 92605 "Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu" §4300 – "Zakup usług pozostałych". Kontrolowana jednostka nie posiada dokumentów, które potwierdzałyby realizację zadania własnego gminy w oparciu o umowę lub porozumienie. Wydatek poniesiono w związku z imprezą pod nazwą "Czas Relaksu" – Dziewczyny i gorąca zima., której organizatorem były osoby prywatne. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

W zakresie gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla pracowników Urzędu, stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych, która nie została skorygowana na koniec 2003 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem tego było zawyżenie odpisu o 5.283 zł. Nie zostały zachowane terminy odprowadzania na rachunek bankowy równowartości dokonanych odpisów, określone w art.6 ust.2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.), a mianowicie kwota 4.935 zł została przekazana na rachunek bankowy Funduszu w listopadzie i grudniu 2003 roku.

Część środków Funduszu w kwocie 8.460 zł wypłacono w jednakowych kwotach wszystkim kobietom zatrudnionym w Urzędzie, bez uzależnienia wysokości świadczenia od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co było niezgodne z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W czterech jednostkach organizacyjnych Gminy na sześć funkcjonujących w 2003 roku nie zostały przeprowadzone kontrole finansowe, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Stosowana od stycznia 1999 roku dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, a w szczególności plan kont dla budżetu i jednostek budżetowych, nie odpowiadała obowiązującym przepisom prawnym. Nie uwzględniała uregulowań rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...) oraz zmiany wprowadzone w ustawie o rachunkowości na podstawie ustawy z 9 listopada 2000 roku (Dz.U. nr 113, poz. 1186), w konsekwencji czego Zakładowy Plan Kont nie zawierał właściwych do budżetu gminy i jednostki budżetowej kont, a ewidencja księgowa prowadzona była z naruszeniem przepisów. Zakładowy Plan Kont nie zawierał zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktur, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg i w procesach przetwarzania danych (art. 10 ust. 1 pkt 3b ustawy o rachunkowości).

Stanowiło to niedopełnienie obowiązku przez Burmistrza wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zakresie aktualizacji uregulowań wewnętrznych. Opracowanie projektów przepisów wewnętrznych należało do obowiązków Skarbnika Gminy Krystyny Kuczkiewicz (§ 4 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetów, jednostek budżetowych...Dz.U. Nr 40, poz. 174 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych nie zapewniono automatycznej kontroli ciągłości zapisów. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych za lata 1998-2003 nie zawierały kolejno numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz sumy kolejnych stron w sposób ciągły w roku obrotowym, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały informacji określonych w art. 23 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji. Dokonywane były na podstawie poleceń księgowania, które nie spełniały wymogów prawidłowo sporządzonego dowodu księgowego-nie zawierały pełnej i zrozumiałej treści operacji gospodarczej, stwierdzenia sprawdzenia dowodu oraz podpisu osób dokonujących zatwierdzenia operacji gospodarczych do zaksięgowania (art. 21 ust. 3 i 6 ustawy o rachunkowości).

W księgach rachunkowych dokonywano zapisów zbiorczych bez pojedynczego wymienienia w dowodzie zbiorczym dowodów źródłowych, których zapis zbiorczy dotyczy, co było niezgodne z art. 20 ust.3 ustawy o rachunkowości. Księgi nie pozwalały na uzyskanie jasnych i zrozumiałych informacji, dla przykładu: w odniesieniu do dwóch operacji finansowych – wpływ środków pieniężnych z Euregonu Nysa, przeprowadzono 12. księgowania (korekt) na koncie rozliczeniowym oraz 22. księgowania na koncie rozrachunkowym Euregonu.

W 2002 roku nie prowadzono ewidencji na koncie 902"Wydatki budżetu" oraz na kontach pozabilansowych 998"Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" i 999 'Zaangażowanie

wydatków budżetowych przyszłych lat" w 2002 i 2003 roku, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Bilans jednostki za 2002 rok oraz sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków za okres od początku roku do 31.12.2002 roku oraz za 9 miesięcy 2003 roku zostały sporządzone nierzetelnie.

Aktywa i pasywa wykazane w Bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2002 rok nie wynikały z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej oraz z wykazanych sald kont rozrachunkowych. Do bilansu zostały wprowadzone salda należności niższe o 526.262,98 zł oraz zobowiązań niższe o 526.107,49 zł niż wykazane w ewidencji księgowej. Stwierdzona nieprawidłowość była spowodowana przyjęciem do bilansu "per salda" należności i zobowiązań kont rozrachunkowych. Na powyższą nieprawidłowość wskazano podczas poprzedniej kontroli kompleksowej. W związku z brakiem prowadzenia wydzielonej ewidencji księgowej dla budżetu gminy i Urzędu Miejskiego – do 2003 roku, w Bilansie jednostki na 2002 rok ujęto operacje gospodarcze dotyczące budżetu gminy, tj. subwencję otrzymaną na styczeń 2003 roku, udziały w dochodach budżetu państwa oraz opłaty za wydane dowody osobiste, czym zawyżono aktywa jednostki o 199.798,50 zł.

W sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych wykazano zobowiązania niższe o 228.386 zł niż wynikające z ewidencji księgowej tej jednostki. W ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu Rb-27 za 2002 w dziale 926 – "Kultura fizyczna i sport", rozdziale 92695 "Pozostała działalność", §270 "Środki na dofinansowanie własnych zadań gmin (związków gmin), powiatów, samorządów województw, pozyskane z innych źródeł", zawyżono wykonane dochody o kwotę 2.573,48 zł, ponieważ w tej podziałce klasyfikacji budżetowej zostały ujęte składki członkowskie na rzecz Stowarzyszenia Gmin Polskich Euregionu Nysa z siedzibą w Jeleniej Górze, stanowiące wydatek dla badanej jednostki.

W sprawozdaniu Rb28S nie zostały wykazane zobowiązania od dodatkowego wynagrodzenia rocznego w kwocie 112.987,74 zł. Wykazano zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wyższe o 27.803,25 zł oraz z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne niższe o 50.947,13 zł niż wynikające z prowadzonej ewidencji księgowej.

Również dane z wykonania wydatków wykazane w sprawozdaniu Rb28S za 2002 rok nie były zgodne z ewidencją księgową. Niezgodność dotyczyła 11 paragrafów (69 strona protokołu).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych za 9 miesięcy 2003 roku, w części dotyczącej zobowiązań wykazano dane niższe o 54.496,0 zł niż ujęte w sprawozdaniach sporządzonych przez jednostki organizacyjne Gminy (Szkołę Podstawową, Gimnazjum i Przedszkole).

Stanowiło to niedopełnienie przez Burmistrza obowiązku wynikającego z przepisów §10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz obowiązków wynikających z art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o rachunkowości w zakresie bezbłędności oraz sprawdzalności ksiąg rachunkowych.

Za prawidłowe sporządzanie sprawozdań z działalności finansowej i budżetowej gminy odpowiedzialna była Zastępca Skarbnika Gminy Krystyna Kuczkiewicz.

W zakresie gospodarki materiałami i środkami rzeczowymi

Zasady gospodarki środkami rzeczowymi oraz ich ewidencja i zabezpieczenie zostały ustalone zarządzeniem Burmistrza dopiero 2 grudnia 2003 roku.

Dowody źródłowe dokumentujące zakupy środków trwałych nie spełniały wszystkich cech dowodu określonego w przepisach art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości ponieważ nie zawierały

podpisu osoby, której wydano składniki majątkowe. Prowadzona do kont: 011 "Środki trwałe" i 020 "Wartości niematerialne i prawne" ewidencja szczegółowa nie spełniała wymogów określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 15 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), ponieważ nie zapewniała ustalenia osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono składniki majątkowe.

Zestawy komputerowe ujmowano w ewidencji bez specyfikacji określającej elementy składowe, co powodowało, że niektóre zakupione w celu wymiany elementy komputerowe (np. dyski twarde, monitory) wykazywano w ewidencji jako samoistne środki trwałe. Stosowany w Urzędzie sposób ewidencji utrudniał zabezpieczenie zestawów komputerowych jako całości. Niektóre nakłady modernizacyjne poniesione w celu ulepszenia środka trwałego (modernizacja kotłowni, kanalizacji, budynków) zostały wykazane w ewidencji jako odrębne środki trwałe, pomimo że rodzaj poniesionych kosztów oraz charakter wykonanych prac stanowił podstawę do zwiększenia wartości istniejących już środków trwałych.

Dopiero podczas trwania kontroli w dniu 31.12.2003 roku w ewidencji środków trwałych ujęto grunty gminne. Natomiast poza ewidencją księgową pozostają nadal drogi gminne. Świadczy to, że prowadzona w Urzędzie ewidencja środków trwałych jest niekompletna, bowiem nie obejmuje wszystkich składników majątkowych

Od początku 2002 roku w Urzędzie zaniechano prowadzenia księgowej ewidencji pozostałych środków trwałych (wyposażenia) na koncie 013, pomimo że obowiązek prowadzenia tej ewidencji został określony w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. (...). Skutkiem tego było wyksięgowanie na koniec 2001 roku z konta 013 pozostałych środków trwałych w kwocie 84.656,0 zł, a z konta 020 oprogramowania komputerowego w kwocie 15.962,44 zł. Księgowania dokonano na podstawie polecenia księgowania nr 3425. Powyższy dowód, pomimo że nie był zatwierdzony przez skarbnika i kierownika jednostki został wprowadzony do ksiąg rachunkowych przez inspektora ds. wydatków. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 21 ust.1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ polecenie księgowania obarczone ww. błędami nie spełniało cech dowodu źródłowego, a księgi rachunkowe w wyniku dokonanych zapisów były nierzetelne, bowiem nie odzwierciedlały rzeczywistego stanu pozostałych środków trwałych w Urzędzie. Ewidencję księgową pozostałych środków trwałych na koncie 013 wznowiono od początku 2003 roku. Nie obejmowała ona jednak wartości pozostałych środków trwałych nieprawidłowo wyksięgowanych z konta 013 w dniu 31.12.2001 roku.

W związku z zaginięciem, kontrolującym nie przedłożono dokumentacji z przeprowadzonej w 2000 roku inwentaryzacji środków trwałych. Świadczy to o braku zapewnienia w Urzędzie należytego sposobu przechowywania dokumentacji księgowej, co stanowiło naruszenie przepisów o ochronie danych określonych w rozdziale 8 ustawy o rachunkowości.

Zgromadzone w przedmiocie inwentaryzacji składników majątkowych wyjaśnienia pozwoliły na ustalenie, iż do końca 2003 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji wszystkich środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowanych w Urzędzie na kontach 011 i 020, pomimo upływu czteroletniego okresu od inwentaryzacji przeprowadzonej w 1999 roku. Wg stanu na 31.12.2003 roku ich wartość stanowiła odpowiednio 61.280.308,74 zł i 43.587,43 zł. Obowiązek przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych wynika z przepisów art. 26 ustawy o rachunkowości, a zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych w myśl art.138 ust.1 pkt. 13 ustawy o finansach publicznych.

Kierownik kontrolowanej jednostki nie ustalił w oparciu o przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości wykazu materiałów oraz zasad odpisywania w koszty wartości materiałów

w momencie ich zakupu. Konsekwencją tego był brak ustalenia na koniec 2002 roku drogą spisu z natury zaksięgowanych bezpośrednio w koszty materiałów, a także brak dokonania na koniec roku korekty materiałów o wartość tego spisu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ustawy o rachunkowości. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie gospodarki składnikami majątkowymi wykazały brak wykonania zalecenia pokontrolnego określonego w pkt. 9 w brzmieniu "Prowadzenie gospodarki składnikami majątkowymi zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi".

W zakresie zadań zleconych oraz rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

W opracowanym na 2003 rok planie finansowym dla zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie brak było określenia dochodów związanych z realizacją tych zadań podlegających przekazaniu do budżetu państwa, stosownie do wymogów § 3 ust. 3 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania j.s.t. dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. nr 100, poz. 1077).

Burmistrz nie przekazał podległym jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków, a zakładowi budżetowemu informacji o kwotach przychodów i rozchodów oraz wysokości dotacji – przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2003 rok. Nie przekazano również ww. jednostkom zawiadomienia o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków ustalonych w uchwale budżetowej na 2003 rok. Stanowiło to niedopełnienie przez Burmistrza obowiązków wynikających z przepisów art. 125 ust. 1 i art. 126 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Powyższy stan uniemożliwił podległym jednostkom sporządzenie planów finansowych na 2003 rok, będących stosownie do przepisów art. 18 ust. 6 i art. 19 ust. 6 ustawy o finansach publicznych podstawą gospodarki finansowej jednostek i zakładu budżetowego. Ponadto na 2003 rok nie opracowano planów finansowych dla utworzonych przy Urzędzie środków specjalnych, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono także brak planu finansowego dla środka specjalnego pochodzącego ze źródeł określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych (darowizna). Powyższy plan powinien zostać opracowany na okres w którym przewidywano wydatkowanie tych środków. Obowiązki Burmistrza w zakresie opracowania ww. planów wynikały z przepisów § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333). Negatywnym skutkiem braku prawidłowego planowania było m.in. ujęcie w 2002 roku w dochodach budżetu gminy (rozdział 60016 "Drogi publiczne gminne") kwoty 4.941 zł pochodzącej z opłat za zajęcie pasa drogowego, które stosownie do przepisów art. 40a ustawy z 25 marca 1995 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. nr 71, poz. 838 ze zm.) stanowią przychody środka specjalnego.

W sprawozdaniu Rb-32 z wykonania planów finansowych środków specjalnych za okres od początku roku do 31 grudnia 2002 roku niezgodnie ze stanem faktycznym i ewidencją księgową wykazano stan środków pieniężnych na rachunku bankowym środka specjalnego, ponieważ wykazano 13.043 zł, zamiast 502,54 zł, co naruszało przepisy cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (...).

Reasumując, za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nad przebiegiem realizacji zadań gminy miejskiej Karpacz odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta jako kierownik jednostki i Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Egzekwowanie od Skarbnika Gminy realizacji rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami art.art. 4, 6, 8,10,13, 16,17,20, 21, 23, 24 i 26 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku. nr 76, poz. 694 ze zm.).
2. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, zgodnie z art. 20 ust. 2 oraz dowodów zastępczych spełniających wymogi art. 21 i art. 22 ustawy o rachunkowości, celem stwierdzenia dokonania operacji gospodarczej oraz zapewnienia sprawdzalności ksiąg rachunkowych, stosownie do art.24 ust.4 ustawy
3. Podjęcie czynności mających na celu dokonanie zwrotu do budżetu gminy środków pieniężnych wydatkowanych na sfinansowanie polis ubezpieczeniowych dla pracowników Urzędu Miejskiego.
4. Podjęcie działań mających na celu dokonanie zwrotu przez byłą Burmistrz Miasta Elżbietę Sadlak środków pieniężnych z tytułu nienależnie pobranej w 2002 roku nagrody w kwocie 4.400 zł, t.j. wbrew przepisom art. 20 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.
5. Przeprowadzanie inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych – drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz majątku gminy - drogą spisu z natury, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.
6. Przestrzeganie obowiązku zapewnienia zgodności obrotów i sald konta 133 "Rachunek budżetu" prowadzonego do rachunku bieżącego gminy z księgowością budżetu, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...(Dz.U. nr 153, poz. 1752).
7. Bieżące odprowadzanie na rachunek bankowy zainkasowanych sum należności budżetowych. Realizowanie wypłat gotówkowych na podstawie właściwych dowodów obrotu gotówkowego oraz dowodów zawierających potwierdzenie odbioru gotówki. Sprawowanie rzetelnej kontroli funkcjonalnej w zakresie obrotu pieniężnego.
8. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania, zgodnie z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
9. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami. Opracowanie uregulowań wewnętrznych w tym zakresie.
10. Przestrzeganie zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zwłaszcza w zakresie przekazywania jednostkom budżetowym – Urzędowi Miejskiemu, środków pieniężnych poza ich planem finansowym. Dokonanie zwrotu na rachunek budżetu gminy bezzasadnie pożyczonych środków w kwocie 11.000 zł – zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr 70 do protokołu.

11. Wyprowadzenie, uzgodnienie i bieżące prowadzenie ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 "Rozrachunki" zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
12. Dokonanie zwrotu środków finansowych przekazanych z rachunku sum depozytowych oraz rachunku gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej na rachunek bieżący budżetu gminy, zgodnie z deklaracją zawartą w załącznik nr 13 do protokołu.
13. Księgowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych j.s.t (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).
14. Ustalanie oraz skuteczniejsze dochodzenie należności z tytułu ratalnej sprzedaży mienia gminnego w celu zapewnienia pełnej realizacji dochodów z mienia, zgodnie z art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.).
15. Wyegzekwowanie od nabywców mienia komunalnego należności za sprzedane nieruchomości w łącznej kwocie 32.711,12 zł, przypisanych w trakcie kontroli oraz odsetek od nieterminowej zapłaty należnych rat w kwocie 7.939,80 zł.
16. Przestrzeganie obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów, przepisów prawa oraz prawomocnych wyroków sądowych celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
17. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 28 ust. 1 oraz w art. 92 ust. 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a w szczególności zasady dokonywania wydatków w granicach określonych w planie finansowym oraz zaciągania zobowiązań w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę.
18. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, zgodnie z przepisami §17 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych ...(Dz.U. nr 122, poz. 1333) oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem zasadności udzielania zaliczek.
19. Wdrożenie procedur kontroli określonych w art.35a ust.3 ustawy o finansach publicznych oraz wykonywanie bieżąco kontroli podległych jednostek, w myśl art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy.
20. Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z przepisami §10 ust. 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279) w zakresie zgodności kwot wykazanych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zgodności ze sprawozdaniami jednostkowymi.
21. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, stosownie do przepisów określonych w § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.). Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za I półrocze 2003 roku i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
22. Dokonanie korekty wniosku za 2002 rok o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ulg i zwolnień ustawowych określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej

- i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu Zespół w Jeleniej Górze wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
23. Zobowiązanie inkasentów opłaty miejscowej do terminowego wnoszenia do kasy Urzędu zainkasowanych kwot oraz egzekwowanie odsetek w przypadkach zwłoki w płatnościach - stosownie do przepisów art. 47 §4 a i § 53 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.).
 24. Przestrzeganie uchwał organu stanowiącego w zakresie zasad i wysokości poboru opłaty targowej.
 25. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 9, poz. 84).
 26. Dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości - stosownie do przepisów art. 272 i 274 ustawy Ordynacja podatkowa. Przeanalizowanie i rozważenie możliwości ponownego przypisania do zapłaty kwoty 95.401,84 zł stanowiącej zaległość w podatku od nieruchomości Spółki z oo. FWP w Karpaczu wyksięgowanych z konta tego podatnika bez dowodu źródłowego.
 27. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami określonymi § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 28. Skuteczne dochodzenie należności z tytułu czynszu dzierżawnego oraz opłat za wieczyste użytkowanie gruntów.
 29. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, celem zapobieżenia wypłacania bez podstaw prawnych nagród pieniężnych osobom, niebędącym pracownikami Urzędu.
 30. Odprowadzanie składek ZUS w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. nr 137, poz. 887 ze zm.).
 31. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych przepisów § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej i samorządowej jednostce budżetowej z tytułu kosztów podróży na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990).
 32. Rozliczanie kosztów podróży służbowych według zasad określonych w przepisach §9 ust. 4 i §10 ust. 3 rozporządzenia MP i PS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości i warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1991). Dokonanie zwrotu do budżetu kwoty 936,86 zł z tytułu nienależnie wypłaconego ryczałtu za nocleg i zwrotu kosztów za nocleg w wysokości stwierdzonej rachunkiem oraz w kwocie 390,26 zł z tytułu wypłaconych ryczałtów na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej.
 33. Rozliczanie z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. nr 27, poz. 271 ze zm.).

34. Wypłacanie diet radnym zgodnie z postanowieniami uchwały rady.
35. Pokrywanie wydatków związanych z organizacją przygotowań i przeprowadzaniem wyborów realizowanych przez gminy w formie zadań zleconych środkami budżetu państwa, stosownie do przepisów art. 80 i art. 81 ust. 1 pkt 2 ustawy z 16 lipca 1998 roku - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U. nr 95, poz. 602 ze zm.).
36. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
37. Zawieranie umów na wykonanie robót budowlanych z uwzględnieniem interesu gminy. Zapewnienie właściwej ochrony mienia będącego w posiadaniu jednostki.
38. Wyegzekwowanie od Zakładu Budowy Dróg i Mostów - wykonawcy remontu części ulicy Obrońców Pokoju nadpłaconego wynagrodzenia w kwocie 614,25 zł – zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr 73 do protokołu.
39. Egzekwowanie od wykonawców robót budowlanych obowiązku wnoszenia kwot należytego wykonania umowy, zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. nr 115, poz. 1002).
40. Przestrzeganie przepisów art.148 ust.5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu zwrotu kwot z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (Dz.U. Nr 19, poz. 177).
41. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika gminy, stosownie do przepisów art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
42. Przestrzeganie przepisów §1 pkt 1 rozporządzenia MPiPS z 4 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych celem zapewnienia prawidłowego naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 168 ze zm.). Skorygowanie błędnie naliczonego odpisu.
43. Przestrzeganie przepisów art. art. 6 i 8 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 nr 70, poz. 335 ze zm.) w zakresie przyznawania świadczeń w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu oraz terminowego przekazywania dokonanych odpisów na rachunek bankowy.
44. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 11¹ i 18 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie bezbłędnego naliczania wysokości opłat oraz wygaszania zezwoleń w przypadku braku wpłat w terminach określonych ustawą.
45. Określenie w oparciu o przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości zasad odpisywania w koszty materiałów w momencie ich zakupu a także ustalanie na koniec każdego roku drogą spisu z natury ich stanu oraz dokonywanie korekty materiałów o wartość tego spisu.
46. Prowadzenie gospodarki składnikami majątkowymi oraz przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości i uregulowaniami wewnętrznymi. Ponowne wprowadzenie do ksiąg rachunkowych kwoty 84.656 zł stanowiącej wartość pozostałych środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 013 oraz kwoty 15.962 zł stanowiącej wartości niematerialne i prawne (oprogramowania) ujmowane na koncie 020, bezpodstawnie wyksięgowanych w dniu 31.12.2001 roku.

47. Prowadzenie procedur uchwalania budżetu Gminy z uwzględnieniem przepisów art. 125 i art. 126 ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych..., dla umożliwienia opracowania projektów, a następnie planów finansowych przez jednostki organizacyjne gminy.
48. Sporządzanie planów finansowych środka specjalnego – zgodnie z przepisami art. 21 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Józef Kołodziej

Przewodniczący Rady Miejskiej.